

ادبی تحقیق

مسائل اور تجزیہ

رشید حسن خاں

ایجوکیشنل بک ہاؤس
مسلم یونیورسٹی مارکیٹ علی گڑھ
۲۰۲۰۰۱

رشید حسن خاں

ادبی تحقیق

مسائل اور تجزیہ

ایجوکیشنل بک ہاؤس علی گڑھ

کتاب کا نام : ادبی تحقیق : مسائل اور تجزیہ

مصنف : رشید حسن خاں

ناشر : ایجوکیشنل بک ہاؤس، علی گڑھ ۲۰۲۰۰۱

مطبع : کوہ نور پرنٹنگ پریس، دہلی ۱۱۰۰۰۶

سال اشاعت : ۱۹۷۸ء

تعداد اشاعت : ایک ہزار

قیمت : ۲۵ روپے

انتساب

مخدومی قاضی عبدالودود صاحب

کے نام

گہر جانب ابر نیماں فرستم

مصنف کی دوسری کتابیں :

اُردو املا

اُردو کیسے لکھیں

زبان اور قواعد

انتخابِ ناسخ

انتخابِ سدا

فہرست مضامین

۶	ابتدائیہ
۷	کچھ اصل تحقیق کے بارے میں
۱۵	غیر معتبر حوالے
	تحقیق سے متعلق بعض مسائل
۲۳	(۱) فارسی مآخذ کے اردو ترجمے
۵۷	(۲) دانش لکھنؤ میں تحقیق کے مسائل
۶۸	(۳) تحقیق اور دلیل ہوس
۷۷	(۴) علمی منصوبے اور اخلاقیات تحقیق
۸۸	تمدن اور تحقیق کے رجحانات
۱۱۷	حوالہ اور صحت متن

۱۵۱	دیوان غالب صدی ادیشن
۲۱۷	اردو شاعری کا انتخاب
۲۵۷	علی گڑھ تاریخ ادب اردو
۲۸۹	تاریخ ادب اردو

ابتدائیہ

یہ کتاب دو حصوں پر مشتمل ہے۔ پہلے حصے میں ادبی تحقیق کے کچھ اصول اور اہم مسائل زیر بحث آئے ہیں اور دوسرے حصے میں چار مفصل جائزوں کو اس طرح مرتب کیا گیا ہے کہ عملی تحقیق کا انداز و اسلوب واضح ہو سکے۔ ادبی تحقیق کے طریق کار اور اس کے اصولوں کو صحیح طور پر سمجھنے اور سمجھانے کے لیے، یہ ضروری ہے کہ اطلاقی تحقیق کے شعبے کو وسعت دی جائے۔ تحقیق کے اصولوں کی تعریف کتنی ہی سادہ عبارت میں کی گئی ہو اور اس کے طریق کار کی صراحت کتنی ہی واضح الفاظ میں کی جائے؛ ان کی گونا گوں تفصیلات معرض بیان میں نہیں آ پاتیں، البتہ مختلف مثالوں (جائزوں) کے واسطے سے ان کو اس طرح پیش کیا جاسکتا ہے کہ جزئیات اور ذیلیات پوری طرح روشنی میں آجائیں۔

حالات کے زیر اثر تحقیق کو دانش گاہوں میں پناہ گزین ہونا پڑا ہے اور ایسے ہی حالات کے تحت تحقیق کرنے والوں کی تعداد میں بہت کچھ اضافہ ہوا ہے۔ جب کہیں پناہ گزینوں کا سیلاب آتا ہے تو شہری زندگی میں بہت سے پریشان کن مسائل پیدا ہو جاتے ہیں یہاں بھی یہی ہوا ہے۔ اس کے علاوہ، عام سماجی زندگی میں جو بے ترتیبی ہے اور جاہ و منصب کی ہوس جس طرح گھیرے میں لیے ہوئے ہے؛ وہی صورت حال علمی اداروں میں بھی رونما ہوتی جا رہی ہے اور اچھے استاد اور اچھے دنیا دار کا فرق گویا آٹھتا جا رہا ہے۔ پہلے حصے میں ایسے ہی کچھ مسائل پر گفتگو کی گئی ہے۔ توقع کی جاتی ہے کہ اس کتاب سے تحقیق کے طلبہ کو ادبی تحقیق کے طریق کار، مسائل اور مشکلات کو سمجھنے میں مدد ملے گی۔ بیش تر مضامین مختلف اوقات میں لکھے گئے تھے، اب ان پر نظر ثانی کی گئی ہے۔

رشید حسن خاں

شعبہ اُردو، دہلی یونیورسٹی، دہلی

۱۵ جون ۱۹۶۷ء

کچھ اصول تحقیق کے بارے میں

حقائق کی بازیافت، تحقیق کا مقصد ہے۔ اس کو یوں بھی کہا گیا ہے کہ: "تحقیق" کسی امر کو اس کی اصلی شکل میں دیکھنے کی کوشش ہے" (قاضی عبدالودود)۔ اس کے لیے یہ ماننا ہوگا کہ حقیقت واقعہ (یا اصلی شکل) بذات خود موجود ہوتی ہے خواہ معلوم نہ ہو۔ اسی بنا پر یہ بات بھی ماننا ہوگی کہ ایسی رائیں جو تاویل اور تعبیر پر مبنی ہوں، واقعات کی مراد نہیں ہو سکتیں؛ کیوں کہ وہ فی نفسہ کسی امر کی اصلی شکل نہیں ہوتیں۔ تعبیرات پر حقائق کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا، یہی صورت قیاسات کی ہے۔

کسی امر کی اصلی شکل کا تعین اس وقت ہوگا جب اس کا علم ہو۔ یہ صحیح ہے کہ کسی چیز کا معلوم نہ ہونا، اس کے نہ ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا، لیکن ادبی تحقیق میں کسی امر کا وجود بہ طور واقعہ اس صورت میں متعین ہوگا جب اصول تحقیق کے مطابق اس کے متعلق معلومات حاصل ہو۔

واقعے کا چھوٹا یا بڑا ہونا یا اہم اور غیر اہم ہونا، ادبی تحقیق میں کوئی مستقل حیثیت نہیں رکھتا۔ یہ صفاتی الفاظ صرف اس صورت حال کی طرف اشارہ کرتے ہیں جس میں اس واقعے سے کام لیا جا رہا ہے۔ جو بات ایک جگہ کم اہمیت رکھتی ہے، یہ خوبی ممکن ہے کہ دوسری جگہ زیادہ اہمیت رکھتی ہو۔ تحقیق میں ہر واقعہ بجائے خود ایک حیثیت رکھتا ہے اور اس کے متعلق ضروری معلومات حاصل کی جانا چاہیے۔ اس معلومات سے کہاں، کس طرح اور کس قدر کام لیا جائے؛ یہ دوسری بات ہے اور اس کا تعلق ترتیب واقعات کے تقاضوں سے ہوگا۔ اس بات کو ایک اور طرح بھی کہا جاسکتا ہے: شاعرانہ

مرتبہ کے لحاظ سے سب شاعریاں حیثیت نہیں رکھتے، مثلاً آبرو اور ناجی حیثیت غزل گو تیسرے درجہ کے ہم پلہ نہیں، اور یہ بات اپنی جگہ پر بالکل درست ہے؛ لیکن تاریخی احوال کے لحاظ سے اپنے دور میں ان کی اہمیت ہے اور اتنا ہی زبان کی بحث، قواعد زبان و بیان اور ترتیب لغت کے نقطہ نظر سے آج ان شعرا کی بہت زیادہ اہمیت ہے۔ آبرو اور ناجی تو خیر اُس دور کے معروف شاعر تھے، اُن سے کچھ کم درجہ شعرا کے دوا دین بھی آج سانی مباحث کے لیے بڑی حیثیت رکھتے ہیں (اس لیے بھی کہ اُس دور کے ایسے شعرا کے دوا دین کم ملتے ہیں)۔

کسی امر کی اصلی شکل کی دریافت اس لیے ضروری ہوتی ہے کہ صحیح صورت حال معلوم ہو سکے۔ اس سلسلے میں جو شہادتیں ہتیا کی جائیں اور جو معلومات حاصل کی جائے، وہ ایسی ہونا چاہیے کہ استدلال کے کام آسکے، تاکہ واقعات کی ترتیب میں صحیح طور پر اُس سے مدد ملے اور حدود تحقیق کے اندر نتائج نکالے جاسکیں۔ اس لیے یہ لازم ہوگا کہ جن امور پر استدلال کی بنیاد رکھی جائے، وہ اُس وقت تک کی معلومات کے مطابق، یہ ظاہر حالات، شک سے بری ہوں اور جن مآخذ سے کام لیا جائے، وہ قابل اعتماد ہوں۔ غیر متیقن، مشکوک اور قیاس پر مبنی خیالات کا مصروف جو بھی ہو، اُن کی بنیاد پر تحقیق کے نقطہ نظر سے قابل قبول نتائج نہیں نکالے جاسکتے۔ ایک مثال سے اس کی وضاحت ہو سکے گی:

یہ بات سچ ہے کہ امیر خسرو نے ہند دی میں بھی شعر کہے ہیں، اس سلسلے میں اُن کا اپنا بیان موجود ہے؛ لیکن یہ نہیں معلوم کہ وہ شہری سرمایہ کہاں ہے۔ خسرو کی جو مستند تصانیف ہمارے پاس ہیں، اُن میں اس کلام کا وجود نہیں۔ معاصر تصانیف بھی ایسے کلام سے خالی ہیں۔ اب صورت حال یہ ہے کہ بہت سا کلام اُن سے منسوب کیا جاتا ہے، (دو پے پہیلیاں) کہ مکرناں وغیرہ، مگر آج تک کسی شخص نے ایسی کوئی سند نہیں پیش کی ہے جس کی بنا پر اس کلام کا انتساب صحیح مانا جاسکے۔ جو حوالے دیے گئے ہیں، وہ

اس قدر موخر ہیں کہ معتبر مآخذ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ سب سے قدیم حوالہ ایک دودھ کے سلسلے میں سب رس کا پیش کیا جاتا ہے، جو معروف و کئی تصنیف ہے۔ دیگر محنت طلب امور کے علاوہ بڑی بات یہ ہے کہ اس کتاب کی تصنیف اور امیر خسرو کے عہد میں کم بیش تین سو سال کا زمانی فاصلہ ہے اور درمیان کی کڑیاں غائب ہیں۔ تیسرے تذکرے نکات الشعراء میں ایک قطعہ خسرو سے منسوب کیا گیا ہے۔ یہاں بھی وہی صورت ہے کہ سیکڑوں برس پر مشتمل زمانی فاصلہ موجود ہے۔ تیسرے اپنے مآخذ کا حوالہ دیا نہیں اور خود اُن کا تذکرہ خسرو کے سلسلے میں واحد مآخذ بننے کی اہلیت نہیں رکھتا۔ محمد حسین آزاد نے مقدمہ آب حیات میں متعدد پہیلیاں (وغیرہ) خسرو سے منسوب کی ہیں اور جو حوالہ نہیں دیا۔ یہاں بھی وہی صورت ہے۔

غرض یہ کہ امیر خسرو کا ہندوی میں شعر کہنا مسلم، مگر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ ذخیرہ کہاں ہے۔ اُس کا کچھ حال معلوم نہیں۔ یہ اب تک کی معلومات کا اصل ہے۔ جب تک اس سلسلے میں نئی معلومات نہ ہوں، اُس وقت تک یہی صورت حال برقرار رہے گی۔ اگر کوئی شخص نئے قابل قبول شواہد کے بغیر روایت کے طور پر خسرو سے منسوب ہندوی کلام کو پیش کرتا ہے تو اُسے قبول نہیں کیا جائے گا۔

تحقیق ایک مسلسل عمل ہے۔ نئے واقعات کا علم ہوتا ہے گا، کیوں کہ ذرائع معلومات میں اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون سی حقیقت کتنے پردوں میں چھپی ہوئی ہے۔ اکثر صورتوں میں ہوتا یہ ہے کہ حجابات بالترتیب اُٹھتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ تحقیق میں اصلیت کا تعین، اُس وقت تک حاصل شدہ معلومات پر مبنی ہوتا ہے۔ یہ واضح ہو جانا چاہیے کہ اس سے نئی معلومات کے امکانات کی نفی نہیں ہو سکتی، لیکن یہ بات بھی اسی قدر وضاحت کے ساتھ سمجھ لینا چاہیے کہ محض آئندہ کے امکان کی بنا پر اُن باتوں کو برہنہ و قاعدہ نہیں مانا جاسکتا جو اُس وقت تک محض قیاس آرائی کا کرشمہ ہوں۔

جب بھی ایسی نئی معلومات حاصل ہوگی جو اصول تحقیق کے مطابق قابل قبول ہو، تو اسے لازماً قبول کر لیا جائے گا اور اس کے مطابق صورت حال کو تسلیم کر لیا جائے گا؛ خواہ وہ نئی معلومات پچھلے مسلمات کی تکذیب کرتی ہو یا ان کی مزید تصدیق کرتی ہو یا اس کی مدد سے اضافے ممکن ہوں۔ دریافت کا عمل اسی طرح جاری رہے گا اور رد و قبول کے احکام بھی اسی طرح کارفرما رہیں گے۔

تحقیق میں دعوے، سند کے بغیر قابل قبول نہیں ہوتے اور سند کے لیے ضروری ہے کہ وہ قابل اعتماد ہو۔ قابل اعتماد ہونا، مختلف حالات میں، مختلف امور پر منحصر ہو سکتا ہے۔ اس کی قطعی حد بندی تو مشکل ہے، لیکن اس سلسلے میں بنیادی بات یہ ہے کہ بظاہر حالات حوالہ مشکوک نہ معلوم ہوتا ہو اور دلیل، منطق کے خلاف نہ ہو۔ روایت کے سلسلے میں اس کی بڑی اہمیت ہے کہ راوی کون ہے۔ اس کے ساتھ اکثر صورتوں میں یہ معلوم ہونا بھی ضروری ہوتا ہے کہ کن حالات میں روایت کی گئی تھی؛ خاص طور پر ان بیانات کے سلسلے میں جو کوئی شخص اپنے متعلق یا اپنے متعلقین و اسلاف کے متعلق دیا کرتا ہے (کیوں کہ ایسی صورتوں میں دافسہ یا نادافسہ غلط بیانی کا احتمال بہت کچھ رہا کرتا ہے)۔ مرزا غالب نے ہندوستانی فارسی دانوں چربس طرح اعتراضات کیے تھے، اس کا رد عمل ہونا ہی تھا اور پھر خود ان کے ہندوستانی ہونے اور بے آسائے ہونے کی بحث بھی اٹھنا ہی تھی۔ جب انھوں نے ایک "جلیل القدر امیر زادہ ایران" ہرزد ختم عبدالقہم کے ہندستان آنے اور ان کا ہمان بننے اور پھر ان کو فارسی کے استاد و روز سکھانے کا دعویٰ کیا تو قدرتی طور پر یہ خیال پیدا ہونا چاہیے تھا کہ یہ اچانک انکشاف کہیں بے مرشد سے ہونے کے اس اعتراض کا جواب تو نہیں! تحقیق کی نگاہیں آج تک اس "جلیل القدر امیر زادہ ایران" سے آشنا نہیں ہو سکی ہیں اور بظاہر

لے تاحی عبدالودود صاحب نے اپنے مضمون غالب کا ایک فرضی استاد "علی گوہر" میں اس پر تفصیل بحث کی ہے۔ مولانا اقبال علی خان قریشی نے بھی ایک مضمون میں جو غالباً فاران (کراچی) کی کسی اشاعت میں ہے۔

سائے حالات اس پر دلالت کرتے ہیں کہ عبدالقہم، غالب کا مخلوق ذہنی تھا، اس شہور قول کے مطابق کہ، ضرورت، ایجاد کی ماں ہوتی ہے۔

یہ عین ممکن ہے کہ اچھے خاصے محتاط آدمی کو کسی خاص موضوع سے ایسا جذباتی تعلق ہو کہ وہ اس موضوع کی حد تک احتیاط کے تقاضوں کو پوری طرح ملحوظ نہ رکھ سکے۔ مثلاً پروفیسر سید مسعود حسن (رضوی مرحوم) احتیاط کے قائل تھے، محنت اور لگن کے ساتھ کام کیا کرتے تھے، اس کے باوجود، محمد حسین آزاد اور واجد علی شاہ کا ذکر آتے ہی معلوم نہیں کیوں، وہ بہت جذباتی ہو جایا کرتے تھے۔ ان دونوں کے سلسلے میں ان کی تحریر کا کابھی یہی احوال ہے۔ ان دونوں موضوعات کے سلسلے میں اگر مرحوم کی تحریروں سے استفادہ کیا جائے، تو اس پہلو کو خاص طور پر پیش نظر رہنا چاہیے۔

راوی کی شخصیت بہت اہمیت رکھتی ہے جن لوگوں کے متعلق معلوم ہے کہ وہ واقعہ تراشی اور داستان سرائی سے بھی بلا تکلف کام لیا کرتے تھے، یا کوئی صاحب اس قدر خوش گمان اور زود یقین ہیں کہ تحقیق کی مشکل پسندی کے حریف نہیں ہو سکے، تو ایسے موقعین اور راویوں کے فرمودات اور منارات کو اس وقت تک بنائے استدلال نہیں بنایا جانا چاہیے جب تک کہ کسی معتبر ذریعے سے تصدیق نہ ہو جائے (اس کی مفصل بحث "غیر معتبر حوالے" اور تبصرہ "تاریخ ادب اردو" میں ملے گی)۔

بالواسطہ روایت پر انحصار اگر ضروری ہو تو بہت احتیاط کے ساتھ استفادہ کرنا چاہیے۔ اگر مانند قابل حصول ہو تو بہرہ راہ راست استفادہ کرنا چاہیے اور اس کو لازم سمجھنا چاہیے۔ بالواسطہ استفادے سے آدمی بعض اوقات بے طرح مبتلا سے غلط فہمی ہو جایا کرتا ہے۔ ایک مثال سے اس کی وضاحت ہو سکے گی: یہ بات کہی گئی تھی کہ

— شاعر ہوا تھا، ہی خیال ظاہر کیا ہے۔ مکتوب غالب کے ایک حاشیے میں بھی یہی لکھا ہے (طاش ششم ص ۱۱) جس سلسلے میں مرزا غالب کا یہ قول بھی قابل توجہ ہے، "اگرچہ کبھی مرزا کی زبان سے یہ بھی سنا گیا ہے کہ "مجھ کو عبدالقہم کے سوا کسی سے تلمذ نہیں ہے اور عبدالقہم محض ایک فرضی نام ہے۔ چون کہ لوگ مجھ کو بے استاد کہتے تھے، ان کا تہ بند کر کے کہیں نے ایک فرضی استاد گزرا دیا ہے" (یادگار غالب، ص ۱۳)۔

حیدر آباد کی آصفیہ لائبریری میں مطبوعہ دیوان غالب کا ایک ایسا نسخہ محفوظ ہے جس کی غلطی کی تصحیح غالب نے اپنے قلم سے کی تھی۔ مالک رام صاحب نے جب دیوان غالب مرتب کرنا چاہا تو بجائے اس کے کہ خود اس نسخے کو دیکھتے اور فیصلہ کرتے (کیوں کہ اس سے بہ راہ راست اور بہ آسانی استفادہ کیا جاسکتا تھا) یہ کیا کہ نصیر الدین ہاشمی (مرحوم) کو خط لکھا کہ: "یہ دیوان غالب اس لیے بھیج رہا ہوں کہ آپ کے وہاں جو نسخہ .. ہے اور جس پر خود غالب کے ہاتھ کی تصحیحات ہیں .. اُسے دیکھ کر تمام اختلافات اس پر درج فرمادیں" لیکن صورت حال یہ ہے کہ آصفیہ لائبریری میں وہ نسخہ موجود نہیں۔ بالواسطہ اطلاعات پر بھروسہ کیا گیا اور غلط فہمی کا بہت زیادہ سروسامان فراہم ہو گیا (مقتل بحث تبصرہ "دیوان غالب صدی اڈیشن" میں ملے گی)۔

یہ لکھا جا چکا ہے کہ تعبیرات و واقعات نہیں کہا جاسکتا اور تحقیق کا مقصد حقائق کی دریافت ہے؛ اس لیے ایسے موضوعات جن میں تنقیدی تعبیرات کا عمل دخل ہو، تحقیق کے دائرے میں نہیں آتے۔ تنقیدی صداقت، تنقیدی تعبیرات کا نتیجہ ہوا کرتی ہے، یہی وجہ ہے کہ ایک ہی مسئلے پر مختلف لوگ مختلف رائیں رکھتے ہیں، جب کہ تحقیق میں اختلاف رائے کی اس طرح گنجائش نہیں۔ اس زمانے میں یہ رجحان فروغ پا رہا ہے کہ تحقیقی مقالوں کے لیے ایسے موضوعات منتخب کیے جائیں جو اصلاً تنقید کے دائرے میں آتے ہیں۔ یہ تحقیق اور تنقید دونوں کی حق تلفی ہے۔ تنقید کے مقابلے میں تحقیق کا دائرہ کار محدود ہوتا ہے۔ تحقیق، بنیادی حقائق کا تعین کرے گی اور ان کی مدد سے ایسے نتائج نکالے جاسکیں گے جن میں شک یا قیاس یا تاویل یا ذاتی رائے کا عمل دخل نہ ہو۔ اخذ نتائج میں جہاں سے تعبیرات کی کارفرمائی شروع ہوگی اور ان پر مبنی انہماک رائے کا پھیلاؤ شروع ہوگا، وہاں تحقیق کی کارفرمائی ختم ہو جائے گی۔

زندہ لوگوں کو موضوع تحقیق بنانا بھی غیر مناسب ہے۔ سب سے بڑی بات یہ ہے کہ مختلف اثرات کے تحت حقائق کا صحیح طور پر علم نہیں ہو پائے گا۔ ذاتی اثرات، غیر معتبر روایتیں، گروہ بندی اور مذہبی یا سیاسی وابستگیوں کی پیدا کی ہوئی مصنوعی عقیدت؛ یہ ایسے عوامل ہیں کہ ان کا پھیلا یا ہوا غبار زندگی میں ابہام کا دھند لگا پھیلانے رکھتا ہے۔ بالفرض سب کچھ معلوم ہو جائے، تب بھی ہندستان کے موجودہ معاشرتی حالات میں یہ ظاہر اس کی گنجائش نظر نہیں آتی کہ ان سب حقائق اور ان کی تفصیلات کو بے کم و کاست پیش بھی کیا جاسکے گا۔ اس کے سوا، زندگی مجموعی طور پر ایک اکائی ہے اور یہ عمل و رد عمل کا طویل اور پیچیدہ سلسلہ ہے جو زندگی میں کسی ایک جگہ ختم نہیں ہوتا۔ آدمی جب تک زندہ ہے گا، اس کا امکان ہے کہ وہ فکر و عمل کی تبدیلیوں سے دوچار ہوتا ہے، اور ایسی تبدیلیوں کا کوئی وقت مقرر نہیں ہوتا۔ اسی لیے زندہ آدمی کے اعمال و افکار کا مکمل تجزیہ ممکن نہیں اور مکمل تجزیے کے بغیر کسی شخص کے ساتھ انصاف کیا ہی نہیں جاسکتا۔ زندہ آدمی کی شخصیت نقاب پوش رہتی ہے، خاص طور پر اس صورت میں کہ اس کو زندگی کے کسی شعبے میں خاص حیثیت حاصل ہو۔ موت اگر سارے رکھ رکھاؤ کا خاتمہ کر دیا کرتی ہے، اس کے باوجود، حقائق کو پوری طرح بے نقاب ہونے کے لیے موت کے بعد بھی اچھا خاصا وقفہ درکار ہوتا ہے۔ اس حقیقت کو ضرور ملحوظ رکھنا چاہیے اور مناسب یہی ہوگا کہ مرحومین کے سلسلے میں بھی ایک خاص وقفے سے پہلے اس طرف توجہ نہ کی جائے۔

ایک بات اور: اب تک یہ دیکھنے میں آیا ہے کہ جن زندہ لوگوں کو موضوع تحقیق بنایا گیا تو اس انتخاب میں دنیا داری کی کسی مصلحت کو ضرور دخل تھا۔ بد ظاہر حالات خیال یہ ہے کہ آئندہ بھی ایسا ہی ہوگا۔ عملی طور پر یہ بھی ایک اندازہ ستائش گری ہے (مستثنیات اگر ہیں تو ان سے بحث نہیں)۔

حافظہ جس طرح مدد کیا کرتا ہے، اسی طرح دھوکا بھی دیا کرتا ہے۔ بار بار یہ ہوا ہے کہ یادداشت پر بھروسہ کیا گیا اور کتاب دیکھنے پر معلوم ہوا کہ صورت حال مختلف تھی حافظہ سے مدد لینا چاہیے، آنکھیں بند کر کے اس پر اعتماد نہیں کرنا چاہیے اور کتاب دیکھے بغیر کسی بھی بات کو حوالہ تحریر نہیں کرنا چاہیے۔ قاضی عبدالودود صاحب نے آقا سے پورا واد کے حوالے سے لکھا ہے: "قرذینی نے مرزبان نامہ کی ترتیب و تصحیح میں بڑی احتیاط سے کام لیا تھا، لیکن اُن کا مرتبہ نسخہ ایران پہنچا تو بہت سی غلطیاں نکالی گئیں۔ قرذینی کو اس کا علم ہوا تو انھوں نے عہد کیا کہ سورہ اخلاص کی آیت بھی آئندہ نقل کرنی ہوگی تو دیکھ لوں گا کہ قرآن میں کس طرح ہے۔" ظاہر سب یا بیشتر غلط کا ذمہ دار اُن کا حافظہ تھا۔ انھوں نے اس پر اعتماد کیا اور اس نے دھوکا دیا۔ (آجکل اُردو تحقیق نمبر ۶۱۹۶)۔

تحقیق کی زبان کو امکان کی حد تک آرائش اور مبالغے سے پاک ہونا چاہیے اور صفاتی الفاظ کے استعمال میں بہت زیادہ احتیاط کرنا چاہیے۔ اُردو میں تنقید جس طرح انشا پر دازی کا آرائش کدہ بن کر رہ گئی ہے، وہ عبرت حاصل کرنے کے لیے کافی ہے اور تحقیق کو اس حادثے کا نشانہ نہیں بننے دینا چاہیے۔ قاضی عبدالودود صاحب نے لکھا ہے: "محقق کو خطابت سے احتراز واجب ہے اور استعلا و تشبیہ کا استعمال صرف توضیح کے لیے کرنا چاہیے۔ تناقض و تضاد اور ضعف استدلال سے بچنا چاہیے۔ شبلی کی جو کتاب عالمگیر پر ہے اس کا آغاز اس جملے سے ہوتا ہے: "فلسفہ تاریخ کا ایک راز ہے کہ جو بات جتنی مشہور ہوتی ہے، اتنی ہی غلط ہوتی ہے۔" یہ صریح غلط ہے اور شبلی یہ کہنا چاہتے ہوں گے کہ شہرت موت کی ضامن نہیں۔" (آجکل اُردو تحقیق نمبر)۔

غیر معتبر حوالے

حوالے کے تین درجے ہیں، مستند، غیر مستند، مشکوک۔ مستند کی جگہ معتبر کا لفظ بھی استعمال کیا جاسکتا ہے۔ معتبر یا مستند سے مراد یہ ہے کہ وہ حوالہ اس وقت تک کی معلومات کے مطابق، اعتبار کے اس درجے میں ہو کہ اس سے استدلال کیا جاسکے اور اس کی بنیاد پر نیکالے گئے نتائج کو قبول کیا جاسکے۔ (بہ شرط کہ اخذ نتائج میں غیر منطقی انداز نظر سے کام نہ لیا جائے)۔ غیر مستند کو مستند کی ضد سمجھیے۔ مشکوک اس حوالے کو کہیں گے جس کے متعلق کوئی بات قطعیت کے ساتھ نہ کہی جاسکے۔ گویا وہ مزید تحقیق کا محتاج ہے اور اس بنا پر موجودہ صورت میں اس کو قطعی طور پر رد کیا جاسکتا ہے نہ قبول کیا جاسکتا ہے۔ البتہ یہ بات ملحوظ خاطر رہنا چاہیے کہ اس اختلاف تعریف کے باوجود، استدلال کی حد تک مشکوک اور غیر مستند کو ایک ہی درجے میں رکھا جائے گا۔ جس طرح غیر معتبر حوالے استدلال کے کام نہیں آسکیں گے، اُسی طرح مشکوک حوالوں کی بنیاد پر نیکالے گئے نتائج بھی ناقابل قبول رہیں گے۔ دوسرے لفظوں میں اس بات کو یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ استدلال کی بنیاد مستند حوالوں پر رکھی جاسکے گی۔

اگر کوئی شخص غیر مستند یا مشکوک حوالوں کو پناے استدلال بنائے گا تو اس استدلال کو ناقابل قبول قرار دیا جائے گا۔

حوالے کا قابل قبول ہونا متعدد باتوں پر منحصر ہوتا ہے، مثلاً یہ کہ واقعے اور روایت کے درمیان ایسا زمانی فصل نہ ہو کہ روایت کا تسلسل ٹوٹ جائے۔ روایت اگر ذاتی معلومات پر مبنی ہے اور راوی غیر معتبر بھی نہیں؛ اس صورت میں امکان کی حد تک یہ بھی دیکھ لیا جائے کہ غلط فہمی، جانب داری یا ایسے ہی کسی محرک کے اثرات تو کارفرما نہیں رہے ہیں۔ راوی اگر موخر ہے تو ضروری ہے کہ روایت ایسے اخذ پر مبنی ہو جس کو اولین ماخذ کہا جاسکے۔ مثلاً کوئی شخص شیعہ کے تذکرے گلشن بیجار کا حوالہ دے اور اصل فارسی نسخے کے بجائے، اس کے اردو ترجمے سے کام لے؛ تو اس اردو ترجمے کو ثانوی ماخذ کے ذیل میں رکھا جائے گا۔ یا جیسے کوئی شخص عہد شجاع الدولہ کے واقعات کے لیے نجم الغنی مرحوم کی تاریخ اودھ کو بہ طور ماخذ استعمال کرے، تو اس کو بھی ثانوی ماخذ کہا جائے گا، کیوں کہ زمانی فصل موجود ہے؛ وہ خود تو ان واقعات کے شاہد ہو نہیں سکتے۔ تاریخ اودھ کا شمار مطالعے کی عام کتابوں میں کیا جاسکتا ہے، مگر تاریخ یا تحقیق کا طالب علم اس کتاب کو اولین ماخذ کے طور پر استعمال نہیں کر سکتا۔

راوی کی حیثیت کیا ہے، یہ بہت اہم سوال ہے۔ کتابوں سے استفادہ کرتے وقت اور حوالہ دیتے وقت اس کو ضرور ملحوظ رکھنا چاہیے۔ جن لوگوں کے متعلق یہ معلوم ہے کہ ان کو افسانہ تراشی کا شوق تھا، یا یہ کہ وہ ہر طرح کے حوالوں سے بلا تکلف کام لیا کرتے تھے تو ایسے راویوں کی روایت کو خاص طور پر جانچے پرکھے بغیر قبول نہیں کرنا چاہیے۔ مثلاً یہ

بات معلوم ہے کہ محمد حسین آزاد کی کتاب آب حیات میں صحیح غلط ہر طرح کی روایتیں محفوظ ہیں۔ یہ بھی معلوم ہے کہ ہر جگہ محض اتفاق یا بشریت کو دخل نہیں؛ وہ مرحوم آرائش گفتار کی خاطر واقعہ تراشی کو بھی روا رکھتے تھے۔ یا مثلاً یہ معلوم ہے کہ صفیر بلگرامی، شمس اللہ قادری اور نصیر حسین خیال معتبر و غیر معتبر ہر طرح کی روایتوں کو درج کتاب کر لیا کرتے تھے۔ یا مثلاً اب یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ انتظام اللہ شہابی روایتیں گڑھنے اور عبارتیں وضع کرنے میں تکلف نہیں کیا کرتے تھے۔ ایسی روایتیں جن کے واحد راوی اس قبیل کے افراد ہوں؛ اس وقت تک مشکوک روایتوں کے زمرے میں شامل رہیں گی جب تک کہ ان کی تصدیق کسی معتبر ذریعے سے نہ ہو جائے۔

یا مثلاً اب یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ کلیات سودا کے مصطفائی اور نول کشوری اڈیشنوں میں الحاقی کلام موجود ہے، یہ بات بھی معلوم ہے کہ کلیات سودا کا وہ خطی نسخہ جو انڈیا آفس لندن کے کتاب خانے میں محفوظ ہے اور جسے "نسخہ جانسن" کہا جاتا ہے، وہ الحاقی کلام سے پاک ہے؛ ان وجہ سے کلام سودا کے لیے نسخہ جانسن کو معتبر سمجھا جائے گا اور اس کے مقابلے میں مصطفائی و نول کشوری اڈیشنوں کو غیر معتبر ماخذ کی حیثیت سے دیکھا جائے گا۔ اس کے برخلاف کلیات تیسر مرتبہ عبد الباری آسی کے متعلق اب تک ایسی کوئی بات سامنے نہیں آئی ہے جس سے یہ کہا جاسکے کہ مطبوعہ کلیات سودا کی طرح اس میں بھی الحاقی کلام موجود ہے؛ اس لیے جب تک کلیات تیسر کا کوئی ایسا نسخہ سامنے نہ آئے جو اصولی تدوین کے مطابق مرتب کیا گیا ہو؛ اس وقت تک صحت انتساب اور

صحتِ متن کے سلسلے میں نسخہ آہنی کو حوالے کے لیے استعمال کیا جاسکتا ہے۔

تاریخ ادب کی کتابیں، لغات، انتخابات، نصابی کتابیں، ان کتابوں میں اور ان جیسی کتابوں میں قدیم و جدید شاعروں کا کلام اور نثر کے اجزائے محفوظ ہیں۔ جوں کہ یہ معلوم ہے کہ ایسی بیش تر کتابوں میں نقل و نقل سے کام لیا گیا ہے اور یہ بھی کہ عام طور پر ایسے مجموعوں میں بے احتیاطیوں کی کارفرمائی پائی جاتی ہے اور ان کے مرتبین نے تحقیق اور تدوین کے اصولوں کی پابندی نہیں کی ہے؛ اس لیے صحتِ انتساب اور صحتِ متن کی حد تک ان کو معتبر مآخذ کی حیثیت حاصل نہیں ہوگی۔ یوں بھی ایسی کتابوں کی حیثیت ثانوی مآخذ کی ہو کر قی ہے (اگر اولین مآخذ موجود ہوں)۔

تفصیلات تو اور بھی ہو سکتی ہیں، مگر حاصل کلام یہی ہے کہ حوالہ اگر معتبر نہیں تو تحقیق کے نقطہ نظر سے وہ قابلِ قبول ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اس سلسلے میں یہ وضاحت ضروری ہے کہ اعتبار کے لیے، اور امور کے علاوہ، اس کی بھی ضرورت ہے کہ وہ واقعہ بہ ظاہر حالات اس دنیا کے معمولات کے مطابق ہو۔ یہی وجہ ہے کہ مذہبی معتقدات کو اس میں شامل نہیں کیا جاتا؛ کیوں کہ ان کے رد و قبول کے احکام، ادبی اور سائنسی تحقیق کے احکام سے مختلف ہیں۔ یہی حال تصوف کے معاملات کا ہے، کہ وہ دنیا بھی دوسری ہے۔ اسی طرح مجیز العقول حکایتیں بھی اس دائرے سے باہر کی چیز ہیں (بجائے خود ان کی جو بھی حیثیت ہو)۔ مثلاً کوئی شخص یہ کہے کہ ایک برات دریا میں ڈوب گئی تھی اور تین دن کے بعد ایک صاحب کی دعائے وہ صحیح سلامت باہر نکل آئی؛ تو خواہ وہ راوی اس کا مدعی ہو کہ یہ اس کا چشم دید واقعہ ہے، مگر ادبی تحقیق میں اس "چشم دید گواہی" کو تسلیم نہیں کیا جاسکتا؛

کیوں کہ یہ ظاہر حالات، اس دنیا کے معمولات کے مطابق، یہ واقعہ عمتلاً قابلِ قبول نہیں معلوم ہوتا ہے۔

تحقیق میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اب تک جو کچھ معلوم ہو چکا ہے، اس پر اضافہ نہیں ہوگا یا تردید نہیں ہو سکے گی۔ نئے مآخذ سامنے آتے رہتے ہیں، نئے حقائق کا علم ہوتا رہتا ہے اور اس طرح پھیلی معلومات کی تصدیق بھی ہوتی ہے اور تکذیب بھی اور اضمحلت بھی ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بحث میں معتبر و غیر معتبر کا فیصلہ اس وقت تک کی معلومات کی روشنی میں کیا جاتا ہے۔ اس سے آئندہ کے امکانات کی نفی نہیں ہوتی، مگر اس بنا پر یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ محض امکان کے احتمال پر، اس وقت تک کی معلومات کے مطابق مشکوک حوالوں کو مستند فرض کر کے، ان پر استدلال کی بنیاد رکھی جائے۔ میں ایک مثال سے اپنی بات واضح کرنا چاہوں گا:

علی گڑھ تاریخ ادب اردو میں سب رس کے حوالے سے ایک ڈوہا امیر خسرو سے منسوب کیا گیا ہے؛ مگر اصلاً یہ حوالہ مشکوک کے ذیل میں

لے کاظمی عبد اللہ صاحب نے قیس کے رالے فیض میر کی بیان کی ہوئی ایک حکایت کا خلاصہ درج کرنے کے بعد (جس میں ایک درویش "شاہ سا" کی ایک دفعہ یہ کیفیت ہوئی کہ بندے بند جدا ہو گیا اور سر ہوا میں صلیح اور پھر کچھ دیر کے بعد فقیر اپنی اصلی حالت پر واپس آ گیا) لکھا ہے: "اس حکایت کے چشم دید راوی میں درویشوں کی اوصاف ہیں ہوں تو ہوں" راست گفتاری یقیناً مذہبی۔ (عیارستان ص ۱۲۱)۔

لکھ "خسرو کی ہندی شاعری کا پہلا مستند مآخذ" جس کی سب رس ہے، جس میں ان کا سب ذیل رد و نقل ہے: "پنکھا ہو کر میں ولی سانی قیر جاؤ: پنکھا جلتے چم گیا تیرے لیکن باؤ" (علی گڑھ تاریخ ادب اردو ص ۱۲۱)۔

علیفہ یہ ہے کہ مضمون مجاز نے خسرو سے منسوب ایسے ہی دو تین "ریختے" نقل کرنے کے بعد یہ بھی لکھا ہے: "امیر خسرو نے برتھوی راج کی شکست کے نوے سال بعد شاعری شروع کی۔ نوے برس کے اندر زبانِ کلام پھر خسرو کی ہندی شاعری سے ثابت ہو گئی ہے، "بھم" میں نہیں آتا" (ایسا میں!) اصل بات یہ ہے کہ حوالہ دینے کے لیے اعتبار و استناد کی جو شرطیں ہیں، ان کو نظر انداز

ہوتا ہے، کیوں کہ طویل زمانی فصل موجود ہے اور بیج کی کڑیاں غائب ہیں۔ اس تاریخ و ب میں امیر خسرو کا سال وفات ۳۲۵ھ لکھا ہوا ہے (ص ۱۶) اور سب رس کو ۱۰۴۵ھ کی تصنیف بتایا گیا ہے (ص ۲۲) جو ۶۱۶۳۵-۲۶ کے مطابق ہے؛ گویا تین سو سال سے زیادہ کا زمانی فصل حاصل ہے؛ اس کے باوجود اس ڈوبے کو خسرو سے منسوب کیا گیا؛ یہ انتساب موجودہ صورت میں قابل قبول ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

بیاضوں کے حوالے؛ بعموم مشکوک حوالوں کے ذیل میں آتے ہیں پُرانی بیاضوں کا تہی خاصا ذخیرہ مختلف کتاب خانوں اور ذاتی ذخیروں میں محفوظ ہے۔ بیاض مرتب کرنے کا کوئی مقررہ طریقہ نہیں تھا۔ کسی مجموعے یا کسی دوسری بیاض سے بھی کلام نقل کیا جاسکتا تھا۔ مختلف لوگوں کی زبان سے سن کر بھی شامل بیاض کیا جاسکتا تھا۔ اس میں صحت انتساب کی ثانوی حیثیت ہوا کرتی تھی۔ اصل چیز ہوتی تھی ذاتی پسند پر مبنی۔ ایسا بھی ہوتا تھا کہ بیاض کو تازہ کسی نے کیا اور تکمیل کسی دوسرے نے کی۔ یہ بات خاص طور پر ملحوظ رکھنے کی ہے کہ بیاض مرتب کرنے والے مختلف حیثیتوں کے لوگ ہوا کرتے تھے؛ پیسے لکھے اور معروف افراد بھی اور کم استعداد اور غیر معروف بھی؛ ظاہر ہے کہ مندرجات کا احوال بھی ایک جیسا نہیں ہوگا۔ بیاضوں کو ایک طرح سے عمر وغیرہ کی

بعض اوقات غیر حقیقی طریق کار سے سمجھ میں نہ آنے والی صورت حال پیدا کی ہے۔ بعض اوقات بیاضوں کو خسرو سے منسوب کیا گیا ہے، ان میں سے کسی ایک کا نام بھی نہیں۔ ایسے امتسابات کی بنیاد پر اہل حق سے زبان و بک کی ہر بات کو نکال لے جائیں گے، ان کو یہی حیثیت ہوگی جو ان میں

زبانیں سمجھیں۔ ان میں متفرق شعر بھی ملیں گے اور مکمل قصیدے بھی، غزلیں بھی ہوں گی، درشتنویاں بھی، بجز بے نسخے بھی مل جائیں گے اور زوائد اعلیٰ و ادنیٰ۔ ایسے مجموعوں کی ہمیت سے انکار تو نہیں کیا جاسکتا، لیکن ان کے مندرجات عمومی طور پر صحت انتساب اور صحت متن کے لحاظ سے تصدیق کے محتاج ہیں گے۔ بہت سی بیاضوں کے زمانہ ترتیب کا علم نہیں اور بہت کم کو جس بھی معلوم نہیں؛ ایسی مجموعوں کے احوال بیاضوں سے استفادہ و فیض طور پر احتیاطاً کا طلب گار رہے گا۔

یسی مثالیں موجود ہیں کہ بیاضوں کے حوالے سے کلام پیش کیا گیا اور بعد کو معدوم ہو گیا کہ وہ غیر معتبر تھی کسی دریافت پر مسرت ہوتی ہے اور اس جذبہ بے نتیجہ شوق کے زیر اثر بھی کبھی آدمی احتیاط کے تقاضوں کی طرف سے انھیں بند کر دیتا ہے؛ اسی نام میں وہ کہ اعتباری کے پھیر میں آجاتا ہے اور خوب و خوب سمجھنے لگتا ہے۔

بعض اہل لوگوں کی طرح شیرانی مرحوم نے بھی اپنی کتاب پنجاب میں اردو میں بیاضوں کے حوالے دیے ہیں۔ شیرانی صاحب کو میں اردو میں تحقیق کا معتمد اول ہوں۔ ان کی تحریروں کو پڑھ کر تم لوگوں نے تحقیق کے آداب سمجھے ہیں اور ان کے حوالے ان کو اتار دینا کہ اس آواز کو نہ کہن چاہیے؛ مگر مجھے یہ محسوس ہوتا ہے کہ کسی وجہ سے انھوں نے یہ طے کر لیا تھا کہ پنجاب کو اردو کا مولد ثابت کرنا ہے اور پھر اس سے شدہ غلط نظر کے تحت انھوں نے ہر طرح سے حوالوں کو بن تکلف قبول کر لیا۔

مختلف کتابوں میں بیاضوں کے حوالے سے جو کچھ لکھا گیا ہے، اس کو پیش تر تصدیق تو نہیں ممکن ہوتا۔ میں بعض مثالوں کی مدد سے اپنی بات واضح

کرنا چاہیں گے۔ صنفی بگڑامی نے اپنے تذکرے جہوہ خضر جہد اول میں
ص ۴۹ کے حاشیے پر لکھا ہے :

"نور جہاں بیگم کے دو شعر اردو ایک پُرانی بیاض میں مجھے ملے
ہیں وہ یہ ہیں :

دیں جگہ زخمِ جفا کو دلِ صد چاک میں ہم

دیکھیں گر کچھ بھی وفا اُس بُت بے پاک میں ہم

نقشِ پاکی نظر لے راحتِ جانِ عاشق

تیرے قدموں سے جُڑے ہو گئے تھے خاک میں ہم

نصیر حسین خیل نے مغزل اور اردو میں یہ اشعار ہمیں سے نقل کیے ہیں
(اب ادبِ تصوف) اور دونوں نے اس پر غور کرنے کی زحمت گوارا نہیں کی کہ
کیا یہ بھول حوالہ قابلِ قبول ہو سکتا ہے؟ جہوہ خضر کی سی جہد میں
ایک بیاض پر رینہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ : "ذیبت اللہ دخترِ مہرگیر
نے بھی اردو شعر کہے ہیں وہ یہ ہیں" اور اس کے بعد اٹھ شعر نقل کیے ہیں جن
میں یہ دو شعر بھی ہیں :

"اک بہاری نقش پہ کپید کر چلے خوابِ بند سے فتنے کو بیدار کر چلے

خوبی بیاض خواہ سب کو بھوکھو کھول ہم اپنی خاک پر تجھے مختار کر چلے

ملاحظہ فرمائیے کہ یہ دونوں اشعار تبدیلِ بعض الفاظ) بہادر محمد حسین بریلوی (میر سوز)
لکھے ہوئے ہیں (یاد رہے کہ کوئی صاحب اس کتاب کی نشاندہی نہیں کر چکے ہیں)۔ سس
تذکرے میں ان دو شعروں کے علاوہ اس غزل کے تین شعر اور بھی درج کیے گئے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے کہ یہ دونوں اشعار تبدیلِ بعض الفاظ) بہادر محمد حسین بریلوی (میر سوز)
لکھے ہوئے ہیں۔ اس غزل کے علاوہ اس غزل کا ایک شعر اور بھی لکھا ہوا ہے :

اک مہرِ جہاں جافوں کی بکشت میں آن کر میں کوئل کی شکل سے ہزار کر چلے

اُس بیاض پر رینہ کے احوال تو مجھے معلوم نہیں لیکن یہ بات بدلتکت کہی جاسکتی
ہے کہ یہ قطعا غیر معتبر حوالہ ہے۔

تذکرہ اب اردو (مولانا جمیل جالبی) میں اس مشہور رشتے کو امیر خضر دوسے
منسوب کیا گیا ہے جس کا پہلا مصرع یہ ہے : زحل مسکین ممکن تو نفل دور سے
نیز بنائے بتوں اور جو دیا گیا ہے ایک قدیم بیاض کا (ص ۲۸)۔
تیسرا فی حرم نے بھی پنجاب میں اردو میں اس غزل کو اس عبارت کے ساتھ
لکھا ہے : انیل کی نظم بھی تیرہ کی طائفت منسوب ہے (۱۱ ص ۱۰۰)۔
پس ان کے ایک اور مضمون سے (جو اس کتاب کے ساتھ ہونے کے
بعد لکھی گئی تھی) یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کی بنیاد ایک بیاض کے اندراج
پر رکھی گئی تھی۔ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ایک دوسری بیاض میں (جو اس سے
تادم ہے) اس رشتے کو کسی بھول احوال شاعر جعفر کی ملک بتا دیا ہے۔ اُس
مضمون کی متعلقہ عبارت یہ ہے :

بہرحال صدی ہجری میں یہ رشتہ بہادری حضرت امیر خضر کی طرف

منسوب ہے۔ سب سے قدیم سند پر آپ لکھتے ہیں حکومت ملے

کی ہے جو بیاض منقول سنہ ۹۷۵ جہوہ محمد شہی ۱۰۶۶ء

میں یہ غزل امیر کی طرف منسوب کر رہا ہے۔ گزشتہ جہاں کے

عہد کی ایک اور بیاض کی رو سے جو ۱۰۶۲ء - ۱۰۶۵ء

۱۰۶۶ء - ۱۰۶۹ء میں جیل قمار تیار کرتا ہے اور جس میں بعض

معلوم رشتے بھی درج ہیں : یہ رشتہ کسی شخص جعفر کی ملک بتا دیا

گیا ہے : مقالات حافظ محمود شیرانی جہوہ سوم (ص ۵۳)

[شائع کردہ مجلس ترقی ادب لاہور]

اس ایک اندراج سے یہ خوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ بیاضوں کے مندرجہ
پر بغیر تحقیق کیے بھروسہ کر لینا اور ان کو حوالے کے طور پر استعمال کرنا کس قدر
مفاد آفریں ہو سکتا ہے۔ جس تعداد کی بیاض اگر نہ ہوتی تب بھی ۳۹ء کی
ایک بیاض کے اندراج کی بنا پر امیر خسرو سے اس ریختے کے انتساب کو درست
نہیں ماننا چاہیے تھا کس قدر موخر حوالہ تھا یہ ۱۰ اور وہ بھی ایک بیاض کا !!

عبدالباری آتشی مرحوم نے مکمل شرح کلام غالب میں دو بیاضوں سے
غالب کی کچھ ایسی غزلیں درج کی ہیں جو ان بیاضوں کے سوا اور کہیں نہیں
ملتی۔ مورخہ عرشی نے اپنے مرتبہ دیوان میں ان غزلوں کو شامل کیا ہے۔
مگر یہ بھی لکھ ہے کہ: "میں اس کلام کو غالب کے یقینی کلام کا درجہ اُس وقت
تک نہیں دے سکتا جب تک کوئی اور مستند شہادت سامنے نہ آجائے۔
دیوان غالب، نسخہ تشریح، طبع اول، ص ۲۸۶)۔ عرشی صاحب کی رائے
بالکل درست ہے مگر میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ ان غزلوں کو محض ان جہول
بیاضوں میں اندراج کی بنا پر شامل دیوان ہونا ہی نہیں چاہیے تھا۔

میں اس سلسلے میں پنجاب میں اردو سے بعض مثالیں پیش کرنا چاہتا ہوں۔
اس کتاب کا پہلا ایڈیشن میرے سامنے ہے۔ شیرانی مرحوم نے ایک بیاض
"ملوکا پر فیض سراج الدین آذر" سے اس کتاب میں متعدد ریختے نقل کیے ہیں۔
یہ قول شیرانی صاحب یہ بیاض تیرہویں صدی ہجری کی ابتدا میں لکھی گئی ہے۔
اپنی کتاب کے ص ۱۷۰ پر انھوں نے امیر خسرو سے منسوب ایک غزل اس
بیاض سے نقل کی ہے۔ مگر یہ بھی لکھ ہے کہ: "میں نے اس غزل کو یہاں

لے کر اس کتاب میں لکھا ہے کہ یہ غزل آتشی مرحوم کی تصنیف کردہ ہیں اور یہ غزل بکاوت صحیح
حکم ہوتی ہے۔ جب یہ لکھا کہ میں نے اس کی کئی چٹا آڑ۔ ایسا نہیں کوئی محب را کھنے بھائے کر
میں مطلع یہ ہے۔

کہہ دیا ہے مگر یہ۔ سننے کے لیے تیار نہیں کہ امیر خسرو اس کے مالک ہیں۔ (جب
انتساب اس قدر مشکوک ہے تو اسے درج کتاب کرنا ہی نہیں چاہیے تھا)
لیکن یہی صنف پر انھوں نے کسی بیاض سے یہ خسرو سے منسوب مزید نو شعر نقل
کیے ہیں۔ در ان کے متعلق شبیب کا اظہار نہیں کیا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ ان
شعر کے انتساب کو درست مانتے ہیں۔ حالانکہ اگر اس غزل کا انتساب
قابل قبول نہیں تو ان اشعار کا انتساب تو قابل قبول نہیں ہو سکتا کیوں کہ
ان سب کی حیثیت میں کچھ اختلاف نہیں۔

اسی کتاب کے ص ۲۲۰ پر فارسی کے محدث شمس الدین شمس الدین کے
رد کو کام کو نمونہ پیش کیا گیا ہے۔ تین غزلیں ملتی ہیں جن میں سے دو
غزلیں یہی بیاض پر کتاب منقولہ سے اخذ ہیں۔ اس بیاض پر پہلے ذکر آچکا ہے۔
یہ وہی بیاض ہے جس میں خسرو سے منسوب دو ریختے ملتے ہیں جس کا پہلا مصرعہ
یہ ہے: ز حال سکیں مکن تغافل وراے مینا بنائے قیوں اور جس کا
غیر معتبر ہونا معلوم ہو چکا ہے۔ تیسری غزل ایک در بیاض سے منقول ہے۔
ان غزلوں کے مطلع یہ ہیں:

نہیں کے رناتین کے بھیڑا جھور باب سوں مل پڑے گا
نوشہ کی ترس بل چمن موں گلگوں کی اکھیاں میں گل پڑے گا
"مجن کے حسن کا قرآن پڑیا ہے میں نظر کر کر
نہیں پائی غلط ادس میں دیکھا زیر و زبور کر کر"

نہ یہ شعر ہے

"گلے بام" گلے نرو کنار آپے پاد آفر گلے ہم تو رہے اودار

"چند سے مکھ پر یہ خال مشکیں نپٹ بہ شوخی ملک رہا ہے

جب ہے یاراں کہ ایک زندگی بہ یک روزی ملک رہا ہے"

ناظر کی کچھ غیر معروف شاعریاں تھیں، تذکرہ دل میں اُس کا ذکر ملتا ہے اور کسی تذکرہ نگار نے اس کی "روگوئی" کا ذکر نہیں کیا۔ محض اس بنا پر کہ کسی بیاض میں چند ریختوں کو اُس سے منسوب کیا گیا ہے اُس انتساب کو قبول نہیں کیا جاسکتا ہے۔

ص ۵ پر لکھا ہے، "اکیں دھویں صدی میں ریختہ کا اطلاق بہ عموم اردو نظم پر ہونے لگا تھا، چنانچہ ذیل کی غزل بھی ریختہ ہے۔" اور اس کے بعد دس شعر کی ایک غزل درج کی ہے، جس کا مطلع یہ ہے:

"جانا دم فرماؤ ناں، یا مجھ بلا یا آؤ ناں

ایسا بھی کیا ترساؤ ناں، یا مجھ بلا یا آؤ ناں"

اس غزل کے پہلے آٹھوں نے کوئی حوالہ نہیں دیا اور اس صورت میں یہ قطبِ قبول قبول نہیں۔ آخر اس کا ثبوت کیا ہے کہ یہ غزل اکیں دھویں صدی کی ہے؟

ص ۲۳۰ پر لکھا ہے: "ذیل کی نظر بھی حضرت بابا زید گیلانی کی طرف منسوب

ہے ان غزلوں کو نقل کرنے کے بعد شیریانی صاحب نے لکھا: "نئی بکلامی ترکیبوں کی بنا پر محبت کی عہد کے شعر کے قیام سے امتیاز ہے۔" چوتھا، "اکیں دھویں صدی میں جو قدیم شاعرانہ بیانی کے ہل کر یا جزیرہ غزل کے بنیاد کے شاعرانہ بیانی کے لہجے کی بادی ہیں۔ یہ دہائیات ہے جس کی طاق شروع مضامین میں شاعرانہ کیا ہے کہ ایک خاص عہد سے کو اردو کا مولد ثابت کرنے کے لیے میں ہر طرح کے حوالوں سے ہمہ گیر کیا ہے اور محنت امت کا قیاس و گمان کے حوالے کر دیا گیا ہے۔"

ہے جس کے لیے میں جناب سید نجیب شرف ندوی اور سید عبدالحکیم صاحب ناظم کتب خانہ الاصابیح دسند ضلع پٹنہ کا منت پذیر ہوں۔ یہ نظم سید اشرف صاحب نے دسندہ بنوری کے بعض بوسیدہ اور قیام سے حاصل کی ہے جن پر حضرت بابا کے قوال فارسی بھی درج تھے۔ اس نظر کا پہلا شعر یہ ہے:

"وقت سحر: وقت منجات ہے خیز دراں وقت کہ برکات ہے،

بعض بوسیدہ: درق قدیم کو معتبر، خذ کہ درجہ نہیں دیا جاسکتا، اُس صورت میں جب کہ کسی دور، خذ سے اُس کی تصدیق نہ ہو سکے۔ معلوم نہیں وہ درق کس کے کھے ہوئے ہیں ورنہ کھے گئے ہیں۔ خذ کی حیثیت کا تعین کیا جاسکے تو سہ ماہ کس طرح کیا جاسکتا ہے؟

ص ۲۳۲ پر حضرت مجدد الف ثانی کے پیر بھائی نصرت شیش شہنشاہ جہانداری کا ایک ریختہ درج کیا ہے، اور خذ کا حوالہ اس طرح دیا ہے: "وساطت مولانا عبد القدیر صاحب باقہ: یہ تو کوئی خذ نہ ہوا۔ مولانا عبد القدیر صاحب کی وساطت کسی تفصیل کے بغیر خذ کے یہ کافی نہیں۔ یہ دن صاحب تھے اور انھوں نے اس ریختے کو کہاں سے حاصل کیا؟ جب تک ان میر کا بھی صورت نہ ہو، اس وقت تک اسے اُس طرح قبول کیا جاسکتا ہے؟ اس ریختے کا مطلع یہ ہے:

"شش دیدار آہستہ آہستہ، زہدہ رنگ نہ امروزی ہے حبیب
لکھے لکھے یہ رنگ تہن کو بیخود نظر کیا گیا ہے اور حوالے کے ذیل میں درج کیا گیا ہے: "اسی قرن کے ایک اور بزرگ ہیں ان کا سہم گرمی ضیاء ہے اور بہت صافیہ سے تعلق رکھتے ہیں، ان کے حالات زندگی نامعلوم ہیں۔"

آئندہ نظم ان کی ہے۔ (ص ۲۳۲)۔ حالات معلوم نہیں اور ماخذ کا ذکر کیا نہیں گیا؛ پھر اس انتساب کو آخر کس بنیاد پر صحیح مانا جاسکتا ہے؟
منشی: بی رم جو داراشکوہ کے شیر خاص تھے ان کا ایک رینجہ بھی کھایا ہے اور حوالہ دیا گیا ہے: "تذینۃ العلوم در گار شاہ نادور۔ مفید و مستند۔" اس کا مطلب یہ ہے:

"چہ دل داری دریں دنیا کہ دنیا سے جلا ہے۔ چہ دل بندی دریں عالم کہ سر پہ چھوڑا ہے۔" در گار شاہ نادور اور داراشکوہ کے زمانے میں جو فصل ہے وہ معلوم ہے۔ اس صورت میں یہ مؤخر حوالہ کس طرح قابل قبول ہوگا؟

ص ۲۳۷ پر شیخ محمد نور کی ایک اردو نجات درج کی گئی ہے۔ یہ نہیں بتایا گیا کہ یہ ملی کہاں سے؟ ماخذ کے ذکر کے بغیر اس انتساب کو کس طرح مانا جائے گا؟ شیخ نصیر الحق اور شاہ مراد کا کلام بھی ماخذ کے حوالے کے بغیر درج کتاب کیا گیا ہے (ص ۲۵۵-۲۵۴) یہاں بھی یہی سوال پیدا ہوتا ہے۔ ایسی اور مثالیں بھی اس کتاب سے پیش کی جاسکتی ہیں۔ سمجھنے والا کوئی بھی ہو۔ اگر ماخذ کا ذکر نہیں یا وہ ماخذ معتبر نہیں؛ تو پھر اس تحریر کو مستند نہیں مانا جاسکتا اور پند سے استدلال نہیں بنایا جاسکتا۔

روزنامہ بچوں اور بیاضوں کے اندراجات ہوں یا زبانی روایتیں۔ اس قسم کے دوسرے ذرائع: ان کا مطالعہ تو ضرور کرنا چاہیے مگر یہ طور سوال ان کو قبول کرنے میں احتیاط اور بہت زیادہ احتیاط کرنا چاہیے۔ کیوں کہ غیر معتبر روایتوں کی کمی نہیں۔ جب تک صحت انتساب کا یقین نہ کر لیا جائے اس وقت تک یہ طور نہ ایسے حوالوں کو نہ قبول کرنا چاہیے اور نہ پیش کرنا چاہیے۔ بیاضوں وغیرہ کے پُرانے اندراجات تو الگ

رہے، اشعار کی زندگی میں اس کے کلام میں تحریر کی شایستگی نہیں اور غلط انتساب کی بھی۔ اس کی ایک دل چسپ مثال پیش کی جاتی ہے مولانا سانی نے اپنے مرقبہ دیوان غائب ص ۱۰۱ کے حواشی میں لکھا ہے:

"صاحب عالم، ہمدانی کے روزنامے میں جو حبیب گنج کے کتاب خانے میں نمبر ۳۲: ۷۸ پر رکھا ہوا ہے، ۲۳ جولائی ۱۳۵۳ء کے اندراجات کے حواشی پر "اسد اللہ خاں غائب دہلوی" لکھ کر یہ بات شعر تحریر کیے گئے ہیں:

"دوسے نے مجھے میرا دل خراب تو ہے۔ دل خراب بھی مٹنے سے کچھ جواب تو ہے۔
میرا دوسرا ہے میں تجھ پر مرے حساب کی۔ پر ایک بوسہ مجھے تو سی احباب تو ہے۔
زبان خجرت تو نے کیا کہا تجھ سے۔ دل شہید پر چپ ہے کچھ جواب تو ہے۔
یہ دھڑوگو میں چپ ہوں نمبر بدائی سے۔ اور صحر کے بے فرشتہ نبی سے حساب تو ہے۔
پڑنے اور سے راقی جو جمع سے نفرت ہے۔ چپ اگر نہیں دیتا نہ دے، شرب تو ہے۔
اندھ خوشی سے مرے ہاتھ پاؤں پھول گئے۔ دوس کے بول اندھ میرے پورا حساب تو ہے۔"

(دیوان غالب فسخہ عرضی ص ۲۵۴)

ان تعداد کو نقل کرنے سے پہلے، عرضی صاحب مکتوب غائب کی یہ عبارت درج کر چکے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ شروع کے پانچ شعروں کو غائب سے کچھ تعلق نہیں:

بچوں کی بات ہے کہ ادنیٰ بخش خاں مرحوم نے ایک مین نیو نیو میں نے حسب حکم غزل کہی۔ بیت اخلاص: پرانے دکن سے راقی، مدحی: مدحی سے غزل۔ اب میں بکھرتا ہوں۔ قصہ درج شعری نے لکھ کر اس وقت اور اس بیت غزل

کوش مل اُن اشعار کے کر کے غزل بنائی ہے اور اس کو لوگ گاتے پھرتے ہیں۔ مقطع اور ایک شعر میرا اور پانچ شعر کسی اور کے۔ صاحبِ عالم باہر وی کوئی غیر معتبر یا غالب سے نا آشنا شخص نہیں تھے۔ غالب سے اُن کے مراسم کا حال سب کو معلوم ہے؛ مگر اُن کے روزنامے کے اندراج کا جو احوال ہے، وہ اس صورتِ حال کی ترجمانی کرتا ہے کہ غیر معتبر روایتیں کس طرح دخل حاصل کر لیا کرتی ہیں۔

ایسی ہی ایک اور روایت کی مغالطہ آفرینی کا حال لکھا جاتا ہے۔ یہ اس محاذ سے زیادہ دل چسپ ہے کہ ایسی ہی ایک غلط فہمی کی بنا پر داغ نے بھرے شاعر سے مضطر خیر آبادی کے تین شعر، اپنی غزل میں پڑھ دیے تھے۔ داغ کے شاگرد مولانا حسن، بہر وی نے لکھا ہے:

”کلیں پنجوب کا ایک قوال مرزا صاحب کی خدمت میں حاضر ہوا اور اُس نے تین شعروں کا ایک خمہ پڑھا۔ شعر یہ تھے:

علاج درد دل تم سے سیکھا ہوں نہیں سکتا

تم اچھا کر نہیں سکتے، میں اچھا ہوں نہیں سکتا

تھیں چاہوں، تمہارے چاہنے والوں کو بھی چاہیے

مراد پھیر دو، مجھ سے یہ جھگڑا ہوں نہیں سکتا

دم آخر مرے بالیں پہ جمع ہے حسینوں کا

پھر اسے اجل اس وقت پر دا ہوں نہیں سکتا

مرزا صاحب نے قوال سے پوچھا کہ یہ کس کے شعر ہیں۔ اُس نے

جواب میں کہا: آپ کے۔ مرزا صاحب نے پوچھا: تم کو یہ شعر

کہوں گے؟ اُس نے کہا: ایک سالے میں.... قوال نے اپنی

قدیم گوہ سے ایک بندہ کتاب منگو کر پیش کی جس میں ایک رسالہ بھی تھا اور اُس میں خمہ پر غزل داغ کے تحت یہ تین شعر موجود تھے.... اسی وقت اور اشعار کہ پر غزل پوری کر دی گئی۔ رات کو جنیوب کھڑی گئی یہاں مشاہدہ تھا، مرزا صاحب اُس مشاعرے میں شریک ہوئے اور اپنی یہ تازہ غزل مع قوال دسے تین اشعار کے ساتھ ساتھ میں پڑھی.... مشاعرے کے خاتمے پر لوگوں نے شبہ نہ کیا کہ یہ تین شعر مضطر خیر آبادی کے ہیں.... میں نے آج صبح مرزا صاحب کی خدمت میں جو رستہ تھا عرض کیا، بولے:

نہایت تو ان اشعار کو اپنے نام سے چھپ ہوا دیکھ کر اپنا سمجھ لیا تھا۔ اگر یہ اشعار مرزا صاحب سے نہیں ہیں تو نہ ہی۔ اسی وقت یہ تینوں

شعر غزل سے خارج ہوئے۔ (ہجوم داغ ص ۵۶)۔

رسالے کے بہت سے اندراجات ایسا ضلوع کے اندراجات سے مختلف نہیں ہوتے۔ مثلاً قوی زبان کہ چنی کے شمارہ جاری ستمبر میں خواجہ میوند کے چند منہ کی نیت کے عنوان سے ایک مضمون شائع ہوا ہے جس میں مضمون نگار نے حضرت خواجہ میوند از بندہ نو کے چند نیت لکھے ہیں۔ در ان نیتوں سے، غزل کے تعلق سے ہے کہ: ”صدیوں سے سینہ بہ سینہ چھپتے ہیں۔ در اس بندہ سزا“ یعنی بندہ حجے کی قوی سے متعلق ہیں جس میں خاص خاص لوگ ہی شریک ہو سکتے ہیں۔ سینہ بہ سینہ کی تفسیر خواجہ میوند کے یہ قول قبول ہو سکتی ہے۔ مگر دوسروں سے اس قدر غفلت قیود کی بابت نہیں کیا ج سکتی۔ جب تک معتبر حوالہ نہ ملے، اس وقت تک ان کا انتساب قبول نہ ہوگا۔

نامہ درد کو مرے لے کر پاس جب یاد کے گیا قاصد
پڑے کے کہنے لگا وہ سزاوار کون سا یاد ہے بتا قاصد
جس نے بھیجا ہے تیرے ہاتھ خط میں نہیں اس سے آشنا قاصد

شیر کھینچ قاتل سر پر جو میرے آیا
فرمایا تب یہ اس نے کشتہ بخت
میں نے کہا کہ یہ غم وہ غم ہے جس کے کٹے
پھر میں تمام کیوں کر اس درد کو سناؤں
مرنے کی آرزو میں گردن میں اپنی خمد کی
نصرت ہے اک غنیمت کز شرح اپنے غم کی
کاغذ کی چھاتی پھٹ گئی گئی زباں قلم کی
دل میں ہزار باتیں نصرت ہو ایک دم کی
(ص ۱۱۲)

دیران درد کے جو مطبوعہ دخلی نسخے میری نظر سے گزریے ہیں ان میں یہ
اشعار موجود نہیں، درد کے معاصر یا قریب العهد تذکرہ نویسوں کے یہاں بھی
نہیں پائے جاتے، تذکرہ میر حسن میں آخری پارہ اشعار بہ نام نصرت الہ آبادی
لکھے ہوئے ہیں (بہ تغیر الفاظ) اور صغیر نے اپنے تذکرہ حوالہ دیا نہیں؛
ان وجہ سے ان اشعار کا درد سے انتساب قابل قبول نہیں۔
خواجہ عبدالرؤف عشرت کا تذکرہ آب بقا نہ معدوم کتب بے سرو پا ردا تو
کا نگینہ ہے۔ میں نوٹوں کے طور پر دو مشائیں پیش کروں گا:
جعفر زلی کے متعلق لکھا ہے:

"دہلی سے جب آئے توفیق آباد میں رہے۔ پھر کھنڈ میں
آصف الدولہ کے عہد میں جے آئے اور یہیں انتقال کیا۔
(آب بقا، نامی پریس لکھنؤ، ص ۱۸۴)

سے اس کی کتاب لکھی ہے پہلے قاضی مہدوم صاحب نے لکھی۔ یہ حصہ اول اس کا ہے۔

یہ بات پیش نظر رہے کہ جعفر زلی اپنے اسے حکومت نزع سیر میں مقتول
ہوئے تھے۔ عشرت نے جو کچھ لکھا ہے وہ محض اُپ ہے۔ چوں کہ انھوں نے
اس کا اہتمام کیا ہے کہ قند کا حوالہ نہ دیا جائے، اس لیے وہ اس قسم کی
بے سرو پا باتیں اس نے ساتھ لکھتے چلے گئے ہیں۔ میر تقی میر کے
کلمات میں لکھا ہے:

"ان کے ایک فرزند تھے..... سید حسن عسکری... تخلص عشرت
تھا۔ جب مرنے لگے تو اپنے بیٹے سے کہا کہ: تم جانتے ہو کہ
ہم اسے پاس دولت دنیا میں سے تو کوئی ایسی چیز نہیں ہے
جس پر ہمیں فخر ہے، زہرہ... ہاں کچھ زہرہ زہرہ کے متعلق علم سینہ
ہے جو ہمیں بہ شورش مامول سرخ الدین خاں آرزو کے خزانے
عطا کیا ہے اور اسی کے بھروسے پر ہم کو ہمیشہ ناز و استغ
رہا۔ اور انھیں معصومیت پر شاہی درباروں میں ہماری عزت و
تکبر ہوئی۔ میں نے ان کو تمھارے واسطے ایک کتاب کی
صورت میں لکھ دیا ہے۔ اس کتاب کا نام اصول آرزو ہے
یہ وصیت کرتا ہوں کہ اس کتاب کو بہت حفاظت سے
رکھو۔ اور اگر کوئی لاؤ زہرہ نہ ہو تو کسی ہل شہر کو یہ
امانت تفویض کر دینا۔" (آب بقا، ص ۱۶۹)

محض داستان سرائی، آخری جلد اس لیے لکھی گئی ہے کہ اس (نظمی)
مجموعہ قواعد آرزو کے حصول کا راستہ صاف ہو جائے۔ خواجہ عشرت کے
ان الفاظ میں غرض نے وہ کتاب اپنے شاگرد شاد پیر دتہ کے سپرد کی اور
یہ وصیت کی کہ: "تم کو اختیار ہے اپنے شاگرد کو قبول یا نہ قبول

دیکھنا اُسے دینا۔ اس وصیت کے مطابق (جس کے واحد راوی خود عشرت ہیں) خاندانے اُسے اپنے لائق شاگرد خواجہ عبدالرؤف عشرت کے حوالے کر دیا اور اُس لائق شاگرد نے اُس سفینہ راز یعنی قواعد تیسر کو افادہ عام کی خاطر شائع کر دیا۔ اس صدی کی پانچویں دہائی کے آخر میں جب سرزاد جعفری نے تیسر کا انتخاب مرتب کیا تو اُس کے آغاز میں میر کی وصیت کے عنوان سے اُس جلی رسالے کا ایک اقتباس بھی شامل کر لیا۔

تذکرہ نویسی کا سلسلہ کسی مذکشی شکل میں اب تک جاری ہے اور بعض ایسے انتخابات بھی شائع ہوئے ہیں جن میں تذکرہ نگاری کا انداز آگیا ہے۔ مثال میں سائبہ اینڈمی کے شائع کیے ہوئے انتخاب اردو شاعری کا انتخاب اور ملک رام صاحب کے مرتب کیے ہوئے تذکرے "تذکرہ معاصرین کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ ان کتابوں کے مرتبین نے عموماً اصول تحقیق اور اصول تدوین کی پابندی نہیں کی ہے، یہی وجہ ہے کہ بیان واقعات، سنیں، انتساب نام اور صحت متن کے لحاظ سے ان کتابوں میں بہت زیادہ اغلاط ہیں۔ ایسی کتابوں کو بھی مطالعے کی کتابوں میں تو شامل کیا جاسکتا ہے، مگر حوالے کے طور پر استعمال نہیں کرنا چاہیے۔

"اردو شاعری کا انتخاب" کے مرتب نے واقعات اور سنیں کے ذیل میں کہیں بھی حوالہ نہیں دیا ہے۔ اسی طرح منتخب کلام کے متعلق بھی یہ نہیں بتایا گیا کہ انھوں نے کن نسخوں سے استفادہ کیا ہے اور یہ کچھ اعتبار و استناد اُن نسخوں کی یہ حیثیت ہے: یہ اصول تحقیق کے خلاف ہے اور اس لیے اس کتاب کے مندرجات کو شک کی نظر سے دیکھا جائے گا اور تصدیق کے بغیر قابل قبول قرار نہیں دیا جائے گا۔ تذکرہ معاصرین کے مرتب نے بھی

تحقیق کے اس اصول کو نظر انداز کیا ہے کہ ذریعہ معلومات کا ذکر کیا جائے۔ اس تذکرے میں مروج ہونے والے معاصر شعرا و ادبا کا حال لکھا گیا ہے۔ جوشاعر تختہ ان کا نمونہ کچھ بھی شامل کیا گیا ہے۔ مولف نے پیش تر مذکور بات پر نہیں بتایا کہ یہ معلومات انھیں کہاں سے ہوئیں۔ اب اگر کوئی شخص مزید تحقیق یا تصدیق کی غرض سے یہ معلوم کرنا چاہے کہ جو بات لکھی گئی ہے وہ کہاں سے ہوئی ہے تو اسے کچھ محنت نہیں ہو سکتی۔ آج شاید اس بات کو کچھ زیادہ محسوس نہ کیا جائے، مگر کل جب آج کے بہت سے راوی و مصنف موجود نہیں ہوں گے، اُس وقت یہ سواں شدت کے ساتھ اُن کے تذکرے کا کونٹا کرنے کے جو کچھ لکھا ہے وہ کہوں سے، خود ہے اور کس کی روایت پر مبنی ہے؟ سن کے بغیر روایت کی صحت و عدم صحت یا ترجیح و عدم ترجیح کے تعین مفصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ جن کتابوں سے معلومات حاصل کی گئی ہیں اُن کا حوالہ دینا تو لازم تھا ہی، جن دعوں سے مولف نے ذاتی طور پر معلومات حاصل کی ہیں اُس معلومات کے ذیل میں اُن کا سواہ دینا بھی ضروری تھا؛ کیوں کہ راوی کے تعین کے بغیر روایت کا مرتبہ بھی متعین نہیں کیا جاسکتا۔ مولف نے وراثت کے ساتھ وراثت اور بعض دوسرے واقعات کے سنیں بھی درج کیے ہیں؛ وراثت کا سنہ تو یوں بغیر حوالہ درج کیا جاسکتا ہے کہ وہ مولف کے ذاتی علم کا نتیجہ ہے اور وہ سلسلہ ایک سلسلہ خاص میں ان سنیں کو زائد وراثت کے قریب ترین وقت میں منجھ کر دے رہے ہیں، لیکن باقی سنیں تو کسی سے لے کر غیر قریب نہیں کیے جاسکتے۔ مثلاً شفا گواہی کے متعلق موقف سے لکھی ہے۔ یہ تذکرہ سنیں گواہی میں دو شعبہ ۱۲ رمضان ۱۳۳۳ء سے ۱۳۳۴ء تک مسطورہ کو پید ہوئے۔ تاہم یہ نام منقہ علی تھا جس سے

۱۳۳۰ برآمد ہوتے ہیں (مذکورہ معاصرین، طبع اول، جلد اول، ص ۷۲)۔
سوال یہ پیدا ہوگا کہ اس سیر ولادت کو کس بنا پر قبول کیا جائے؟ موقت نے
لکھا ہے کہ اُن کا تاریخی نام "مظہر علی" تھا اور اس سے سال ولادت ۱۳۳۰
برآمد ہوتا ہے؛ مگر اس نام سے یہ اعداد برآمد نہیں ہوتے اور اس طرح
اس اندراج کی بے اعتباری میں مزید اضافہ ہو جاتا ہے۔
ضیاء القادری بدایونی کے متعلق لکھا ہے: "۲۷ رجب ۱۳۰۰ھ
(۳ جون ۱۸۸۳ء) کو بدایوں میں پیدا ہوئے۔ "محمد فضل الرحمن" تاریخی
نام اُن کے خالو.... نے رکھا تھا" (ایضاً ص ۲۱۸)۔ سیر ولادت کا
حوالہ موجود نہیں، اور "محمد فضل الرحمن" سے بھی وہ سنہ برآمد نہیں ہو سکتا
کو موقت نے سال ولادت قرا دیا ہے؛ اس صورت میں اس بین کو
کیسے مانا جاسکتا ہے؟

ایک مثال اور: محمد مقتدی خاں شرذانی کے متعلق لکھا ہے:
"مولوی سید احمد دہلوی کی فرسنگ آصفیہ کے دوسرے اڈیشن کی ترتیب و
تدوین میں بھی وہ مصنف کے دست راست تھے جس کا اعتراض مولوی
سید احمد نے کیا ہے" (ایضاً ص ۹۴)۔ مولوی سید احمد نے یہ ہرگز نہیں
لکھا کہ مقتدی خاں نے کتاب کی "ترتیب و تدوین" میں حصہ لیا ہے۔
انھوں نے صرف یہ لکھا ہے کہ مقتدی خاں نے پہلی اور دوسری جلد کی
کاپیاں اور پروف پڑھے ہیں اور وہ بھی تنہا نہیں۔ اُن کی سبابت یہ
ہے: "مولوی عبد الحکیم صاحب ساکن بلوچہ ضلع علی گڑھ اسسٹنٹ ڈائری
مقتدی خاں صاحب شرذانی ساکن بلوچہ ضلع علی گڑھ اسسٹنٹ ڈائری
ہفتہ اریسہ اخبار لاہور کمال شکریے کے مستحق ہیں، کیوں کہ آپ صاحبوں

نے دل و دود جہد کی کاپیوں اور پروفوں کی صحت و نقابلے کا بار اپنے اوپر
لیا جس سے موقت اس تکلیف سے بچ گیا۔ مقدمہ فرسنگ آصفیہ جلد
اول، سال اشاعت: ۱۹۰۸ء (ص ۳۲)۔ اس کتاب سے ایسی بہت
سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔

مضامین کے مجموعے بہ کثرت شائع ہوئے ہیں۔ ان مجموعوں میں
بہت سی کام کی باتیں ملتی ہیں اور حصول معلومات میں ان سے مدد ملتی ہے؛
مگر انتیہ کا تقاضا یہ ہوگا کہ حوالے کے طور پر استعمال کرنے سے پہلے اُن
کے مندرجات کو جانچ کر لیا جائے، کیوں کہ ایسے مجموعوں میں ہر طرح
کے اندراجات ملتے ہیں، معتبر بھی اور غیر معتبر بھی۔ اس سلسلے میں صرف ایک
مثال پر اکتفا کرتا ہوں، جو اثبات مدعی کے لیے کافی ہوگی۔

چیمبرس نے گلزار نسیم کا جو مقدمہ لکھا تھا، وہ اُن کے مجموعہ مضامین مضامین
چیمبرس میں بھی شامل ہے۔ اس میں انھوں نے لکھا ہے: "نسیم کی حاضری
دہلوی ضلع کے سب قاضی تھے۔ ایک مرتبہ کا ذکر ہے... شیخ ناسخ نے
اُن کی ذات فاضل ہو کر کہا کہ پنڈت جی ایک مصرع کہا ہے، دوسرا مصرع
نہیں سوچ سکتا کہ پورا شعر جو ہے۔ انھوں نے جواب دیا: فریٹے، ناسخ
نے مصرع پڑھا: شیخ نے مسجد بنا مسابست نہ کیا۔ اُن کے منہ
سے یہ مصرع نکلنے کی دیر تھی کہ یہاں دوسرا مصرع آیا: تقدیر: تب تو اک
صورت ہی تھی اب صاف دیرانہ کیا۔ شیخ ناسخ نے شاعری کی آواز
میں مذہب چوٹ کی تھی لیکن نسیم نے ٹھنڈ کر دیا" (مضامین چیمبرس مطبوعہ
انڈین پریس لیٹڈ لاہور، سال طبع: ۱۹۳۷ء، ص ۱۵۱)۔

یہ سب داستان سرانی ہے، حقیقت سے اس کا کچھ تعلق نہیں، کیوں کہ

یہ قول قاضی عبدالودود صاحب: "وہ شعر جس کا ایک مصرع بہ قولِ حکیت،
ناسخ کا اور دوسرا نسیم کا ہے؛ دراصل میرا علیٰ نبی کا ہے اور تذکرہ نسیم
میں ہے جو اس وقت وجود میں آیا ہے جس وقت ناسخ بہت کم عمر تھے اور نسیم
کے اس دنیا میں آنے میں بہت دیر تھی، الفاظ کے خفیف فرق کے ساتھ۔
میرا علیٰ علی کا مطلع یہ ہے،

تو رُبّت ازاہ نے کیوں مسجد، یہ بُت خانہ کیا

تب تو ک صورت بھی تھی، اب صاف دیرانہ کیا (ص ۵۶)

لطف یہ ہے کہ نسیم کے ات دجھائی زند کے یہاں بھی یہ مطلع لفظوں
کے ناقابلِ اعتنا اختلاف کے ساتھ ملتا ہے،

ٹوٹے بُت، مسجد بنی، مسما رُبّت خانہ ہوا

جب تو اک صورت بھی تھی، اب صاف دیرانہ ہوا (دیوان ۲ ص ۱۴۲)

اس میں کچھ شک نہیں کہ مطلع میرا علی کا ہے۔ زند نے یہ تو سرتہ کیا ہے یا
انھیں قوارد ہوا ہے (معارف حصہ اول، ص ۹)۔

جبکہ نے اس روایت کے لیے مآخذ کا حوالہ دینے کی ضرورت نہیں
سمجھی، اس لیے وہ بے تکلف اس جہی روایت کو درج مضمون کر گئے اور
اس طرح اس کی ذمے داری خود اُن پر عائد ہوتی ہے۔ جس طرح اولین مآخذ
کے ہوتے ہوئے ثانوی مآخذ قابلِ قبول نہیں ہو سکتے، اُسی طرح وہ مآخذ
بھی استغفار سے اور استدلال کے کام نہیں آ سکتے جو مشکوک ہوں یا ثانوی
حقیقت رکھتے ہوں۔ بیاضوں کے مندرجات اور اس قبیل کے دیگر مصادر
عموماً مشکوک یا پھر ثانوی مآخذ کے ذیل میں آتے ہیں؛ اُن کا مطالعہ تو ضرور
کرنا چاہیے مگر اُن کو بنا سے استدلال نہیں بنانا چاہیے۔

تحقیق سے متعلق بعض مسائل

تحقیق کا راستہ مشکوک سے بجا ہوا ہے۔ اس میں دو چار سے کہیں
زیادہ سہولت قدم آتے ہیں۔ ادبی تحقیق کے اصول ہی سے خود صبر آزما ہیں، لیکن
اس میں مشکوکوں میں کچھ ایسے اضافے بھی ہو رہے ہیں جن کا زیادہ تحقیق کا م
کینے کے طریقوں سے اور بعض دوسرے امور سے ہے۔ ضرورت ہے کہ ان
مسائل پر گفتگو کی جائے۔ یہ تحریر چار فہموں پر مشتمل ہے۔

(۱)

۱۔ میں تحقیقی کام کرنے والوں کو جن مآخذ سے استفادہ کیا ہے، اُن
میں سے بیش تر فارسی میں ہیں، یہ کہہ کر کہ انہ وہ کتابوں خاص طور پر
تذکرہ، کلام، دو میں ترجمہ ہونا چاہیے۔ اس فصل میں جو کتبوں کے تجزیے
کے میں مشکوک کی بنا ہے، اس حصے میں کچھ لکھ جائے گا، اس کو تعلق
عدن ادبی حقیقت کے اُن بنیادی مآخذ سے ہونا چاہیے جن میں ہیں۔

انیسویں صدی کے دو فرنگ ہندوستان میں فارسی کے اثرات کو ملاحظہ

رہے ہیں اور اس سے پہلے تو اسی کی زبان روایتی تھی۔ اس طویل عہد کی عام تصانیف، تاریخی کتابیں، تذکرے، روزنامے، بیاضیں، مکاتیب، ذامین (وغیرہ) عموماً فارسی میں ملتے ہیں۔ یہ ایسے آئندہ میں جن کی حرف رجوع کے بغیر کوئی شخص اس عہد سے متعلق کسی ادبی موضوع پر تحقیق کا حق ادا نہیں کر سکتا۔ یہ بھی ذہن میں رہنا چاہیے کہ ان آئندہ سے استفادے کے لیے فارسی میں شد بہ کافی نہیں؛ اس زبان سے اچھی طرح واقف ہونا ضروری ہے۔

ہر سال لب لباب اور آست دوں کی قابل ذکر تعداد ایسے موضوعات پر تحقیق کو منتخب کرتی ہے جن کا حق ادا کرنے کے لیے فارسی سے بخوبی واقف ہونا لازم ہے؛ لیکن اکثر طلبہ اور بعض اساتذہ بھی اس شرط کو پورا نہیں کرتے کچھ لوگ "است" اور "بود" کی حد تک فارسی جانتے ہیں اور کچھ لوگ اتنی بھی نہیں جانتے۔ اس کے بجائے کہ ایسے موضوعات کو منتخب نہ کیا جائے۔ یہ کوشش کی جاتی ہے کہ آسان پسندی کے لیے راہ پیدا کی جائے۔ حوالے کی کتابوں کو اردو میں منتقل کرنے کی ضرورت بھی اکثر اچھی حضرات کو محسوس ہوتی ہے، یا پھر جراثیم ذہن اس ضرورت کی یاد دلاتا ہے۔

ایک زبان کی کتاب کو دوسری زبان میں منتقل کرنا اچھی بات ہے؛ لیکن تذکرہ یا دوسرے آئندہ کے ترجموں کی حیثیت بالکل مختلف ہے۔ اس سلسلے میں بنیادی سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کسی ترجمے کو اصل آئندہ کا درجہ دیا جاسکتا ہے یا یوں کہیے کہ ایسے کسی ترجمے کو جو ترجمے پر مبنی ہو قبول کیا جاسکتا ہے؟ اس کا جواب بہت محاذ و رداً ہے اور وہ یہ کہ ترجمے کو اصل آئندہ کی حیثیت سے پیش کیا جاسکتا ہے اور نہ قبول کیا جاسکتا ہے تصنیف اور ترجمہ دو مختلف چیزیں ہیں۔ اصل تصنیف کو اصل آئندہ کی حیثیت حاصل

ہو سکتی ہے، مگر اس کے ترجمے کی حیثیت، ثانوی آئندہ کی ہوگی اور اس صورت میں یہ مصدقہ نہ کہ اصل آئندہ کے مقابلے میں ثانوی آئندہ قبول نہیں کیا جاسکتا۔ تذکرے، عام لوگوں کی دل چسپی کی چیز نہیں اور خواص جو ایسے مصادر و مآخذ سے سروکار رکھتے ہیں ان کے لیے یوں بے گاہ ہیں کہ وہ بہر صورت اصل آئندہ کی طرف رجوع کرنے پر مجبور ہوں گے۔ یہ لوگ ترجمے کو بطور حوالہ تو پیش کر نہیں سکتے، اس لیے ان کے نقطہ نظر سے بھی یہ بے مصروف ہوں گے۔ درحقیقت یہ ایسا انھوں کا کام ہے جو انھوں نے ہونے کے ساتھ ساتھ کرنا چاہیے۔

ایک ضمنی بات: — تذکرہ نگاروں کے متعلق ایک قابل ذکر بات یہ ہے کہ بیش تر متنبوہ تذکرہ نگاروں کے متن پر پوری نکتہ اعتناء نہیں کیا جاسکتا۔ اکثر متنبوہ تذکرے اس قدر غلط چھپے ہیں کہ ان میں ایسی خامیاں اور پانگنی ہیں کہ ان کا از سر نو مرتب کیا جانا، از بس ضروری ہے۔ ان میں وہ تذکرے بھی شامل ہیں جن کو ایک زمانے میں انجمن ترقی اردو نے شائع کیا تھا اور وہ بھی جو اس زمانے

میں بعض مجبوریاں ایسی ہوتی ہیں جن کا کچھ ملوث نہیں ہوتا اور وہ بہ مجبوریاں و سستی کے ہیں۔ یہ رکھ بڑا ہے اس سلسلے میں اس وقت ہمارا ان کتابوں کی تصدیق کی جاتی ہے۔ یہ سلسلہ ہے۔ یہ طلبہ اس کتاب کو غلط نہیں سمجھتے کہ اردو کے انگریزی و عربی اور فارسی سے جو واقف ہوتے، اردو سے کسی ذہن کی جاسکتی ہے کام ہمتوں کو کرنا ہے اس لیے کہ ان کی کتابوں کے جملوں سے استفادہ کرنا ہے۔ مگر اس پر پوری کا حقوق جاری ہیں اور وہ کسی طرح میں ہو کر کہیں سے واقف نہ ہو۔ اس میں سب کا ہونا ہے اور اس سے کہہ سکتے ہیں کہ اس واقعیت ہمارے توجہ سے تحقیق میں کیا جاتی ہے اور نہ رہتی ہے۔

۳۔ امین الدین خاں امین کے متعلق شیفۃ نے لکھا ہے :

"بہدنجیب اللہ نواب نجیب خاں مغفور منصب قضاوی دہلی !

والدشش پودہ" (ص ۲۷)۔

مترجم نے اس عبادت کو اس طرح مسج کیا ہے :

"نجیب اللہ نواب نجیب خاں مغفور کے بعد دہلی کا منصب قضااُن کے والد کو تفویض ہوا"

۴۔ انشا کے حالات میں لکھا گیا ہے :

"بروز دہان معاصر اذا اعتراضات ومطاعن قافیہ تنگ نمودے۔

دیوانے دار دشتی بر اصناف سخن و بیچ صنف را بطریقہ راستہ اشرا
مخفہ" (ص ۲۹)۔

مترجم نے اس عبادت کو اس طرح تباہ کیا ہے :

"امردکنیہ سے اپنے ہم عصروں کا قافیہ تنگ کرتے تھے۔ اُن کا دیوان

موجود ہے جس میں تمام صنایع سخن میں داؤخن دی ہے اور کسی صنف

میں پرانے شعرا کی پیروی نہیں کی۔

۵۔ روشن بیگ اتنی کے لیے شیفۃ نے لکھا ہے کہ وہ فوجوانی ہی میں مر گئے :

"فوجوان مُرد" (ص ۲۸) — مترجم نے "مرد" کو بفتح اول فرض کر کے ترجمہ

کیا ہے کہ : "فوجوان آدمی تھے"

یہ تو ایک تجارتی ادارے کا کارنامہ تھا۔ سنی تذکرے کا دوسرا ترجمہ

لپکت ن ایجوکیشنل کانفرنس کی "اکیڈمی آف ایجوکیشنل ریسرچ" نے

شائع کیا ہے۔ دو معروف حضرات کے "پیش لفظ" بھی شامل کتاب ہیں، ان

دوں حضرات نے مترجم کی تصدیقوں اور ترجمے کے عی من کا بھی تذکرہ فرمایا

ہے۔ ایک مٹی ٹھن کی طاف سے شائع کیا گیا یہ ترجمہ، اُس تجارتی ادارے

کی طرف سے شائع کیے گئے ترجمے کے عی من کم تر نہیں۔ چند شاہان سے اسکا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

۱۔ گلشن بخار کا آغاز اس جگہ سے ہوتا ہے : "گل سر بہ سخن جو چمن تر زیت

کر۔" ترجمہ کیا گیا ہے : "چمن حمد کا گل سر سبز چمن طراز ہے۔۔۔" کہیے

نہ جتنے کو سر بہ گریبان ہونا چاہیے کہ نہیں !

اسی سہ سے میں آگے چل کر شیفۃ نے لکھا ہے : "باجود سوز و۔۔۔" ت

برخیل و گرد و را گردن" اذ کو تہی فطرت۔۔۔" ترجمہ نے "طوبی دست کو

مرب فرض کر کے" ترجمہ کیا ہے : "اور باوجود طوبی دستی کے دوسرے

پودے پر باغ وانا، طبیعت کی کوتاہی ہے"

۲۔ "ملے پریم" کا آرام کے متعلق شیفۃ نے لکھا ہے :

"و آوازہ شکستہ اور دوق باز" کفایت خاں شکستہ۔ در تیر اندازی

ہم دستے داشت" (ص ۹)۔

ترجمہ نے "عمل شکستہ" کو کفایت خاں کا مخلص فرض کر کے اور پہلے کے

پہلے جز کو غیر ضروری سمجھ کر اس طرح ترجمہ کیا ہے :

"حیر اندازی میں کفایت خاں شکستہ کے حریف تھے"

۳۔ جزات کے سلسلے میں لکھا گیا ہے : "سلسلہ نبش" بیان محمد شاہی

نیرسد" (ص ۲۶)۔ اس کا ترجمہ کیا گیا ہے : "ان کا نسب یمن

نمذہ تک پہنچتا ہے۔" لیکن اس سے کہیں زیادہ دوں پہلے ترجمہ ایک

اور تہ ہو ہے شیفۃ نے لکھا تھا : "با انشاء مصحفی مطاوعہ کر دے۔۔۔"

ترجمہ نے مصحفی و انشاء سے شادرت کرتے :

کچھ کتابیں ایسی بھی ہیں جو تذکروں کی طرح بطریقہ ماخذ بھی استعمال کی جاتی ہیں اور ان میں عام پڑھنے والوں کے لیے بھی دل چسپی اور معلومات کا سرمایہ محفوظ ہوتا ہے۔ جیسے درگاہ نعلی خاں کی کتاب مرقع دہلی، یا ایسی ہی اور کتابیں۔ ایسی کتابوں کے ترجمے ضرور ہونا چاہیے، کیوں کہ ترجمے کے واسطے سے وہ لوگ بھی فائدہ اٹھا سکیں گے جو فارسی سے واقف نہیں اور جن کے لیے فارسی سے واقف ہونا لازم بھی نہیں قرار دیا جاسکتا۔ لیکن اس سلسلے میں ایک متین طریقہ کار ہونا چاہیے، جس سے صحت متن اور صحت ترجمہ دونوں کی ضمانت حاصل ہو سکے اور عام پڑھنے والوں کے علاوہ تحقیقی کام کرنے والے بھی استفادہ کر سکیں، اور وہ یہ کہ ترجمے کے ساتھ اصل متن کو بھی شامل کیا جائے۔

لہذا ان کی کتاب دیوانے لطافت کاغذ اہم کتابوں میں کیا جاتا ہے، لیکن اس کا اصل فارسی نسخہ اب گویا نہیں ملتا۔ یہ طبع آفتاب عالم تاب (مرقد آباد) میں پہلی بار چھپا تھا۔ یہ اس قدر کمزور ہے کہ اب کی نشست اس کے ساتھ شامل کی جاسکتی ہے۔ انجمن ترقی اردو نے سلاطین میں فارسی متن جس تعداد کے ساتھ دوبارہ چھاپا تھا۔ [مولوی عبدالحق، دیباچہ ترجمہ دیوانے لطافت متن] اب یہ نسخہ بھی نہیں ملتا۔ عام طور پر اس بنیادی کتاب کے اردو ترجمے سے استفادہ کرنا پڑتا ہے جس کو انجمن ترقی اردو نے ۱۹۳۵ء میں شائع کیا تھا۔ ہم بھی حوالے کے طور پر اسی ترجمے کو استعمال کرتے ہیں۔ غرضی سے نہیں مجبوری سے اس لیے کہ اصل فارسی متن (دعوت اول) اب عام طور پر دسترس سے باہر ہے تحقیق کے نقطہ نظر سے اصول اس ترجمے کو بطور حوالہ استعمال نہیں کرنا چاہیے مگر پھر کیوں حال۔ مجبوری کے عالم میں اس ناخوشی اخذ کرنا اصل ماخذ کے حوالہ پر رہنا پڑتا ہے۔ اب ’کود اشد کاہل‘ اس کے اصل متن کو فارسی کے ساتھ (تحریر کے بغیر) مرتب رکھنا شروع کر دے تب حوالے کو سلاطین پر سکتا ہے۔ اس سے صحیح شدہ متن کا احتیاط کے ساتھ زبردستی کرنا (منقولہ آیت پر)

اس بات کو پہلے اصل متن کے اہم نسخوں سے استفادہ کر کے، اصول تدوین کی ممکن پابندی کے ساتھ اس متن کو مرتب کیا جائے اور پھر اس تصحیح شدہ متن کا ترجمہ کیا جائے۔ اگر تب مختصہ ہو تو ایک ہی جلد میں دونوں شامل ہوں اور نہ دو جلدیں ہوں۔ یہ نقطہ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱

یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس طرح کام بڑھ جائے گا لیکن اس بات کو اگر پیش نظر رکھا جائے کہ اس طریق کار سے صحیح معنی میں فائدہ حاصل ہوگا تو پھر اس طریقے کو اختیار کرنا ضروری معلوم ہوگا۔ ایک بڑا فائدہ یہ ہوگا کہ اصل متن اگر کم یا بے (اور ایسے اکثر متن کم یا بے ہیں) تو اس کے بعد ہر شخص اس سے استفادے پر قادر ہو سکے گا۔ لیکن سب سے بڑا سب سے اہم اور سب سے ضروری کام یہ ہو جائے گا کہ اس طریق کار کے واسطے سے اچھا مترجم اس پر مجبور ہوگا کہ پہلے اس متن کے ہم خطی و مطبوع نسخوں کو جمع کرے اور پھر تصحیح متن کے نہایت مشکل کام سے عہدہ برآ جو۔ اس طرح ترتیب متن کے اصولوں کے تحت پہلے اصل متن کی تصحیح ہوگی اور پھر اس کا ترجمہ ہوگا اور یوں دو اہم کام ایک ساتھ انجام کو پہنچیں گے۔ اور یہ بڑی خدمت ہوگی زبان و ادب کی۔ وہ کتاب جس میں اصل متن بھی ہوگا اور اس کا ترجمہ بھی؛ دو عام پڑھنے والوں کے لیے بھی مفید ہوگی اور تحقیق کام کرنے والے بھی اس سے صحیح معنی میں استفادہ کر سکیں گے کہ حوالے کے طور پر اس متن کو استعمال کر سکیں گے۔ علاوہ ازیں آسانی کے ساتھ یہ فیصلہ بھی کیا جاسکے گا کہ ترجمے کا حال احوال کیا ہے۔

یہ واضح کر دیا جائے کہ اس قید کے بغیر (کہ ترجمے کے ساتھ اصل متن بھی لازماً ہو اور اس متن کو پہلے تدوین کے اصولوں کے تحت مرتب کر یا گیا ہو) عموماً یہ ہوگا کہ مترجم کسی ایک سہل الحصول نسخے کو اٹھالے گا اور آسان ہندی کی تمام شرائط کی پابندی کے ساتھ اس کا ترجمہ کر دے گا اور اب تک عموماً ہی ہوا ہے۔ مثلاً نکات الشعر کا مطبوعہ نسخہ امیری مراد انجمن ترقی اردو کے شائع کیے ہوئے نسخے سے ہے۔ یہ وہاں سے وہاں چھپا ہے اور غلط طبع کے حکام سے دونوں اشاعتوں کا ایک سا حال ہے (مختلف اخلاط سے

گروں پر ہے۔ اس تذکرے کے بعض جملے ہواد پر نقل ہوئے ہیں انہی سے اس کا غزلی نسخہ لیا گیا ہو سکتا ہے جن ترجموں نے اس کے نام سے اس کا ترجمہ کیا ہے انہوں نے اسی مطبوعہ نسخے کو سامنے رکھ کر نقل کفر کرنا شاید کے امور پر عمل کیا ہے۔ صرف دو مثالیں پیش کی جاتی ہیں عبرت حاصل کرنے کے لیے ہی کافی ہیں:

۱۔ امان الدین غریب کے متن لکھا ہوا ہے: "بدن اکثر بافت خلیہ درہ میرفت، بندہ در" اور باغاتی (نسخہ ۳۰) مترجم نے تیزی جملے کا یوں ترجمہ کیا ہے: "بندہ ان کو اور باغاتی کہتا تھا" (پس ۱۴)۔ اس سے مطلق سروکار نہیں رکھ کر کہ یہ اور باغاتی ہے کیا بل۔ گروہ پہلے اصل متن کی تصحیح کا کام انجام دیتے تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ یہ دراصل "در باغاتی" ہے۔

۲۔ شرف الدین غزنوی کے حالات میں یہ جملہ بھی ملتا ہے: "در این ولایت جابک دیوان روزہ نوشتہ میشود نکات الشعر" (ص ۳)۔ ظاہر یہ جملہ بے معنی معلوم ہوتا ہے۔ حاشیے میں لکھا ہوا ہے کہ "یہ فقرہ اصل نسخے میں سی حرج درج ہے۔ چون کہ ان کے سامنے کوئی نسخہ تھا نہیں اور اصل متن کی تصحیح کو بھی دو پہنے زلف میں شامل نہیں سمجھتے تھے؛ اس لیے سارے جملوں

کہ ہے عزیز نالیدوں اس کا غلط طور پر خوش و مرغی گلستان در باغاتی چمنا تیر نکات مرتبہ اس کا نام۔ قاضی محمد صاحب اپنے حوالے عبدالحق بن حبیب نقی میں اس طرح توجہ دلائی ہیں۔ نکات الشعر مرتبہ ڈاکٹر محمد الہی میں یہ جملہ اس طرح ملتا ہے: "درین ولایت دیوان اور منتخب خود نوشتہ" (ص ۳۲)۔ مرتب نے حاشیے میں ملاحظہ کر دی ہے کہ یہ عبارت نکات شعر کے مطبوعہ نسخے کی گنجی ہے۔

سے بچنے کے لیے انہوں نے اس مشکوک فقرے کو یہ غیر مشکوک ترجمہ فرما دیا :
" آج کل یہاں پر اُن کا ایک منتخب دیوان لکھا جا رہا ہے " (ص ۷۰)۔

اس زاویے سے دیکھیے تو معلوم ہوگا کہ ایسی کئی باتیں کے ترجمے کے ساتھ اصل متن کو کبھی شامل کرنا کس قدر ضروری ہے۔ اس ضمن میں یہ پہلو بھی سامنے رہنا چاہیے کہ اگر کوئی شخص مثلاً پانچ یا دس سال میں چار کتابوں کی تصنیف تالیف یا ترجمے کا شرف حاصل کرنا چاہتا ہے، تو وہ اگر اسی مدت میں دو کتابوں پر اکتفا کرے اور اُنہی کو قاعدے سے مکمل کرے تو یہ بڑا کام ہوگا جیسا کہ ہم سب کو معلوم ہے، کسی متن کے مختلف خطی نسخوں سے استفادہ کرنا اور پھر اصولی ترتیب متن کے تحت متن کو مرتب کرنا، بجائے خود بہت بڑا کام ہے۔ اس طرح محض انداز نظر میں ذرا سی تبدیلی سے یہ مسئلہ حل ہو سکتا ہے۔ ہاں یہ نقصان ضرور ہوگا کہ کام جدید نہیں ہوگا اور جن لوگوں کو کثرت، ایف و تصنیف کا ہوکا ہے، اُن کے لیے یہ طریقہ کار قطعاً ناقابل قبول ہوگا۔

میں یہ وضاحت بھی کر دوں کہ ہر زبان کے مسائل بعض اعتبارات سے دوسری زبانوں کے مسائل سے مختلف ہوتے ہیں۔ مثلاً اردو میں تاریخ ادب کی جو مختلف کتابیں ملتی ہیں، ان کتابوں سے کوئی حوالہ اس اعتماد کے ساتھ پیش نہیں کیا جاسکتا کہ جو کچھ لکھا ہوا ہے، صحیح ہوگا۔ وہ صحیح بھی ہو سکتا ہے اور غلط بھی ہو سکتا ہے۔ جہاں صورت حال یہ ہو، وہاں محض مغربی ادب کی اصلاح دایتوں کے زیر سایہ بنے ہوئے اصولوں کی روشنی میں اس زبان کے

لئے اس سلسلے میں ہر مورد مثال ملے گا۔ تاریخ ادب اردو کا نام لیا جاسکتا ہے۔ اس کتاب کو ہر قسم کی غلطیوں کا غور نہ کیا جاسکتا ہے۔

مسائل کو دیکھنا صحیح نہیں ہوگا ترجمے کے مسائل کا بھی یہی حال ہے۔ اس اختلاف کو فراموش نہیں کرنا چاہیے۔

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ ترجمے کے لیے، در امور کے علاوہ، یہ بھی ضروری ہے کہ ترجمہ کرنے والا اُن دونوں زبانوں سے بہ خوبی واقف ہو۔ اس سے تذاقب کیا جائے گا کہ "بہ خوبی واقفیت" بہت مشکل ہے اور اس سے بھی اتنا قیاس کیا جائے گا کہ اب ایسے لوگ کم اور بہت کم ملتے ہیں جو کسی ایک زبان کو اپنی زبان جانتے ہوں، یعنی اُس کے مزاج، سلیقہ، سبب، ترجمے پر گفتگو کرتے وقت اور فزولش کرتے وقت اس بے پارگی کو بھی پیش نظر رہنا چاہیے۔

(۲)

یہ موجودہ حالات کا اثر ہے کہ اردو میں دینی تحقیق کی بیش تر سرگرمیوں کے لیے اب یونیورسٹیوں کی فضا میں سازگار نظر آتی ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ ہماری دینی دستاویزات تحقیقی مقالوں کے کارخانوں کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں، تو کچھ بے جا نہ ہوگا۔ طلبہ کے علاوہ دانش گاہیوں کے ساتھ بھی حسب توفیق اس شمار میں اضافہ کرتے رہتے ہیں اور یہ حقیقت ہے کہ اس کثرت اور تیز رفتاری نے ایسی سی مہم کو عام کر دیا ہے۔

بہت سے طالب علم تحقیق کا کام کاٹنا اور اس لیے نہیں کرتے کہ اُن کو اُس سے واقعی دل چسپی ہوتی ہے، یا تحقیق سے اُن کے مزاج کو کچھ مناسبت ہوتی ہے، وہ محض اس لیے داخلہ لے لیتے ہیں کہ ایم۔ اے پاس کرنے کے بعد وقت گزارنے کے لیے کوئی اور شغلہ نہیں ہوتا، گویا تحقیق، جمیٹ کا تعاضل

نہیں، مدد اسے مرض بے کاری ہے۔ طالب علم تو محض طالب علم ہوتا ہے، وہ اس وقت نہ تحقیق کے مسائل سے وقت ہوتا ہے، نہ اس کی شرائط سے بہرہ ہوتا ہے، ہاں پریشاں خاطر ضرور ہوتا ہے: اس لیے اگر وہ اس دایہ پر قرار میں چھنے کے لیے آمادہ ہو جاتا ہے، تو یہ چنداں قابل تعجب نہیں، وہ اساتذہ جن کے مشورے اور مرضی سے یہ سب کچھ ہوتا ہے، نفع داری اُن کی ہے، ان حضرات کے طرز عمل سے یہ سترخ ہوتا ہے کہ یونیورسٹیوں میں ایم اے اور پی ایچ ڈی میں جس قدر زیادہ طالب علم ہوں گے، اُسی قدر آمد کی بقا کا سر سامان زیادہ بنیا ہوگا۔ مگر یہ بڑا مغالطہ ہے۔ وجہ جو بھی ہو، صورت حال یہ ہے کہ ادبِ حل و عقد اس سلسلے میں اُس ناز و نیا فیضی کے خور ہو گئے ہیں، جو کم مائیاری کی ضمانت ہوا کرتی ہے۔ اس کا اندوہ ناک پہلو یہ ہے کہ اس طرح تحقیق کی اولین تربیت گاہ، آسان پسندی کا دبستان بن کر رہ جاتی ہے۔

تدوین اور تحقیق دونوں کے لیے طبعی مناسبت کی بنیادی اہمیت ہے

سے آدمی پڑھا کھا ہوا، معنی ہوا اور اس سے سر کا بڑا ستر تحقیق اور تدوین کی نذر کر دیا ہوا، پھر بھی طبعی مناسبت اگر موجود نہیں، تو وہ دونوں میں سے کسی کا حق ادا نہیں کر پائے گا، اور مختلف قسم کی خرابیاں اور ناقصیاں ہمیں بدل بدلی کر اس کی تحریروں میں نمایاں ہوتی رہیں گی، یہ جرحی کبھی بعض نادانانہ راہ و رسم منزل یا خوش گمان اور کمزور عقیدے کے لوگ کہہ دیا کرتے ہیں کہ اسے صاحبِ فلاں صاحب پڑھے لکھے بھی ہیں اور انھوں نے ساری عمر اس کی نذر کر دی ہے، کچھ تو کیا ہوگا، تو ایسی باتیں محض عامیہ حیثیت رکھتی ہیں۔ کچھ تو بہت سے لوگ کر سکتے ہیں اور کرتے بھی ہیں مگر تحقیق اور تدوین میں کچھ تو بہر حق محنت نہیں کی جاسکتی، اگر علم اور محنت، یہی دو اجزاء کافی ہوتے تو آج تک بے شمار محنت اور مدد مل پیدا ہو چکے ہوتے اور اس بات کو عام حود پر تسلیم کیا جاتا ہے کہ جن لوگوں کو صحیح معنی میں تحقیق اور تدوین کا جاسکتا ہے، اُن کی تعداد کم بلکہ کم تر ہے۔

یہ نسبت کم یا بے اب اگر بہت سے افراد کو بیک وقت جانتا نہ ہو، بے بابانے تو پھر اس بنیادی حیثیت کی تو کوئی حیثیت رہے گی نہیں۔ اگر یہ طبعی مناسبت اتنی ہی عام ہوتی، تو آج اُردو میں دس دس سے بہت زیادہ ایسے افراد ہوتے جن کو صحیح معنی میں غفلت کہا جاتا، مگر قوت کا جو حال ہے، اُس کو بھی جانتے ہوں گے۔ — اندہ افراد کو موضوع تحقیق بنانے کا بہت ہی پیچیدہ ہوا ہے۔ یہ درپیکے چھلکے موضوعات کو پسند کیا جائے، لکھا ہے، اُس کی بڑی وجہ یہ ہے۔

اسی سلسلے میں ایک ازخند سننے آتا ہے۔ ہمارے یہاں اعلیٰ تعلیم کی ایک خامی یہ ہے کہ غالباً علمِ اصول تو بہت سے پڑھتے ہیں مگر اُن اصولوں کا جس اہمیت غفلت ہے، اُس کو سمجھنے پر پڑھنے کی توفیق بہت کم کو نصیب ہو جاتی ہے۔ وجہ مل بیگ سرور کے حالات اور اُن کے جہود پر دس صفحے لکھے جاسکتے ہیں، لیکن نساہتِ حجاب کی چند سطروں کو صحیح طور پر پڑھنا مشکل ہوگا۔ یہ صورتِ طبعی کی نہیں، بہت سے اساتذہ بھی اسی ذیل میں آتے ہیں۔ وہ اصولوں کی ہواؤں میں بہت ادب پختہ ہیں۔ گے، انگریزی کی کتابوں کے جواہروں کے انبار لگا دیں گے اور غلطیوں کے توہینا ایسے بنائیں گے کہ فاد واد اور سبحان اللہ، مگر نہ کسی اہم کتاب کا ایک صفحہ پشتل پڑھا پائیں گے اور ذرا مشکل غم کے دو شعروں کو محنت کے ساتھ پڑھنے اور معنی مطلب بیان کرنے کی نوبت آجائے تو زبان کنت کرنے لگے گی، ظاہر ہے کہ ایسے لوگ جب تحقیق فرمائیں گے تو سارا زور بھی سیاحی و سماجی پس منظر پر صرف کریں گے، تاویل کے زور سے، اُسی کو اصل پر توجہ نہ دیا جائے گا اور یہی نیا اپنے طلبہ کو سکھائیں گے، حقیقت یہ ہے کہ طالب علموں میں تحقیقی شعور پیدا کرنے اور

اس سلسلے میں عمل تربیت کی بہت بڑی فتنے داری اساتذہ پر ہے اور بہت سی خرابیوں کا آغاز یہیں سے ہوتا ہے۔ حالات نے کچھ ایسی صورت پیدا کر دی ہے کہ زبان و ادب کے معیار کا دائرہ مختصر ہوتا جا رہا ہے: اس لیے اس کی خاص طور پر ضرورت ہے کہ بہت سے ایم۔ اے پاس طلبہ میں سے، صرف انہی کو تحقیق میں داخلہ دیا جائے جو واقعتاً اس کے اہل ہوں اور یہ میرا تجربہ ہے کہ ایک دو طائفہ ملے ہر سال ایسے مل سکتے ہیں جو صحیح تربیت پانے کے بعد تحقیق یا تدوین کا کام مناسب طور پر انجام دے سکتے ہیں۔ بس ایک بڑا سوال یہ نشاں یہ ہے کہ ایم۔ اے کے بعد سال دو سال کا جو خاص نصاب جوتا ہے (جس کو حال ہی میں ضروری قرار دیا گیا ہے اور یہ نہایت مناسب فیصلہ ہے) اُسے کون پڑھائے گا؟ کیا وہی سب لوگ پڑھائیں گے اور عملی تربیت دیں گے جو اُس سے پہلے دو سال تک پڑھاتے رہے ہیں اور جن میں سے اکثر فارسی سے نا آشنا ہیں اور خود ان کے مزاج کو تحقیق سے مناسبت نہیں اور ان کو زبان کے مشکل مباحث سے دل چسپی نہیں۔ کیا ایسا نہیں ہو سکتا کہ اس خاص تربیتی نصاب کو عام نصاب تعلیم کی طرح سب پر تقسیم نہ کیا جائے اور انہی اساتذہ کو زحمت دی جائے جو اس کے واقف اہل ہوں۔ کم سے کم یہی ہوگا۔ ایسے اساتذہ ابھی موجود ہیں۔ اگر ایسا نہیں کیا جاتا اور اس خاص نصاب کی تقسیم کے ذمہ میں بھی بہت سے طلبہ کو، بہت سے اساتذہ کے بوجھ میں چھوڑ دیا جاتا ہے، گویا بے عام کے حوالے کر دیا جاتا ہے، تو پھر خاص نصاب دو سال کا ہو یا چار سال کا، اُس سے کچھ فائدہ نہیں ہوگا۔

اساتذہ کے دو ادین کو مرتب کرنا ضروری بھی ہے اور اہم بھی؛ لیکن یہ

سب سے زیادہ مشکل کام ہے۔ تمدن و راسخ تحقیق سے آگے کی منزل ہے۔
جو شخص شرائع و تحقیق کو پورا کرتا ہو اور ساتھ ہی اصول تمدن سے پوری حسرت
و اتقاف ہو، وہ اس کا تجربہ بھی رکھتا ہو، یا اس کو ایسی تربیت ملی ہو جو تجربے کا
بدل ہو سکے، تو ایسا شخص تمدن کا کام انجام دے سکتا ہے۔ اور چیزوں کے
معاودہ تو عذبان و بیان، لسانی مباحث، تدکیر و تانیث کے سائل، ضرورت
کی سمجھیں، تلفظ و املا کے سائل، عرض و قوافی کی مشکلات اور ایسے ہی
دوسرے مشکلات، ان سب سے اچھی طرح واقف ہونا ضروری ہے اور
سب سے بڑھ کر یہ کہ فارسی سے اچھی فاسی واقفیت ہو، اس کے بغیر قدیم
متن کو نسخہ تو کیا جاسکتا ہے، مرقب نہیں کیا جاسکتا، پھر یہ کیسی قیامت ہے
کہ اس مشکل ترین کام کو ان مصوبوں کے حوالے کر دیا جاتا ہے جن کی رائے کی قدر
کھانی جاسکتی ہے اور سہارا سے ستم یہ کہ جو استاد محترم نگرانی و رہنمائی کے
ذریعہ بننا دینے کے لیے امور کیے جاتے ہیں، اکثر صورتوں میں وہ خود
ان مسائل کی مدت تک نیاز مند ہوتے ہیں۔

نہایتی ہو کر نہ دلوں کی تعداد زیادہ ہو تو خواہ ہے کہ ایک آتہ آتہ
کی روحانی نہیں کرے گا۔ و چون کہ پی۔ ایچ ڈی کے شعبہ کا عکس بنا بر اعزاز
ہے۔ اس لیے اس شرف کی بناء تہ تہ ہوتی ہے۔ اب جو جس کے حصے میں
آتا ہے۔ ایک صاحب شہ کو پختل میں طر پر پڑھ سنتے ہیں۔ سرش سے آشا
یاں و سانی مباحث سے ناواقف ہو مگر وہ مذنی ذرا ہے ہیں اس طالب علم کی
تہ تہ یہ ن کو شب کر رہا ہے دوسرے بزرگ و فاضل سے کہ آتہ ہیں لیکن
روا میں اس طہیم کے جو تذکرہ دیں پر کام کر رہے۔ ایک صاحب گل فشاں بہت

کے اہل علم و مجلس میں طاق ہیں، غفلتوں کے پھول کھلا سکتے ہیں اور خیالوں کی مغلل
سہا سکتے ہیں۔ اور وہ نانی فرما رہے ہیں اس طالب علم کی جس کا سارا سرمایہ
منطقی استخراج نتائج و ترجیح و تعدیل کی دشواریاں ہیں۔ اکثرہ صورتوں میں
یہ ہوتا ہے کہ لوگ ان محترم کو اس موضوع سے کم سے کم واقفیت ہوتی ہے جس کو
ان کے طالب علم کے سرمدہ دیا گیا ہے۔

عموماً جوتا ہے کہ پہلے ایک موضوع، ایک طالب علم کے حوالے کر دیا گیا
یہ دیکھ کر طالب علم کو خود تحقیق سے اور پھر اس خاص موضوع سے طبعی نسبت
بھی ہے، اور پھر اس طالب علم کو حقیقہ سدا کے طور پر کسی نگران کے سپرد کر دیا
گیا، یہ دیکھ کر ان نگران صاحب کو تحقیق سے اور اس موضوع سے کچھ نسبت
بھی ہے۔ اس صورت میں رہ نمائی کے فرائض جس سروسا، ان کے ساتھ انجام
دیے جاسکیں گے اور اس غریب (دل کے بد نصیب) طالب علم پر جو کچھ بیٹے گی،
اس کا اندازہ کرنا مشکل نہیں۔ اس پر مستزاد یہ کہ ہمارے اکثر سنیہ اساتذہ
یکسوئی کے ممبر بنے اور ترقی کے پہنچ کر نہ اس قدر مصروف رہتے ہیں کہ
لکھنے پڑھنے کے "ان تو کاموں کے لیے ان کے پاس وقت ہی نہیں ہوتا۔
طالب علم بار بار پھر تائب میراں پریشان وہ ادھر ادھر دوں کی میک، لیکن
پھر ہے۔ استاد کے پاس تنازعت ہی نہیں کہ وہ اس خاص موضوع پر کب مقبہ
معلومات پہلے خود حاصل کرے۔ اور پھر ایک موضوع اور ایک طالب علم ہر تو
کچھ کر بھی لیا جائے، یاد ہے اور آئندہ اس کا علاج کون کرے۔

تحقیقی مقالوں کے منتخب کے انتخاب میں بھی اسی طرح کی بے اختیار
رتی جاتی ہے۔ یہ انتخاب بھی لازماً موضوع سے مناسبت کی بنا پر نہیں ہوتا، منصب
کے لحاظ سے انتخاب مذاکرات ہے اور اکثر یہ ہوتا ہے کہ انتخاب صحیح نہیں ہوتا۔

جن موضوع پر سناد عطا ہو چکی ہیں ان میں سے اکثر کو دیکھ کر اس کا بہ خوبی
مذاہ کیا جاسکتا ہے۔ حدوت صاف معلوم ہوتا ہے کہ تو منتخب خود اس
موضوع سے دور اس کے متعلقات پوری طرح باخبر نہیں تھے یہ پھر اس قدر
مستند تھے کہ انہوں نے اس مقالے کو ترجمہ کے ساتھ پڑھا ہی نہیں۔ چونکہ
اسی کوئی اثر نہیں کہ جب کوئی تحقیقی مقالہ شائع ہو تو لوگ اس اور منتخب سب
کے نام لگا دیتے جاتے ہیں، اس لیے پیش میں کی مجبوری بھی اقلیاد پر مجبور نہیں کر پاتی۔
یہ کس معلوم ہو گا کہ کس مقالے کا منتخب کون تھا؟

میں محض اپنے مفہوم کو واضح کرنے کے لیے ایک مقالے کے صرف دو
چار مقامات کو پیش کرتا ہوں۔ اتفاق سے اس وقت میرے سامنے ایک کثیر
ابوابی تصنیف کا تحقیقی مقالہ لکھنے کا دستہ پڑا ہی ہے۔ یہ پہلی بار اساتذہ
میں سے لیا ہوا تھا۔ اس کو دیکھ کر اتفاقاً عجب ت حاصل کرنے کو جی چاہا ہے۔
یہ ہر طرح کی غلیوں سے گراں رہا ہے۔ جہت ہے کہ لوگ ان اور منتخب حضرات
نے کس طرح اس نمونہ املاط کو سنبھال لیا۔ وہ ہی صورتیں ہو سکتی ہیں، تو
یہ کہ یہ سب حضرات خود بھی ان امور سے واقف تھے بلکہ یوں کہیے کہ
تحقیق ہی سے بے قصق تھے۔ یہ یہ کہ حسب معمول مقالے کو پڑھا ہی نہیں۔
فارم کی خانہ برون کر دی۔ میں صرف دو چار مقامات کو پیش کر دیں گا، اگر اس
سے پہلے یہ مضمون کو اوں کہ یہ مقالہ، محقق کی نظر ثانی کے بعد دوبارہ شاخ
ہو ہے سندھ اکیڈمی (کراچی) کی طرف سے۔ صلیا طباعت درج کتاب نہیں،
مگر سندھ مصنف کے آڈین اکتوبر ۱۹۵۵ء لکھ ہوا ہے، اس سے اندازہ
کیا جاسکتا ہے۔ دو وقت میں میرے سامنے ہیں۔

سراج الدین کی خانہ آزاد کی تصنیف کے بارے میں لکھا ہے:

”سراج اللغات“ جس کا ایک حصہ موسومہ چراغ ہدایت، شعرا سے فارسی کے محاورات اور ضرب الامثال کا لغت ہے۔ لغتِ اردو موسومہ غرائب اللغات

اور شریعت لغت نوادر الالفاظ (اشاعت اول ص ۷۵)۔

یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ مقالہ نگار نے ان میں سے کسی ایک کتاب کو نہیں دیکھا۔ یہی نہیں، صحیح معلومات حاصل کرنے کی بھی کوشش نہیں کی خان آرزو کے لغت کا نام ”سراج اللغات“ ہے۔ ۲۔ چراغ ہدایت عام محاورات اور ضرب الامثال کا مجموعہ نہیں اور اس کی صراحت آغاز لغت میں خود خان آرزو نے کر دی ہے: ”در بیان الفاظ و اصطلاحات شعرا و متخرین فارسی کہ داخل ہو کتاب لغت مثل فرہنگ جہانگیری و سروری و درہن قاطع و غیرہ است“ یہ صراحت بھی ضروری تھی کہ سراج اللغات غیر مطبوعہ ہے اور چراغ ہدایت چھپ چکی ہے۔ ۳۔ غرائب اللغات کا تعلق خان آرزو سے نہیں، اُس کے سوتلف کا نام عبدالواسع ہاوسی ہے۔ ۴۔ نوادر الالفاظ اُس کی شرح نہیں۔ آرزو نے مقدمہ نوادر الالفاظ میں لکھا ہے:

”یکے از فہرستہ کے کامکار۔ کتابے در فن لغت تا لیت نمودہ سنی بہ

غرائب اللغات۔ چوں در بیان معانی الفاظ تہیہ۔ ستے نظر آرد

ہذا فہرستہ دریں باب بقیہ آورده جایکہ ہوا فیہ معلوم کردہ

اشارات بران نموده و نیز آنچه بہ نتیجہ ناقص این کتاب دوست در آمدہ

بران فرودہ“ (مقدمہ نوادر الالفاظ رتبہ ثانیہ سید عبداللہ)

اشاعت ثانی میں اس عبارت کو غلط کر دیا گیا ہے، مگر غلطیاں برقرار رہی

ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ اب نوادر الالفاظ کی شرح نہیں لکھا ہے، مگر اس

کے بدلے میں ایک نئی قلمی کا اضافہ کر دیا ہے:

سراج لغات، چراغ ہدایت، غرائب اللغات، شریعت لغت

بہ لغات نوادر الالفاظ (اشاعت ثانی ص ۷۵)۔

مختلف کچھ در نہ کرتے، محض بہارِ جگر یا غیاث اللغات کا مقدمہ پڑھتے، تب بھی اُن کو معلوم ہو سکتا تھا کہ میرِ نجات کی مثنوی کا نام نکل گشتی ہے۔

اشاعت اول میں خان آرزو کا سال ولادت سن ۱۱۸۳ (گیارہ ہوا ایک ہجری) لکھا ہوا ہے۔ اشاعت ثانی میں بھی اسی سن ذکر کیا گیا ہے اور حاشیے میں مزید لکھا گیا ہے: ”یہ تاریخ آرزو بلکرنی نے لکھی ہے، لیکن آرزو کے ہر حصہ خوشگو سنیہ بتاتے ہیں“ اشاعت ثانی ص ۱۸۳۔ آرزو کا صحیح سال ولادت وہی ہے جو خوشگو نے لکھا ہے۔ مختلف گزشتہ نگار کے تذکرے سنیہ خوشگو کو پڑھنے کی رحمت گوارا کرتے تو ان کو معدوم ہونا کہ آرزو نے اپنے حیات میں تذکرے کے لیے خود لکھا کہ بھیجے تھے۔ آرزو نے لکھا ہے: ”در سال ۱۱۸۳ نوادر لغت یا لغت الفہرست“

ص ۷۵، انھوں نے مزید صراحت کی ہے کہ ”غرائب اللغات“ سن ۱۱۸۳ میں ولادت لکھتے ہیں، اشاعت ثانی میں مختلف نے خوشگو کو تذکرہ دیا ہے، اس سے صورت حال روشن ہو سکتی ہے، خوشگو نے آرزو کو رحمت گوارا کی ہے، اس سے یہ ثابت ہے کہ مصنف کی ولادت سن ۱۱۸۳ کی اہمیت زبور، مگر بجائے خود اس کی اہمیت ہے۔

”غرائب اللغات“ میں لکھا ہے کہ ”میر سنانی سے صاحب

”غرائب اللغات“ میں لکھا ہے کہ ”میر سنانی سے صاحب

”غرائب اللغات“ میں لکھا ہے کہ ”میر سنانی سے صاحب

ثانی ص ۴۵۲) یہ بہت مغالطہ آفریں اندراج ہے۔ امیر مینائی کے تذکرے کا نام انتخاب یادگار ہے اور حافظ احمد علی خاں شوق رام پوری کے تذکرے کا نام تذکرہ کاظمی رام پور ہے۔

تاریخ کے کچے ہوئے قطعہ تاریخ وفات سید کا شعر آخر اس طرح چھپا ہوا ہے :

”گفتم سال وفاتش : تاریخ شاعر ہند دستاں دادیلا“

(اشاعت اول ص ۲۵۵ - اشاعت ثانی ص ۳۶۹)

اور اس صورت میں سید کے صحیح سال وفات میں صرف پچھتے سال کا اضافہ ہو گیا ہے۔

میر علی وسطہ رشک (تلمیذ تاریخ) کے والد کا نام ”میر سلیمان“ لکھا گیا ہے (اشاعت اول ص ۲۵۹ - اشاعت ثانی ص ۴۱۵) رشک کے والد کا نام ”سلیمان“ نہیں ”سلطان“ تھا (لاحظہ ہو مجموعہ دواوین رشک - نیز تہذیب نفس اللغة)۔

تیسری خود نوشت سوانح عمری کو ”تذکرہ“ بتایا گیا ہے :

”تیسرے نثر اور واقعات کے لیے سب سے مستند ماخذ ان کا اپنا تذکرہ ذکر میر ہے جو اب شائع ہو چکا ہے“

(اشاعت ثانی ص ۴۱۵)

اشاعت اول میں یہ عبارت اس طرح لکھی گئی تھی :

”اول تو خود انھوں نے ذکر تیسری میں اپنی زندگی کے تمام اہم واقعات و

ورودات پیش کر دیے ہیں“ (اشاعت اول ص ۴۱۵)

گویا اشاعت اول کے زمانے تک ذکر تیسری پہلی تھی اس لیے وہ

”تذکرہ“ بننے سے محفوظ رہی اور اشاعت ثانی کے وقت تک وہ چھپ چکی تھی۔ اس لیے اب معلوم ہوا کہ وہ (اصطلاحی معنی میں) ”تذکرہ“ ہے۔ خوب بہت خوب : میں تو اب تک یہی سمجھتا تھا کہ جب تیسرے تذکرے کا ذکر کیا جائے گا تو اس سے نکات شعرا مادیلا جائے گا : اب معلوم ہوا کہ ذکر تیسری ”تذکرہ“ کہہ سکتے ہیں۔

جنس کے تحت سر یہ زبان اردو کے متعلق لکھا ہے : ”جس میں اردو کے محاورات ہیں۔“ اشاعت اول و ثانی دونوں میں یہی ہے۔ مصنف ”گربس“ تخت کو ایک ہر دیکھ لیتے تو محاورات کی تحدید نہ کرتے۔ جمال کے ایک اور لغت گلشن فیض کو ”رد وخت“ لکھا ہے۔ یہ بہد بات ہے۔ اصل بات وہی ہے کہ موصوف نے ان میں سے کسی کتاب کو دیکھا نہیں : ورنہ وہ یہ حجت ضرور کرتے کہ گلشن فیض ہے تو رد وخت کا لغت۔ مگر بے فاری زبان بنا اور سر یہ زبان اردو سی کا اردو ترجمہ ہے نظر ثانی شدہ۔ دستور انھوں کو بھی جدول کی تصنیفات میں شامل کیا ہے اور لکھا ہے کہ وہ ”فن عروض میں ہے گرد و اس رسا کو دیکھ لینے تو ان میں سے کوئی بات نہ نکلتے۔“

تیسری نثر کی نہایت تصنیف میں ایک کتاب سرمد بیہوش کا علاج ذکر کیا ہے جس کا یہ کتاب موجود بھی ہے اور مصنف نے سے دیکھا بھی ہے۔ مگر صورت حال یہ ہے کہ اس کتاب کا ذکر ملتا ہے کتاب نہیں ملتی۔ اب تک کی معلومات کے تحت : اب رضی اللہ عنہم پوری : امر پور میں امیر کی ایک کتاب ”میر“ کے تحت موجود ہے۔ ”میں“ کا موضوع وزن سے جو نہ جہت کا بتایا جاتا ہے اور میرا خیال ہے کہ امیر نے آئینہ میں ”منہ جہت“ کا نام میناء الاظہار رکھ دیا تھا۔ یہ ہر حال : اس وقت تک

معلومات میں اُٹھانے کی ثانوی حیثیت ہوتی ہے۔ اصل معیار یہ ہوتا ہے کہ اُس کام سے، دوسرے مقاصد کے حصول میں کس قدر مدد مل سکتی ہے اور اُسی لحاظ سے اُس کام کی تکمیل کی جاتی ہے۔ ایسا کام، اگر تحقیق کے معیار تک نہیں پہنچا، تو اُن کے لیے یہ کوئی بُری بات نہیں ہوتی، اگر وہ دوسرے دنیاوی مقاصد کے حصول میں معاون ثابت ہو سکتا ہے، تو یہ کافی ہے۔

تحقیق کا حال کلاسیکی موسیقی جیسا ہے، جس میں عجلت و تہمت پسندی، بل موسیٰ اور خفیت و کھڑکائی کو مطلق دخل نہیں ہوتا۔ اُس میں کچھ حاصل کرنے کے لیے، بہت ریاضت کرنا پڑتی ہے اور اُس ریاضت کی نہ مدت مقرر ہوتی ہے اور نہ معاوضہ ملے شدہ ہوتا ہے۔ سب سے اہم بات یہ ہے کہ آدمی بس اُس کام کے رہ جاتا ہے۔ ایک ہی دھن، ایک ہی گون، ایک ہی تنا۔ یہاں شرک کی گنجائش ہی نہیں۔ کلاسیکی موسیقی کے استاد وہ کے جو حالات سُنتے ہیں اُسے ہیں اُن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ حصول فن کی خاطر کس طرح زحمات اٹھاتے تھے۔ بہت پہلے کی بات چھوڑنے کی بیسیویں صدی کے ایک باکمال استاد بندو خاں تھے، شاہد احمد دہلوی (مجموع) نے اپنی کتاب گبینہ گوہر میں اُن کا بھی حال لکھا ہے، اختلاف کے ساتھ ایک واقعہ نقل کرتا ہوں:

”اُسی زمانے میں اُنھیں بتایا چلا کہ دلی ورد از سے کے بابہ کوٹلیا فرور شاہ کی ایک ٹوٹی ہوئی کوٹھری میں ایک درویش رہتے ہیں، اُن کے پاس علم کی بہت دولت ہے۔ نام احمد شاہ ہے۔ اپنے استاد سے

اُن کے متعلق دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ کام کے کرنے والوں ہی میں سے ہیں۔ بڑے گنی کسی آدمی ہیں، بجز قلب نہ گیا ہے، دنیا کو گنا دیا ہے اور اُن پر جناب کی کیفیت طاری ہوئی ہے اگر اُن سے کچھ حاصل کر سکو تو ضرور کرو خاں صاحب نے اُن کے پاس آنا جانا شروع کر دیا۔ تھوڑے دنوں سے خدمت بھی کی، کوئی توجہ نہ ہوئی، مگر پھر بھی دھن کے پتے پتے پر رہے۔ اُن کو دہیہ کی مٹی لے ڈالی بہت عرصہ سویر تو پندرہ میں چونک گئی۔ بولے، تو یوں بد سے پیچھے نہ رہے، میں نے دنیا کو چھوڑ دیا ہے مگر تو متفق معلوم ہوتا ہے صبح چار بجے آجایا کر۔ اُس زمانے میں دلی ورد ازہ رات کو بند ہو جایا کرتا تھا، اور صبح پانچ بجے سے پہلے نہ کھلتا تھا، غلام صاحب نے سوچا کہ اگر اب چوکے تو پھر یہ موقع باقی نہ آئے گا، سوچتے سوچتے ایک تمبیر بکھر میں آئی۔ رات کو ڈوبے کیلے جانے والے تعانیوں اور رسوں کے لیے، اور وہ کھلتا تھا۔ انجنر نے نئے کے شیٹ جنی کو رضامند کر لیا کہ مجھے بھی تصانیف بنا کر اپنے ساتھ لے جایا کر دو۔ اب یہ رات کے ڈوبے سے دیوان سنان کوٹلیہ میں جا بیٹھے اور جب چار بجتے تو شاہ صاحب کی خدمت میں حاضر ہو جاتے۔ یہ سلسلہ ساٹھ سال جاری رہا۔ بندو خاں کا یہ زمانہ ایک طالع سے اُن کے جنون کا زمانہ تھا۔ نیند آنکھوں سے نہیں، مقدوسے اُڑ گئی تھی۔ دن رات کی پینٹنگ لگی رہتی، بس سہانگی ہے اور بندو خاں ۵ (گنجینہ گوہر، مکتبہ نیا دور کراچی، ص ۱۸۱)۔

باز سے یہاں طلبہ کے علاوہ، جو لوگ تحقیق کام کرتے رہتے ہیں، اُن کو

تین زمروں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے :

ایسے چند افراد جو انفرادی حیثیت سے اس فریضے کو انجام دے رہے ہیں۔ یہ وہ لوگ ہیں جو عشق اور ہوس کے فرق کو سمجھتے بھی ہیں اور مانتے بھی ہیں۔ اُن کے پاس علم کی دولت بھی ہے اور مزاج میں وہ بے نیازی بھی ہے جو درد کی خاک چھاننے اور آستانوں پر سجدہ کرنے سے باز رکھنے میں معاون ثابت ہوتی ہے اور یہ لوگ قناعت پر بھی ایمان رکھتے ہیں تحقیق کو وہ علیٰ زینہ سمجھتے ہیں۔ اُس کو دوست اور شہرت حاصل کرنے کا وسیع نہیں سمجھتے۔ یہ دگ تعداد میں کم ہیں، مگر تحقیق کی حرمت اور اُس کا مہر برہنہ کے دم سے باقی ہے۔ اس سلسلے میں بہ طور مثال قاضی عبدالودود، مولانا مفتی زحیٰ خاں عثمی دروڈ، گرامر نذیر احمد کے نام پیش کیے جاسکتے ہیں جو غلط محمولوں، شیرینی و ذکرِ مبداء السار صدیقی مرحوم ہو چکے ہیں۔

دوسرا گروہ اُن لوگوں پر مشتمل ہے جو مختلف اداروں میں بعض منصوبوں کے تحت کام کر رہے ہیں۔ اُن اداروں کے اور اُن میں کام کرنے والوں کے مسائل آگے چل کر زیر بحث آئیں گے۔ لیکن یہاں یہ کہنے میں مضائقہ نہیں معلوم ہوتا کہ ایسے اداروں کا جو بنیادی کام اب تک سامنے آیا ہے، وہ معیار کے اعتبار سے مایوس کن ہے۔

تیسرا گروہ اُن حضرات پر مشتمل ہے جو ملک کی اعلا دانش گاہوں میں ترقی کے منصب پر فائز ہیں، اور تحقیقی حلقہ رکھنے والے سب سے زیادہ ذستہ داری والی گروہ کی ہے۔ ان میں انجمنی خاصی تعداد تو ان لوگوں کی ہے جو صرف 'صاحبِ انوار' ہونے کے گناہ گار ہیں۔ انہوں نے علم و دریافت کے سبب مرحلوں کو ایک جست میں ملے کیا ہے۔ اُن کو لکھنے پڑھنے سے زیادہ دوسرے ذرائع پر اعتماد

ہے اور دینے سے ہمارے کمر اُن ذرائع سے فائدہ اٹھانے کا بھی نہیں ہے۔ یہ وہ ہیں کیا جانتے ہیں کہ ایسے طبقہ مند اور نواقشہ شناس حضرات کو تحقیق کے پھیر میں پڑنے کی ضرورت کیوں پیش آنے لگی لیکن یہ ضرورت پیش آتی ہے۔ دوسری کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ کچھ دنوں سے تیس کی طرف رجحان بڑھ گیا ہے اور اس کی حمایت یہ نادر دیا جانے لگا ہے۔ اب کٹر دگ یہ محسوس کرتے ہیں کہ گروہ، شعبے پر بھی صاحبِ تسلیم بن گئے۔ قدرِ قیمت ان الفاظ ہوں کہ در بعض دوسرے اداروں کے لیے ایک دروازہ کھل جائے گا۔ وہ بھتے ہیں کہ یہ کوئی جوئے شیعہ لانا تو ہے نہیں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ اُن سے پیئیر اساتذہ، جن کے حدود سے وہ پر خوبی واقف ہیں، وہ آسانی کے ساتھ انہیں ان کے لیے یہ حد تک اس کا من و کان نہیں بد کر سکتے، اور یہ، قوت سے کہ مینہ رستوں کے نقش قدم پر چل کر وہ بھی اس کمزور کو با آسانی زد کر سکتے ہیں۔ تین کی طرف سے لگے کے رد کے جوئے و نظاہر نہیں کہ دریاں بہ کر گریں کہ گریں سے یہ کون رکھ سکتا ہے۔ درجہ ان تین کے لیے کو بھی تو امداد سے ہو کر رہا ہے۔

چوتھی چیز دگ وہ ہیں جو اب سکاں یک شعبہ میں شہرت رکھتے ہیں لیکن ان میں سے کچھ کو ذہن بڑھ رہا ہے۔ مثلاً ایک صاحبِ ادارے نے ان کے ناموں پر بھی نظر رکھتے ہیں، اس کے لیے کہ وہ انہی کو خدمات پر ان کے تحقیقات پر مزید توجہ صرف کریں۔ وہ سوچتے ہیں کہ شاید مذکورہ اُن کی انکو توجہ سے کیوں محروم ہیں۔ اور پھر قہرِ دو دین کو متب کرنا بھی تو ایک ہمارے ہے۔ اُس سے بھی کیوں نہ پیٹ لیا جائے۔ یہ حضرات علم اور ریاضت سے زیادہ بات کو صفائی پر بیان رکھتے ہیں۔ تھوڑا سا سنا بھی پس منظر دکھا دیا

کچھ نیا فی انداز کی گفتگو کرنی کسی طالب علم سے اصل متن نقل کرایا اور باقی کام تو کتاب
کرمی یا کتابچہ اس طرح کے بیش تر کام عموماً یا تو کسی مالی امداد کے حصول کے لیے کیے
جاتے ہیں یا پھر یہ ہوتا ہے کہ کسی دارے سے کسی سکیم کے تحت معقول رقم
مل چکی ہے اور اب اس کا حساب کتاب برابر کرنا ہے۔ اوروں کی طرف
سے مالی امداد بجاے خود کچھ ہی چیز نہیں مگر اس وقت دیکھنے میں یہ آ رہا
ہے کہ ایسی امدادوں نے بل بوتے کو فروغ دے رکھا ہے اور اس طرح یسبی
معیار بڑھ رہی ہے۔ ایسی مالی امدادوں کی مدد سے جو تحقیقی کتابیں اب تک
س منے آئی ہیں ان کو دیکھ کر اس کا یہ خوبی نمازہ ہوتا ہے کہ امدادیں کتنے
دلوں سے (اور یہ عموماً اساتذہ کرام ہوتے ہیں) ایمان وادی کو بالائے طاق
دیکھ دیے ہیں اور علم و ادب کے ایران کو کچھری کا احاطہ بنا دیا ہے جہاں پر
کا مفہوم بدل جاتا ہے۔ اس طرح گویا استاد اپنے شاگردوں کو بھی سبق پڑھاتا
ہے اور انھیں بتاتا ہے کہ دیکھو! سخن دریوں سہرا کہ دیا کرتے ہیں۔

اقبال نے طالب علم سے خطاب کرتے ہوئے ایک قطعے میں کہا ہے:

تجھے کتاب سے ممکن نہیں فراغ کہ تو

کتاب خواں ہے مگر صاحب کتاب نہیں

کچھ بگواں نے اس کا یہ مطلب سمجھا ہے کہ اتید دار جیسے ہی استاد کی ہر
قدم رکھتے صاحب کتاب بننے میں مصروف ہو جائے اور اس کی کوئی فکر
ضرورت نہیں کہ پہلے صحیح معنی میں پڑھنے لکھنے اور پھر سلیقے کے ساتھ کام
کرنے کی صلاحیت پیدا کرے۔ جن چیزوں سے واقف نہیں ان سے
واقفیت حاصل کرے اور کچھ دن تک محنت کر کے اپنے کو اس منصب کا
اہل بنائے۔ اب حال یہ ہو گیا ہے کہ ایک صاحب طالب کسی کی منزل سے

ذر آگے بڑھے ات دی کے کوچے میں قدم رکھا اور سب کچھ بالائے طاق
رکھ کر صاحب کتاب بننے میں مصروف ہو گئے۔ صاحب کتاب کیا صاحب
کتاب ہو گئے۔ گویا تیسری پر سرسوں جھانے کا کاروبار کرنے لگے۔ دوسرے
صاحب نے سال چھ مہینے کا کوئی نصاب پڑھ لیا اور ادھر اس نصاب کا
حساب چکانے سے ذمہ داری پائی اور ادھر ایک کتاب بھی اس موضوع پر
تصنیف فرمادی اس میں اور موضوعات کے ساتھ تحقیق کی بھی شامت
آجاتی ہے۔

ایک صورت یہ ہے کہ شاید کسی موضوع پر کوئی کتاب دست یاب
نہیں ہوتی یا کسی نصاب میں کتابوں کی کمی محسوس کی جا رہی ہے خیال کیا
جاتا ہے کہ یہ کمی آنکڑیوں سے بقی رہے کوئی تو اس کی کو پورا کرے گا۔ سو
دو کوئی "ہمیں کیوں نہ ہوں۔ اس طرح کرے کہ وقت میں زیادہ سے
زیادہ بے سر دسوں کے ساتھ اس کی کو پورا کر دیا جاتا ہے۔ گویا ہوں
کہ ایک جست سے کر دیا قصہ تمام یہ شرف بھی عموماً اساتذہ کو
حاصل ہوتا ہے۔

کچھ کتابیں منسلک اس تھاق کی وجہ سے وجود میں آجاتی ہیں کہ ایک
صاحب کو کسی نظریہ میں شریک ہونا ہے: صرف ڈگری تو ساتھ دینے
سے ہی اس لیے صاحب کتاب بھی ہونا چاہیے۔ جو لوگ تحقیق یا تدوین
کو آسان کام سمجھتے ہیں ان کے لیے اس سے بڑھ کر آسان بات اور
کیا ہو سکتی ہے کہ ایک کتاب لکھ دی جائے یا مرتب کر دی جائے۔ انڈیو
لینے والوں کو اتنی فرصت کہاں کہ دولہے دیکھیں گے جی! امیدوار کو ترجیح
کا ذمہ ہر حال حاصل ہو جائے گا یہ بھی ضروری نہیں کہ انڈیو لینے

اسے حضرات اُس خاص موضوع سے واقف بھی ہوں۔ ایسی کئی زبان حال سے
پکار پکار کر کہتی ہیں کہ کھنے دے، جو مقصد علم و ریافت میں کچھ خاندانہ گزشتہ
تھا۔ تو بس ایک ذریعہ مریب کا خاندانہ زبان چاہتے تھے۔ یہ سعادت بھی ہمیں
اس تہذیب کے حصے میں آتی ہے۔۔۔۔۔۔ یہ سوال کیا جا سکتا ہے کہ ایسے
اس تہذیب اپنے شاگردوں کی کس انداز سے تربیت کریں گے؟ یا یہ کہ عام علم
ان حضرات سے کیا سیکھیں گے؟ جب کہ نئے کا ایک اتنا اپنے شاگردوں
کو مقصود کا درس دے سکتے ہیں؟ یا سائنس وہ یہ مٹھی کرے تو کیا ان لوگوں پر
اُس کی سخن سازی اور سخن آفرینی کا کچھ اثر ہوگا؟

ہمارے نظر فقیر کا یہ کہ تہذیب کے اتنا درس تہذیب نہیں دے سکتا، جو اسے
بندی کے رینوں پر چڑھ جائے گا، کسی قدر دنیا کے دوسرے تہذیبوں میں
زیادہ پختہ حالت کے ساتھ سفر میں ایک منزل دو بھی آتی ہے جب اُس کے
پس وقت اتنا وقت نہیں ہوتا کہ وہ کھنے پینے کو حق ہی اور کس کے لیکن
مشکل یہ ہوتی ہے کہ وہ خفیت و رعب سے قلع قمع بھی نہیں کر سکتا، کیوں کہ
انہی اور ان جمعیہ کی مدد سے وہ اپنا ظہر ہوش زبا سے ہوسے ہے۔
ارصوت میں تحقیق کا حق یکے دوسرے سے۔ مجبوراً کم سیرری پر قنوت
کرنا ہوگی اور بالخصیت یہ بھی غور کرنا پڑے گی۔

بظاہر یہ نیاں کہیں جا سکتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے تحقیق یا تہذیب
کے نام پر کم درجہ کام انجام دیا تو اس سے خود اُس کا نقصان ہوگا، لیکن حقیقت
اس کے برعکس ہے۔ اُس کو تو یہ ہوتا ہے، کیوں کہ وہ اپنا دنیا دا بھی
ہے۔ نقصان ہوتا ہے، دوسروں کا اور خود تحقیق کا جس طرح ایک استاد
کسی طلبہ کی تربیت کا ذمہ دار ہوتا ہے، اُسی طرح اس تہذیب کا تہذیب کا

حضرت تہذیب کے، تو سائنس سے اس تہذیب کو بھی متاثر کیا کرتے
ہیں، درہم کرنے کا ہیستہ سکتے ہیں اور اپنے دوسرے کے دوسرے میں
میں کی تہذیب ہندی کرتے ہیں، اس طرح اُن کے اثرات دور تک پھیلنے میں
اور دیر تک اُن کا عکس محفوظ رہتا ہے۔

تحقیق بہ حد صبر آزا، کام ہے، عجلت اور خفیت لڑکا قی اس کو رس
نہیں آتی، درہم ہوں سے اسے نہیں ہے، اس میں اس پر اسے مصنفین کی مثال
کو اس سے رکھنا چاہیے، جس زمانے میں تہذیب عام وجود میں نہیں آئی تھی یہ
اُس نے زمانہ عام نہیں دیا تھا، اُس زمانے میں تہذیب کی تہذیب کا تصور
ہوتی ہوگی، اُن سے ہاتھ روکنا نہیں تھا، تہذیب اور تحقیق کا زمانہ اس طرح
عالم و بود میں نہیں آتے کہ کتا، دوسرے تہذیبی، تہذیب کے موعود لغت
بہر، تہذیب کا بھی نے تہذیب ہوگا، اُس کے موعود تہذیب چند تہذیب نے علم
تہذیب میں اس تہذیب کے تہذیب و تہذیب پر تہذیب کی تہذیب
تہذیب کی تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب
تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب
تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب

(۴)

تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب
تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب
تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب
تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب تہذیب

عالم وجود میں نہیں آسکے گا۔

اس بات سے اتفاق کیا جائے گا کہ آج مختلف منصوبوں کے تحت اجتماعی طور پر کام کرنے کی اشد ضرورت ہے۔ بہت سے ایسے اہم کام ہیں جن کو کوئی ایک شخص صحیح معنی میں مکمل نہیں کر سکتا۔ مثلاً: تاریخ ادب، تاریخ زبان، قاموس الاسماء، قاموس الکتب، مفصل لغت، قواعد صرف و نحو وغیرہ۔ ایسے کام جن کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ کسی ایک فرد کی کاوش کے نتیجے میں بھی درجہ تکمیل کو پہنچ سکتے ہیں؛ اُن کی بھی گر کسی منصوبے کے تحت، اجتماعی ذمے داری کے ساتھ انجام دیا جائے تو اعتماد کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ اُن میں خوب تر والی بات پیدا ہو سکتی ہے۔

اس سلسلے میں یہ بات پیش نظر رہنا چاہیے کہ ہمارے یہاں شروع ہی سے کام کرنے والوں نے الگ الگ کام کرنا پسند کیا ہے۔ آج ہم جن کتابوں پر غور کر سکتے ہیں، قریب قریب دو سب انفرادی کارنامے ہیں۔ بل بل کر کام کرنے کی بعض مثالیں مل جاتی ہیں، مگر اُن کا اثر گریا نہیں پڑا رویت و بی انفرادی کام کی رہی۔ جب ایک طاقت ور رویت کے دور میں اثرات اپنا کام کر رہے ہوں، تو ایک دوسری روایت کو نقشِ بخی ناخوشاں شکل کام ہوتا ہے اور اس میں بھی یہ نہ دیکھی جاتی ہے کہ اس سلسلے میں بعض مضامین یا قیمن گریا ہوتے ہیں۔ اُن کا تحقیقی قسم، خدایتِ قیق سے ہوگا۔

جن لوگوں کو ہم ایسے ایک بہت بُرے سمجھتے ہیں، شہر پرانے زمانے کے لوگ: اُن کی شہریت کے مطابق مضابطہ مذاق اُن کے یہاں بھی ہوا کرتا تھا، وہ وہ لوگ نہ کہ پستی پرستی کرنے والے تھے، انہوں نے وہ سمجھتے تھے کہ جب اس دور میں اس کے یہاں ہیں گئے، تھی ایک بار، بھیک ٹھاک سے گا۔

یہ جیسے آج کل کے، مگر لیکن کسی عجیب بات سے تحقیقی کام کرنے والے، جن کے متعلق یہ فرض کریں جاتا ہے کہ وہ سب سے زیادہ ایمان دار ہوں گے، وہی لوگ سب سے زیادہ بے پروا خرام اور خلاقیت سے بے نیاز نظر آتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اب تک اس طرح کے جو بیچ، حتیٰ کام سامنے آئے ہیں، اُن کا معیار بہت ہے۔

سب سے پہلی بات تو وہی ہے جو ملی کاموں کے لیے بنیادی حیثیت رکھتی ہے کہ اندازِ نظرِ انصاف علی ہو۔ یعنی تحقیقی کاموں کے جو منصوبے تیار کیے جائیں، وہ سراسر علمی مقاصد کے حصول کے لیے ہوں، دوسرے اغراض کی رُک نہ ہو۔ تحقیق کے صحیح اخلاقیات کا یہ سب سے پہلا اور سب سے اہم ضابطہ ہونا چاہیے۔ یہ تماشا دیکھنے میں آتا رہتا ہے کہ جب کوئی تجویز کاغذ پر لکھی ہوئی ہوتی ہے تو وہ نہایت عمدہ و محوم ہوتی ہے، لیکن جہاں کام کا آغاز ہو اور اپنا رنگ و آہنگ بدل گئے، وہ صاف صاف نظر آنے لگا کہ یہ بھی منصوبہ تجارت ہے۔

کوئی منصوبہ جس میں بنیادوں پر نہ ہو، اُس صورت میں اور خرابیوں کے علاوہ، ایک بڑی تباہی پہنچتی ہے کہ اُس منصوبے میں کام کرنے والے ہر صاحبِ حیات افراد ہوتے ہیں، اُن کی ساری صلاحیت و دل چسپی بے کار بن جاتی ہے اور رفتہ رفتہ وہ بھی دن شکستہ ہو کر، زکا رفتہ ہو جاتے ہیں یا چھوٹی دلفرازاں کے شریکِ کار بن جاتے ہیں ایسی صورت میں کام کرنے سے کہتے ہی ہوں، کام میاری نہیں ہو سکتا۔

یہ بات کی بنیاد ہے، علمی، ادبی، سیاسی، اقتصادی اور بہت سی صورتوں میں ہوتے ہیں، انہیں دفاواری پر اصرار کیا جاتا ہے اور بہت سی صورتوں میں

اس کو معیار وحدت بھی مان لیا جاتا ہے۔ انتظامی یا تجارتی اداروں میں تو ممکن ہے کہ یہ معیار وفاداری مفید ہو سکتا ہو، مگر عملی اداروں کے لیے تو یہ تباہ کن ہے، کیوں کہ یہاں تو سارا کرشمہ انفرادی صلاحیتوں کا ہوتا ہے۔ ایک شخص اگر اپنے فرائض منصبی کی حد تک وفادار بھی ہے اور باصلاحیت بھی تو عموماً اس کو کافی نہیں سمجھا جاتا، اس بات کو ضروری سمجھا جاتا ہے کہ رفیق کار بننے کے بعد وفادار کا احساس اس کے اندر یا تو بالکل نہ رہے یا نہ ہونے کے برابر رہے۔ یہی جذبہ مجبور کیا کرتا ہے کہ ایسے افراد کو رفیق کار کی حیثیت سے منتخب کیا جائے جو فہمی بننے کی مناسب صلاحیت رکھتے ہوں۔

اگر کسی شخص نے محنت کے ساتھ علم حاصل کیا ہے، وہ اپنے موضوع پر دسترس بھی رکھتا ہے اور فرائض منصبی سے وفاداری کو ضروری سمجھتا ہے، تو یہ طے شدہ ہے کہ اس کے یہاں خود داری کا احساس ضرور ہوگا، اور ہونا چاہیے، کیوں کہ اس کے بغیر وہ احساس وفادار پیدا نہیں ہوتا جس کو محفوظ رکھنے کے لیے آدمی بہتر سے بہتر کام کرنے پر مجبور ہوتا ہے۔ ایک شخص شخصی ذہنی اور کوششوں کا کاروبار سنبھالے گا (اور سمجھنا چاہیے)۔

ملک کی تقسیم سے پہلے درجہ انتظامی میں داخلہ لینے کے لیے مختلف شہر میں دور دور سے طلبہ آیا کرتے تھے۔ چھوٹے چھوٹے مدرسوں میں یہ سہجہ کرتا تھا کہ کشتاب علم مختلف مسجدوں میں رہا کرتے تھے۔ یہ تو ہمارے زمانے کا انتظام رہا۔ اس نے کیا انتظام یہ ہوتا تھا کہ مفتے کے ساتھ ساتھ کتب گھروں سے احادیث پڑھاتا تھا، یہاں کھانا پڑتا تھا، اور یہاں ہی ہوتا تھا کہ ایک وقت اس گھر سے ملے تو دوسرے وقت اس گھر سے۔ اس کے بعد یہ شکایت بھی کی جاتی تھی کہ بہت سے طالب علموں میں عزت نفس نہ رہتی تھی۔

نہیں ہوتا اور اس پر توجہ نہیں کی جاتی تھی کہ اس بیسویں صدی میں، سقش کی دیرینہ آری سے عزت نفس باقی رہ سکتی ہے، جو شخص دنیا دار ہونے کے بدصفت گھروں پر کھانا مانگنے جائے گا وہ مدگری کے آداب سے ضرور آشنا ہوگا اور اس کے اخراجات کو بھی قبول کرے گا۔ یہی صورت حال یہاں ہے۔ اس کی توقع کی جاتی ہے کہ نوگزار وہ استاد ہو، ریسرچ کا طالب علم ہو، دینی کا خواہست گار ہو یا کسی منصوبے میں کام کرنے والا، رفیق کار ہو، ہر شخص پہلے شخصی ذہنی داری پر بیان لائے ہر طرح کے حکام کی جبری میں ہمارے پیدا کرے، اور جب وہ منزل آجائے کہ احساس وفادار کا جو ضروری درجہ حرارت ہوتا ہے وہ کم ہو جائے، تب اس کو کام کا آدمی سمجھا جائے۔

یہ ظلم ذہنی کی توہین ہے کہ عملی اداروں میں کام کرنے والوں سے شخصی وفاداری کا مطالبہ کیا جائے۔ اپنے کام کرنے والے میں وہ کسی بھی شے کا ہو، احساس نا ضرور ہوگا اور کٹر صورتوں میں یہی احساس

سب سے کم ہوتا ہے کہ اس کے لیے۔ دی مادی ہے تو اس سے مراد یہ نہیں ہوتی کہ تنہا رہنے یا موت مار کرنے کی آزادی ہو چکی ہے۔ ان طرح عزت نفس، خود داری اور وفادار احساس یا احساس امان سب کا مفہوم یہ ہیں کہ آدمی، عون مذہبیت ہے۔ تنہا ہندی تو ہر عزت کے اپنے کو، دیکھا باری ہے۔ جو، گہری درخشاں کی روایت کے بار میں وہ پیشہ، ان احسان صفات کو، سنی لہر کا کھیل مانتا ہے، درجہ پانہ۔ کہیں میں کہ ایسے لوگ پرسکون رہنا، ان کو کھانا دیتے ہیں۔ یہ وہی معنی ہے کہ اس کے لیے یہاں ہی طاقیتیں، بزم، ان احاد، ان اور شعائر کا حوالہ دینا، یہی نہیں

اُس کے اندر اعلیٰ کردگی کی صدحیت کو اور دوسروں کے مقابلے میں بہتر کام کرنے کی لگن کو برقرار رکھتا ہے۔ اس لیے تحقیق کی شریعت میں اس ضابطے کی سختی کے ساتھ پابندی کی جانا چاہیے کہ کام کرنے والوں سے شخصی رفاہی کامطابہ نہیں کیا جائے گا۔ اگر وہ باصدایت میں اور اپنے کام سے وفاداری کو ضروری سمجھتے ہیں، تو اُس کو کافی سمجھا جائے گا۔ اور یہ کہ عزت نفس کے جوہر کی قدر کی جائے گی اور یہ سمجھا جائے گا کہ یہ جوہر، شرف انسانی کا عہدہ ہے اور اس کے وجود سے مقابلے میں کام کرنے اور سبقت حاصل کرنے کا جذبہ پیدا ہوتا ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی کہ جو لوگ فدی ہوں یا فدیہ کی اچھی صلاحیت رکھتے ہوں، تو ان کو ایسے منصوبوں میں کام کرنے کا اہل نہیں سمجھا جائے گا۔ ایک بچہ پورے تالاب کو گندا کر دیا کرتی ہے (اور اگر اکثریت انہی کی ہو تو پھر!)۔

اس بات کو ایک ضابطے کی حیثیت سے تسلیم کیا جائے کہ کسی منصوبے میں جتنے لوگ کام کر رہے ہوں ان سب کو برابر کا شریک سمجھا جائے۔ ایسا نہ ہو کہ کام تو کریں دوسرے لوگ اور جب وہ شائع ہو تو ایک دوسرے صاحب کے نام پر اعمال میں اُس کا اندراج ہو۔ ہمارے یہاں یہ طریقہ دبا کی صورت اختیار کر چکا ہے کہ کام تو کرتے ہیں دوسرے لوگ اور وہ سامنے آتا ہے کسی اور کی کاوش کا، دبا دھار کر، اور وہ صاحب محض اس بنا پر کہ انگریز ان اعلیٰ یا صاحب مرتبت ہیں اور دوسرے کام کرنے والوں کی روزی روٹی ان کے قبضہ اقتدار میں ہے، اُس اہمیت سے مختلف قسم کے فائدے اٹھاتے ہیں اور جھوٹی شہرت حاصل کرتے ہیں۔ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ فلاں صاحب تو واقعی بڑی لگن کے ساتھ کام کرتے ہیں اور بہت محنت میں، جب کہ واقعہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اُس خاص موضوع سے متعلق

دوسروں کے مقابلے میں کم سے کم جانتے ہیں یا کچھ نہیں جانتے۔ اور ان کی خدائی برتری کا حال یہ ہوتا ہے کہ وہ اُس موضوع غیر کو بے تحلف ہضم کر جاتے ہیں اور اُس میں کچھ بُرائی نہیں سمجھتے۔ اس غارت گری نے بہت سی خیریں پھیلانی ہیں اور ان غارت گروں نے علم و فن کی خدمت کو بہت نقصان پہنچا دیا ہے۔ یہ بات واضح ہے کہ ایسی صورت میں جب کہ کام کرنے والوں کو یہ معلوم ہے کہ یہ کام کسی دوسرے کے نام سے چھپے گا یا یہ کہ ایک ناکردہ کام کا حصہ اوروں سے زیادہ ہوگا، اُس صورت میں وہ لوگ اُس کام کو سختی و محنت کے ساتھ بھی نہیں کر سکتے۔ تحقیق امر دوسری نہیں ہوتی، جس کو شک کرنا ہی ہے اور پھر معذرت دینے کے در سب کچھ بول کر الگ ہو جاتا ہے۔ اس میں آنکھوں کو نہیں ہینکا نا پڑتا ہے اور دس خون کرنا پڑتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہمارے یہاں اجتماعی طور پر کام کرنے کی صلاح روایت ابھی تک نشوونما نہیں پاسکی اور جب تک ایسے اخلاقی ضوابط کی پابندی نہیں کی جائے گی، اس روایت کا نشوونما نہیں ہو سکے گا۔

کسی منصوبے کے تحت کام کرنے کے دو طریقے ہو سکتے ہیں: ایک تو یہ کہ متعدد اہل نظر، الگ الگ کسی مجموعے کے مختلف جزاؤں تکمیل کریں اور پھر ایک اچھے مرتب، حیا کی نگہانی میں ان اجزا کو اس طرح ترتیب دیا جائے کہ مرتب تکمیل ہو جائے۔ اگر یہ ہو سکتا ہے مختلف موضوعات پر خصوصی معلومات رکھنے والے اہل قدر، کسی منصوبے کے تحت اپنے اپنے موضوع پر بیان داری کے ساتھ کام کرنے کی ذمہ داری کو نبھانا ضروری سمجھتے تو اس سے بہتر کوئی در طریقہ ہو ہی نہیں سکتا تھا۔ لیکن اب تک ایسے جو کام سامنے

آئے ہیں، اُن کو دیکھ کر یہ کہا جاسکتا ہے کہ موجودہ حالات میں یہ طریقہ کار مفید نہیں ہو سکتا۔

ایک وجہ تو یہ ہے کہ جب کوئی ایسا منصوبہ تیار کیا جاتا ہے جس میں مختلف افراد دور دورہ کر، الگ الگ موضوعات پر کام کریں اور اس میں حصہ لینے والوں کی فہرست بنائی جاتی ہے، تو عموماً انتخاب میں اور امور کے علاوہ، شہرت اور منصب کی نسبتوں کو بھی ملحوظ رکھنا پڑتا ہے اور قطباً غیہ سخی لوگوں کے نام بھی انہی نسبتوں کی بنا پر درج فہرست کرنا پڑتے ہیں، کیوں کہ منصوبہ ساز حضرات کو بھی آخر زندہ رہنا ہے، اور مردمان کے ساتھ زندہ رہنا ہے۔ محض ادب اور تحقیق کی خاطر ساری مصلحتوں کو تو قربان نہیں کیا جاسکتا۔ اس طرح گویا بسم اللہ ہی غلط ہوتی ہے۔ موجودہ حالات میں یہ بسم اللہ غلط ہوتی رہے گی اور ان حالات کے بدلے کافی الجھل کوئی امکان نظر نہیں آتا۔

یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ معروف اہل قلم میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جن کی شہرت اور علیت میں برابر کی نسبت نہیں۔ شہرت بہت ہے، علیت کم ہے یا بہت کم۔ بس ڈھول بجاتا رہتا ہے اور آواز دہل اڑدور خوش است۔ یہ حضرات جب کسی کام میں ہاتھ لگائیں گے تو ظاہر ہے کہ اُس کی کیا گت بنائیں گے۔ کچھ اہل نظر ہیں، مگر اُن کی شکل یہ ہے کہ وہ غیر ظلی کاموں میں اس قدر مصروف رہتے ہیں کہ کھنکھنے پڑھنے کے لیے جس قدر وقت چاہیے، وہ اُس سے عموماً محروم رہتے ہیں۔ کچھ تو وقت کی کمی کے سبب سے کچھ پہل انگاری کی وجہ سے اور زیادہ تر اس بنا پر کہ یوں رہی کا تصور دھندل کر رہ گیا ہے، معروف اور صاحب منصب حضرات یہ طریقہ بھی

اپناتے ہیں (اور اکثر) کہ اصل کام کو بعض شاگردوں کے حوالے کر دیتے ہیں۔ وہ دُگ اپنی رسانی کے یہ قدر اُس کام کو بیگا، سمجھ کر بھرتے جھپٹتے ہیں اور آخر میں وہ اجزائے پریشانی استاذ محترم کے حوالے کر دیتے ہیں، جو کچھ فقرہ کو برس کر اور کچھ عبارتوں کا اضافہ کر کے اور ایسی ہی اور معمولی کتب بیوت کر کے اُن کی شیرازہ بندی کر دیا کرتے ہیں، فرمایش کی تعمیل ہو گئی۔ ایسے لوگوں کو کسی منصوبے کے تحت جب کوئی کام دیا جائے گا تو اس کا اندازہ رہنما نہیں کہ وہ اپنے موضوع کے ساتھ کس قدر اور کس طرح انصاف فرمائیں گے۔ ان حالات کے پیش نظر، یہ بات بلا تکلف کہی جا سکتی ہے کہ موجودہ حالات میں کسی منصوبے کے تحت احلا اور مہربانی تحقیقی کام کرنے کے لیے یہ طریقہ مکرر قطعاً سازگار نہیں جس میں مشہور لوگ، الگ الگ بیٹھ کر مختلف اجزا کو تیار کریں، اور پھر ایک جگہ اُن کو ترتیب دیا جائے۔ ایسے مجبوسے کی حیثیت اُس طویل غزل کی سی ہوگی جس میں ایک دو شعر اچھے ہوں اور دوسرے میں شعر فضولیت کے تحت آتے ہوں اور یہ بھی بہ خوبی ممکن ہے کہ ایک شعر بھی کام کا نہ ہو۔

دوسرا طریقہ یہ ہو سکتا ہے کہ کسی منصوبے کی تفصیلات کو خالص علمی سطح پر مرتب کر لیا جائے اور پھر چند محنتی کام کرنے والوں کو ایک ہی مرکز پر جمع کر کے، کام کا آغاز کیا جائے۔ موجودہ حالات میں یہ طریقہ مناسب ہو سکتا ہے۔ معیار کے ساتھ ساتھ مجموعی طور پر توازن اور ہمہ جہتی کو بھی پیدا کیا جاسکے گا۔ یہ بات ذہن نشین رہنا چاہیے کہ نئے کام کرنے والے، قیاد کے تقاضوں کو ملحوظ رکھنے میں زیادہ سعی ہوں گے، کیوں کہ اُن کی پشت پر شہرت و منصب کا ہستیا نہ نہیں ہوگا، جس کی وجہ سے مطمئن اور بے نیاز

ہوں یک سوئی، لگن اور ابھی رہ نہائی: یہ ایسی چیزیں ہیں جو بہت سی کیوں کو
پورا کر سکتی ہیں۔ تدوین کا کام تو خاص طور پر ایسی طرح بہتر طریقے سے جو سکتا
ہے۔ بکھرے ہوئے متنوں کا ایک جا کرنا اب کسی ایک ذہن کے بس کی بات
نہیں، اس کام کو ادا وہ ہی کر سکتا ہے۔ جو لوگ ایسے کاموں کو اچھی طرح سر انجام
دے سکتے ہیں، وہ استطاعت اور وسائل دونوں سے بڑی حد تک محروم
ہوتے ہیں۔ ہندستان سے لے کر یورپ تک مختلف کتاب خانوں میں
مخطوطات بکھرے ہوئے ہیں، کسی خاص متن کی تدوین کے لیے ان سب
سے کما حقہ استفادہ، ان لوگوں کے بس کی بات نہیں۔ یہ آسانی کوئی بڑا
ادارہ ہی فراہم کر سکتا ہے کہ مطلوبہ نسخوں کے عکس یک جا ہو جائیں اور اس کے
بغیر تدوین کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔

کسی منصب بے کے تحت اجتماعی طور پر تحقیقی کام کے سلسلے میں جو کچھ لکھا
گیلے ہے، اُس کی حیثیت "حدیث متناہ کی سی ہے۔ ہم مانتے ہیں کہ منصب بے
کے تحت مل جل کر کام کرنے کی بڑی ضرورت ہے مگر جانتے ہیں کہ ایسا ہوتا
نظر نہیں آتا۔ بس ایک آرزو ہے اور ایک متناہ۔ یک کا شکے ہو کہ بصد حسا
نوشتہ ایم۔ اور اس کی بڑی وجہ وہی ہے کہ جو لوگ ادب و تحقیق کے سربراہ
بنے ہوئے ہیں، ان کا حال اُس دیکل کا سا ہے جو عدالت میں جانے کے لیے
جب تیار ہوتا ہے تو ایمان داری اور ضمیر کی آواز کو، گاڑتیج کی الماری میں
بہ حفاظت بند کر جاتا ہے۔ ان لوگوں کو دل جگر خون کرنے کے بجائے حق کا
خون کرنا اچھا معلوم ہوتا ہے اور دنیا داری کی خاطر، سچائی کا گھٹا گھٹا بنا برا
نہیں معلوم ہوتا۔ ایسے حالات میں اگر ریاضت، علم و آگہی اور تحقیق کے معانی

دل بانی تو افسوس خواہ متناہی ہو، تعجب نہیں ہونا چاہیے۔ اچھے اجتماعی کام
کے لیے سازگار فضاست ضرور میں اور جب تک یہ فضا نہ ملے یا نہ بنے،
کس وقت تک اجتماعی طور پر اچھا کام نہیں ہو سکتا (اجتماعی کام کی ضرورت
اور جمہوریت کے عناصر کے باوجود انفرادی کاموں پر توجہ صرف کرنا پڑتی
ہے، مٹی کی طرح اس زمانے میں ہی جو اچھے کام ہوئے ہیں، پورے ہیں،
وہ سب انفرادی کمرانے ہیں، تاہم یہی کفر ہے اور بدگمانی، مگر
افسوس یہی ہوتا ہے کہ مل جل کر پیشہ کام کرنے کی وہ روایت جو غرب میں
اشب و غما، چمکے ہے، فی الحال، اسے یہاں نہیں بن پائے گی۔ پھر اچھا لغت
کچھ مریب ہو گا، حوالوں کی مختلف کتابیں کس طرح تیار ہوں گی اور اس
قبیل کے دوسرے بڑے کام کیسے ہوں گے؟

دوبہ در غم کو کیں کھاتے ہوئے پھرتے ہیں ہوال
اور مجرم کی طرح ان سے گریزاں ہے جواب

تدوین اور تحقیق کے رجحانات

اس مضمون کا مقصد یہ ہے کہ مسئلہ کے بعد تحقیق اور تدوین میں جو چیزیں نمایاں ہوئے ہیں، اختصار کے ساتھ ان کا جائزہ دیا جائے۔ ایک جگہ ضمنی مسئلہ سے پہلے کا بھی ذکر کیا ہے، اور یہ محض اس وجہ سے ہوا ہے کہ اس کے بغیر بعض باتوں کی وضاحت مشکل تھی۔ اصل مضمون سے پہلے میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ تدوین اور تحقیق ان دونوں الفاظ کی کچھ وضاحت کر دی جائے۔ حقائق کی بازیافت، حدیث کی تلاش، حقائق کا تعین اور ان سے نتائج کا استخراج: ادبی تحقیق کا مقصد ہے یا ہونا چاہیے۔ تدوین یعنی متن کی تصحیح و ترتیب، اس سے الگ ایک چیز ہے، جس کے اپنے مسائل و مطالبات ہیں تحقیق اور تدوین بچاے خود، مستقل موضوع ہیں، ہاں یہ ضرورت ہے کہ ان کی حدیں کہیں کہیں مل جاتی ہیں۔ تحقیق کا لفظ عام طور سے ان دونوں پر لایا جاتا ہے، مگر یہ چھٹا خاصا غلط بحث ہے۔

اگر ایک شخص طریقیہ سے حدیث کا کھوج لگانے، مناسب انداز سے دفعات کو ترتیب دینے، درجی نص منقول ٹھانگ سے نتائج نکالنے کی صلاحیت

رکھتا ہے، تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ متن کو بھی پورے آداب کے ساتھ مرتب کر سکتا ہے۔ اس سے اس کی تحقیقی صلاحیت پر حرج بھی نہیں آتا۔ تحقیقی کام کرنے والے کے لیے یہ لازم نہیں کہ وہ ترتیب متن پر بھی کسی طرح دسترس رکھتا ہو، البتہ تدوین کا کام کرنے والے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس کا کام تحقیق سے بھی اسی قدر وقیفیت ہو اور ملگا ہو۔ اس کے بغیر تدوین کے نتائج کو پورا نہیں کیا جاسکتا، سوئی مقدمہ، متن کا مزید تصنیف، تصنیف وراثت کے عہد سے متعلق ضروری معلومات، وضعی شواہد کا تعین وراثت سے متعلقہ باتیں موزوں ہوں گی، یہاں سے یہ باتیں شخص بہ دور نہیں ہو سکتی، جو تحقیق سے کہ حدیث آئن نہ ہو، درحقیق اس سے منہ بہ من نہ رکھتا ہو، جو شخص تحقیقی مزاج نہیں رکھتا، وہ تدوین کا کام بھی انجام نہیں دے سکتا، ہر سہ ماہی تدوین کے جو نتیجے ہونے میں، متن کو دیکھ کر، نہابی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ تدوین کے لیے اسوں تحقیق سے پوری طرح واقف ہونا، اس کا عملی تجربہ و تحقیقی مزاج کیوں ضروری ہے۔ اس لحاظ سے تدوین، تحقیق سے آگے کی منزل ہے۔ ان مضمون میں تدوین اور تحقیق کے الفاظ کی امتیاز کے ساتھ استعمال کیے گئے ہیں، مضمون کے پہلے حصے میں تدوین سے متعلق اور دوسرے حصے میں تحقیق سے متعلق غٹھو کی گئی ہے۔

اس زمانے میں تدوین کی ضرورت، اس کی اہمیت کا اس میں مہم ہوا ہے اس بات کو بھی غور کیا گیا کہ تحقیق کی طرف اس کے کئی مخصوص مسائل، آداب اور ضابطے ہیں۔ اس سے پہلے کچھ یہ خیال دلوں میں بیٹھ گیا تھا کہ تحقیق اس چیز ہے، تدوین اس کی ایک شق ہے۔ اس کو نسبتاً معمولی کام سمجھا جاتا تھا، غٹھو

تحقیق کے مقابلے میں اس کی حیثیت ضمنی اور ثانوی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ شریعتی صاحب کے کارناموں میں تنقید شعر، اجماع کا جس انداز سے ذکر کیا جاتا تھا، مجبوراً غرض کا نام اس انداز سے نہیں لیا جاتا تھا۔ اور خالقِ باری کا ذکر محض اس کے تحقیقی حلقے (مقدسے) کی بنا پر کیا جاتا تھا۔ صحیح متن کی اہمیت ذہن میں نہیں آتی تھی۔ گویا حق باری پر جو مقدمہ لکھا گیا ہے، جس میں اخیر خستہ دسے اس کے اقترب کو غلط بتایا گیا ہے، وہ تو سب کچھ سے اور اس کے متن کی ترتیب و تنقید میں جو بگڑ کاوی کی گئی ہے، وہ اس سے کم درجے کی پیر ہے۔

بہت سی بات کو بھی نام تو پر تسلیم کیا جاتا ہے کہ جب تک قدیم متنوں کو اصولِ تدوین کی مکمل پابندی کے ساتھ مرتب نہیں کیا جائے گا، اس وقت تک نہ تو تحقیق کی بہت سی شخصیات سمجھیں گی اور نہ زبان و ادب کے ارتقا کا بالکل صحیح سلسلہ سامنے آسکے گا۔ اس زمانے میں سانی مباحث کی طرف خاص طور پر توجہ کی جانے لگی ہے، انسانیت کو ایک متغیر فن کی حیثیت سے ضروری اہمیت دی گئی ہے اور سانی جہازوں کی طرف بھی توجہ کی جا رہی ہے، اس لیے قدیم متنوں کی تصحیح کا سوال بہت اہمیت اختیار کر گیا ہے۔ یہ واقعہ ہے کہ صحیح سانی جہازوں کے لیے صحیح متنوں کا ہونا لازم ہے، ورنہ غلط ادیشیوں کا سلسلہ ختم نہیں ہوگا۔ انسانیات و سوتیات کے فروغ نے بھی اس زمانے میں تدوین کی اہمیت کو نمایاں کیا ہے۔ اہمیت کے ساتھ اس کی ناگزیر ضرورت کو بھی۔

ایک جدید مفصل لغت کی گئی کا احساس بھی بڑھا ہے اور اس احساس نے بھی تدوین کی سرف ذہنوں کو بہ طور خاص متوجہ کیا ہے۔ یہ بات کہی جانے لگی ہے کہ اگر سودا، تیر، میر حسن اور ایسے ہی دوسرے اہم شعرا کے رد و ادین

کو اور اسی طرح اہم نثری تصانیف کو صحیح طور پر موزون نہیں کیا گیا، تو لغت کیسے تیار ہوگا؟ یہی ہوگا کہ مختلف نسخوں میں سے جو نسخہ جس کے ہاتھ لگ جائے، وہ اس کے مندرجات کو نقل کرتا رہے، یہ دیکھ کر بغیر کہ وہ مندرجات مصنف کے ہیں یا کو تب اور ناقص کے۔ یہی صورت سرف ذہنوں کی مباحث کی ہے، صحیح متن سامنے نہ ہوں تو ایسے مباحث کے سلسلے میں کوئی بات یقین کے ساتھ نہیں کہی جاسکتی۔ درہی حال، اگر تاہیث اور مترادفات کی سمجھوں کا سب سے لغت قواعد اور تاہیث، غیر، کے مباحث کی طرف جس نسبت کے ساتھ ذہن منتقل ہوتے گئے ہیں، اسی نسبت سے سخت متن کے ماحول بھی سامنے آتے گئے ہیں اور تدوین کی ضرورت کا احساس بڑھتا گیا ہے۔

یہ مسائل میں سے ہے کہ مستند نسخے کو، خد جائے بغیر، کسی اقتباس کو اس اعتماد کے ساتھ نہیں پیش کیا جاسکتا کہ اس سے جو نتیجہ نکالا گیا ہے، وہ درست ہے۔ اس احساس نے سخت متن کی اہمیت کو ذہن نشین کیا۔ اس زمانے کا یہ قابل ذکر رجحان ہے، جس نے تدوین کی متغیر اور منفرد حیثیت کو تسلیم کیا۔ محض یہ دو شت، رسالت پر بھروسہ کر کے، شمار میں کر دینا کسی بھی پہل احساس، فوری، ذہن سے مباحثوں کو نقل کر دینا، مباحثات تھی، اس کی مت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں، تحقیق کے فروغ نے احتیاط کی حدت پیدا کی اور اعتراض کرنا سکھایا اور سب بات کو اندر ہی سمجھا جانے لگا کہ شعر و نثر عبارت اس کو معتبر ترین خد سے منقول ہونا چاہیے، اس طرح، خد کی قیچی اہمیت نمایاں ہوئی۔ حوالہ اصل، خد سے منقول نہیں، تو پیش کرنے والا کتب ہی مدون شخص جو درکنار ہی پڑھا لکھا ہو، اس کو قبول نہیں کیا جاتا ہے۔ اس عزت اہم بات پر مبنی کہ شخص کے سب سے خد کو اہمیت حاصل ہونی اور نہ

اب سے پہلے شخص کی اہمیت کا زیادہ عمل دخل رہا کرتا تھا۔

شخص کی طرح ذوق کا انداز بھی بہت اہم رہا ہے جس چیز کو ذوق کہا جاتا ہے اور جو پسند و پسند کے ذاتی معیار کا دوسرا نام ہے، اس کی کارفرمائی کا درجہ وسیع رہا ہے، خصوصاً شاعری میں۔ یہ شاید سب سے زیادہ پریشان کن چیز رہی ہے تمدن و تحقیق کے سلسلے میں۔ انسانی ذہن کچھ جس حیرت ایمان سے آتا ہے اپنے ذوق اور اپنی یہ دو داشت پر کہ چھان بین کی ضرورت ہی محسوس نہیں ہوتی۔ یہ بھی ہوتا ہے کہ نہ وہ پسند یہ شکل کے خلاف کچھ کہا جائے تو ذہن اس کو قبول کرنے کی حالت بہ آسانی داخل نہیں ہو پاتا، اس کے اثرات ہماری کتابوں میں اور مضامین میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ اشعار کے متن میں جو تبدیلیاں ہوتی ہیں، ان میں سے اکثر اسی فریب خوش مذاقی کا کوشش ہیں۔ تمدن کو تقاضا ہے خوش مذاقی سے ملاقات نہیں۔ کتابی بڑا شخص کیسے ہی پرزور انداز سے ذوق سخن یا خوش مذاقی کی نکالت کرے، یا اس کی روایت کو بھی ملحوظ رکھا جائے، لیکن اس کی اس خوش مذاقی کو کسی بھی طرح قابل قبول نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اب سے پہلے اس بات کو اس صفائی اور قطعیت کے ساتھ تسلیم نہیں کرایا جاسکتا تھا، اور اب شخص یا ذوق، دونوں کی تنقید میں نہ بھجک محسوس ہوتی ہے۔ نہ تکلف ہوتا ہے اور نہ اس کو خلافت و معاداری یا خلافت خدا، اب سمجھا جاتا ہے۔

تحقیق اور تدوین میں جو فرق ہے، وہ جس طرح نگاہوں سے اوجھل ہو گیا تھا، اس سے ایک یہ نقصان بھی پہنچا کہ تحقیق کے مسائل اور آداب پر تو کچھ نہ کچھ لکھا گیا، لیکن تدوین کے مسائل اور ضابطے تشنہ بیان رہے چونکہ ایک مستقل موضوع کی حیثیت سے اس کے مسائل اور طریقہ کار پر غور

نہیں کی گئی، اس لیے ان ذمے داریوں کا بھی عام طور پر اندازہ نہیں لگایا جاسکتا تھا جو مدوں پر قائم ہوتی ہیں اور ایک یہ وجہ بھی ہے کہ تمدن کو نسبت آسان کام سمجھا گیا تھا (اس وجہ سے بہتوں کو گنہگار کیا ہے)۔ پندرہ بیس سال کے عرصے میں اس طرح بہ طور خاص ترجمہ کی گئی ہے۔ اگرچہ ابھی تک اس موضوع پر کوئی ایسی تصنیف سامنے نہیں آئی ہے جس میں سارے مسائل کا احاطہ کر یا گیا ہو، لیکن مختلف مضامین اور بعض مختصر قول کی صورت میں جو کچھ لکھا گیا ہے اور بعض تبصرہ دن میں جو اس پہلو کا خاص طور پر لکھا گیا ہے، ان سب کی مدد سے ایک خاکہ کا سا ضرور بن گیا ہے۔

اس زمانے میں قدیم کتابوں کو مرتب کرنے کی حالت کچھ زیادہ ترجمہ کی گئی ہے۔ لیکن ان میں ایسی کتابیں کم ہیں کہ بہت کم ہیں جو بہ لحاظ اصولی تدوین معیاری کہا جاسکے۔ بیش تر کام گھنٹیا درجے کا ہے۔ صاف صاف معیار ہوتا ہے کہ اکثر مرتبین تحقیقی مزاج سے محروم ہیں، اس کے ساتھ ساتھ ضروری معیارات سے بھی تہی داماں ہیں۔ دن و دنوں سے بڑھ کر یہ کہ دیانت کے قابل نہیں معاذ ہوتے۔ زندگی کے اندیشوں میں جس طرح کاموں کو جلد سے جلد نیشاںے کا رجحان پیدا ہوا ہے اور آسان ہندی نے ذہنوں پر اس طرح تبصرہ جایا ہے، اس نے اس قدر جری بنا دیا ہے کہ لوگ شراط کو پورے بغیر کام کرنے کو برا نہیں سمجھتے اور نہ اس پر پشیمان ہونے کی ضرورت محسوس کرتے ہیں۔ اس کے بنیادی اسباب دو ہیں: مصنوعات کی آمد دینتی۔ باقی اثرات انہی دوا اسباب میں سے کہ ایک سبب کے پیدا کیے ہوئے ہوتے ہیں۔

تدوین کے لیے، جس کو کھا جا چکا ہے، مزاج کا تحقیق آشنا ہونا ضروری ہے۔ اس کے بعد یہ ضروری ہے کہ تدوین کی شرائط سے اور اُس کے اصولوں سے آدمی کا حلقہ واقف ہو اور عملی مسائل سے بھی کم آشنا نہ ہو۔ یعنی اُسے یہ معلوم ہو کہ تدوین کا طریقہ کیا ہے، مصحفِ متین کا مفہوم کیا ہے، اختلافِ نسخ کا مطلب کیا ہے اور ایسے ہی دوسرے مشققات۔ وہ زبان، قواعد زبان، قواعد شاعری، وغیرہ سے بھی بہ خوبی واقف ہو۔ فارسی اچھی طرح جانتا ہو جس عہد کی تصنیف کو مرتب کرنا چاہتا ہے، اُس عہد کی زبان کا خاص طور پر اُس نے مطالعہ کیا ہو۔ اس کے علاوہ اُس عہد کے اہم مصنفین کے کلام کو مفصل مطالعہ کیا ہو اور اُس طرح کہ اُس عہد کے مصنفین کے یہاں زبان و بیان کی جو خصوصیات پائی جاتی ہیں، وہ سب سامنے آجائیں۔ خاص طور پر یہ کہ فظوں کے استعمال، جملوں کی ترکیب، تذکیر و تانیث اور مترادفات کے لحاظ سے اُس خاص مصنف اور پھر اُس کے ہم عصروں کے یہاں، خاص خاص الفاظ کے متعلق کیا خاص باتیں ملتی ہیں، کیا طرزِ عمل تھا اُن لوگوں کا اظہار سے مسائل سے ابھی حرج باخبر ہو۔ یہ واضح کر دیا جائے کہ باخبری سے مراد یہ نہیں کہ سنی سنائی پر قناعت کی جائیگی ہو۔۔۔۔۔ اب صورتِ حال یہ ہے کہ تدوین کا کام کرنے والے اکثر حضرات، اُن اُموسے بے خبر ہوتے ہیں اور اُن میں ایسے لوگ تو کم تر ہوتے ہیں جن کو تحقیق سے مناسبت طبعی ہو اور اُس کے حدود سے بھی واقف ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ اس زمانے میں تدوین کی ضرورت پر تو بہت گفتگو کی گئی ہے، مگر عملی سطح پر اُس کی بہت کم اچھی مثالیں سامنے آ پائی ہیں اور بُرے نمونوں کی بہتات ہے۔ پریشانی کی بات یہ ہے کہ صورتِ حال کچھ ایسی بنتی جا رہی ہے کہ اگر یہی کم معیاری

آئندہ معیار بن جائے تو کچھ زیادہ تعجب نہیں ہوگا۔

معلومات کی کمی بڑی رکاوٹ ہوتی ہے اچھے کام کے راستے میں لیکن اُس سے بھی زیادہ بڑی رکاوٹ ہے ایمان داری کا نسخ شدہ تصورِ معلومات سے بہرہ ور ہونے کے باوجود، اگر دیانت کی روشنی سے آنکھیں محروم ہوں تو سب کچھ بے کار ہے کبھی چٹا کار نہیں ہو سکتا۔ تحقیق ہو یا تدوین، اُن کو جب دوسرے مقاصد کے حصول کا ذریعہ بنایا جائے گا تو معیارِ تباہ ہو جائے گا۔ درحقیقت طریق کار غارت گری یا سوداگری کے آداب میں تبدیل ہو جائے گا۔ اس زمانے میں یہ رجحان بہت بڑھا ہے کہ تدوین یا تحقیق کو مادی فائدہ کے حصول کا ذریعہ بنایا جائے۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں اندازِ فکر کو بدل جانا یا بیے اور مٹی معیار کو ثانوی سے بھی کم حیثیت اختیار کر لینا چاہیے۔ یہ اس زمانے کا سب سے زیادہ تباہ کن لیکن عام پسند رجحان ہے۔

وہ جو کہتے ہیں کہ کربلا اور نیم چڑھا، سومر یا تباہ کن صورت یہ پیدا ہوئی ہے کہ بعض سرکاری یا نیم سرکاری اداروں کی طرف سے مالی امدادوں نے کچھ لوگوں کے لیے بل ہوس کے دروازے کھول دیے ہیں۔ دس پندرہ سال کے عرصے میں ایسی امدادوں کو حاصل کرنے کے لیے یہ پھر اُن کا حساب چکانے کے لیے بہت سے کام کیے گئے ہیں۔ کچھ کتابیں بھی مدون کی گئی ہیں، اور ایسی پیش تر کرتا ہوں ہر لحاظ سے حد۔۔۔۔۔ جب پست ہیں۔ نہ صرف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ کام کو کیا نہیں کیا ہے، بھگتا گیا ہے اس حصولِ امداد کے پھیر میں اُن لوگوں نے بھی تحقیق و تدوین کے کوپے میں قدم بٹکھا ہے جو نا آشنا سے رسم و رواج منزل ہیں۔ سے عوام کو بے محنت کیے۔ غرض یہ کہ امدادوں کے سہارے پر تیار کی گئی ایسی کتابیں،

تدوین کے بہترین نمونوں کی حیثیت رکھتی ہیں اور یہ کتابیں علم و ادب کو مال تجارت بنا دینے والوں کے کرتبوں کے اشتہارات ہیں۔ اپنے خاصے مرد معقول اس میں کچھ قباحت نہیں سمجھتے کہ چند ہزار روپیوں کی خاطر، تحقیق و تدوین کی بے حرستی پر آمادہ ہو جائیں۔

اس رجحان نے آسان پسندی کو بہتوں کا مستقل رفیق بنا دیا ہے اور بددیانتی کو مزاج میں شامل کر دیا ہے۔ کام کرنے کی سچی لگن، جس سے ریاضت کی انگ پید ا ہوتی ہے، اس صورت میں پیدا ہو ہی نہیں سکتی۔ یہ البتہ ہوتا ہے کہ ریاضت کے معنی بدل جاتے ہیں اور آسان پسندی اس کے مترادف کی حیثیت اختیار کر لیتی ہے۔ اس آسان پسندی نے اپنے آپ کو کئی صورتوں میں نمایاں کیا ہے۔ ان میں سے دو صورتیں بطور خاص قابل ذکر ہیں :

۱۔ الف) تدوین کا یہ سلسلہ اصول ہے کہ کسی متن کے جتنے اہم نسخے ممکن، محصول ہوں، ان سب سے استفادہ کیا جائے۔ اس کے بغیر تدوین کا حق ادا نہیں ہو سکتا۔ یہ صبر آزمائی کا کام ہے۔ اس سلسلے میں عجلت پسندی اور آسان طلبی، دونوں سے قطع تعلق کرنا پڑے گا۔ لیکن ایمان داری کے معنی

نہ کسی شخص کا قول ہے کہ ہر قوم کو اسی طور کی حکومت ملتی ہے جس کی مستحق ہے۔ یہی بات تحقیق کے متن میں کہی جاتی ہے۔ کسی ایک کے باشندوں کا معیار اخلاق بہت ہو اور وہ کام سے جی چراتے ہوں، تو وہاں بالعموم تحقیق کا درجہ بہت ہوگا۔

خاصی عبدود (سہ ماہی ساغر پٹنہ)

نمارہ ماہ جولائی ۱۹۶۳ء

بدل چکے ہوں اور آسان پسندی کی رفاقت حاصل ہو تو اس صورت میں ممبرانہ ذہانت، کئی مذہب و تشربے کی اور صرف ایک نسخے یا متن میں محصول نمونوں پر قناعت کے فائدے ذہن نشین کرانا چاہیے گی۔ اس طرح بتیلی پرسوں جانے کا جو اصل نکل آئے گا، اب، دوسرا نسخہ یہ ہے کہ متن تو بڑا جھل جھل بھی ہو، ٹھیک ہے، اس پر ایک مقدمہ ایسا لکھ دیا جائے جس میں تحقیق سے زیادہ، سماجی پس منظر، ارتقویہ کے بجائے، انشائیہ دازی ہو۔ انداز نگارش ایسا پر فریب ہو جیسے اس شخص نے برسوں آنکھوں کا تیل پکایا ہے کتاب کی صحیح و ترتیب میں اور حال یہ ہو کہ مقدمے میں بھی جو کچھ کہا گیا ہو، اس کا بیش تر حصہ، منگے کا اچالا ہو۔ متن تو لوگ بعد کو دیکھیں گے۔ جو لوگ پڑھیں گے تو ان میں سے بیش تر اس کے خاص مسائل سے واقف کب ہوں گے۔ مقدمہ سب کی سمجھ میں آجائے گا۔ بس، مقصد پورا ہو گیا۔ اب اسے آپ ہاتھ کی صفائی کہہ لیجیے یا استاد کی کا کرشمہ۔

اس زمانے میں قدیم نثری تصانیف کو مرتب کرنے کی ضرورت کے احساس کے ساتھ ساتھ اس کی بھی ضرورت سمجھی گئی ہے کہ نسبتاً جدید تصانیف کو بھی آداب تصنیف و ترتیب کی پابندی کے ساتھ شائع کیا جائے۔ یہ رہتی ہے، بجائے خود مفید ہے، مگر اس سلسلے میں جوئی صورت حال پیدا ہوئی ہے، اس کی طرف اشارہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ دزم نہیں کہ اچھا محقق یا مدون، اچھا نقاد بھی ہو، اگرچہ تنقیدی شعور اس کے بس کا فرما ضرور ہوگا۔ اب اگر غیر مناسب طور پر ان دونوں کو یک جا کرنے کی کوشش کی جائے گی، تو اس کا قوی امکان وہ ہے کہ کارجمعی طوطی پرندہ آواز

پیدا ہو جائے۔ ایسی کتابیں سامنے آئی ہیں جن کو بہ لحاظ تمدن خواہ بُرا نہ کہا جاسکے، مگر تنقیدی نقطہ سے پوری کتاب کو عدم تناسب کا مجموعہ بنا دیا ہے، کیوں کہ مرتب کو تنقیدی مسائل سے اُس قدر آگاہی نہیں، اُس کے مزاج کو بھی اُس سے بس یوں ہی سارِ ربط ہے اور قلم بھی اُس کے آداب نگارش سے کم آتشا ہے۔

بھی صورت سانی جائزے کی ہے جس طرح یہ ضروری نہیں کہ تمدن اُسی پاسے کا ناتمہ بھی ہو، اُسی طرح یہ بھی لازم نہیں کہ وہ ماہرِ سانیات بھی ہو۔ سانیات ایک مستقل علم ہے۔ اُس کا حق دہی ادا کر سکتا ہے جو اُس سے صحیح معنی میں باخبر ہو۔ اس بنا پر سانیات سے نا آشنا مرتب اگر اس کا التزام کرے گا کہ تمدن کے ساتھ ساتھ سانیاتی جائزے پر بھی طبع آزمائی کی جائے، تو وہ بھی اُسی غلطی کا مرتکب ہوگا۔ ایسے شخص کے لیے یہ کافی ہے کہ وہ لفظیات، قواعد صرف و نحو، تذکرہ و تائید، مترادفات، اور انھی سے متعلق دوسری باتوں کا مفصل جائزہ پیش کر دے۔ یعنی قواعد زبان اور قواعد بیان تک اپنے جائزے کو محدود رکھے۔ ایک دواہی کتابیں بھی سامنے آئی ہیں جن کو مرتب کیا گیا محنت کے ساتھ، لیکن مرتب نے اپنی حدود کا لحاظ نہیں رکھا ہے، یعنی سانیات اور صوتیات سے پوری طرح باخبر نہ ہونے کے باوجود ان کے تعلقات پر بھی گفتگو کی ہے۔ ایسی کم احتیاطی ذرا غلطیوں کو نمایاں کر دیا کرتی ہے۔ ایک تو یہ کہ ایک ایسا غیر مناسب کام کیا گیا جس کو آپ احتیاط کے خلاف کہا جائے گا اور یہ خیال کیا جائے گا کہ مرتب اذوق مرتب سے اذوق داروں کے حقیقی تصور سے کم آستانہ ہے۔ عدم احتیاط کے لیے احتمالات مگر کسی شخص کے ساتھ وابستہ ہو کر وہ باتیں تو اس کے علمی وقار اور

امتیاز پر حرج آجاتا ہے۔

دوسری بات یہ کہ لفظیات (لفظ شمار یا لفظی جائزہ) صرف و نحو اور دوسرے متعلق اور ضروری مسائل پر توجہ خود بہ خود کم ہو جائے گی۔ اس طرح ایک غیر متعلق پہلو پر زور دینے سے، وہ حقہ بھی ناقص رہ جائے گا جس کا حق ادا کیا جاسکتا تھا۔

ایسی کتابیں بھی دیکھنے میں آئی ہیں جن میں جائزہ زبان کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے، یا پھر بے حد ناقص گفتگو کی گئی ہے۔ یہ دوسری انتہا ہے۔ ان میں قابل ذکر ہیں قدیم دواہین۔ اصل متن کو پورے آداب کے ساتھ مرتب کرنے کے ساتھ ساتھ اُس کے تعلقات کو بھی تفصیل کے ساتھ قاریہ کرنا چاہیے۔ چون کہ مدون کے لیے یہ لازم ہے کہ وہ زبان، قواعد زبان، قواعد بیان، قواعد شاعری اور اصلاَح زبان کی مختلف تحریکوں سے بہ خوبی واقف ہو، اس لیے ایسا شخص اگر ان اُمود کو ناقص چھوڑ دے گی یا نظر انداز کر دے گا، تو یہ صورت اُس کتاب کو مجموعی حیثیت سے ناقصی سے آلودہ کر دے گی اور مرتب کے متعلق بھی کچھ اچھی رائے قائم کرنا مشکل ہوگا۔

ہاں یہ ضروری ہے کہ جو کچھ لکھ جائے، وہ سب سے خوب کھل ہو۔ یہ نہ ہو کہ کچھ باتیں ادا کر دیں اور دوسرے لکھ دی جائیں۔ ایسی ہی بعض کتابیں دیکھنے میں آئی ہیں جن میں مبینہ سنے دوچار غلطیوں کی تذکرہ و تائید کے بارے میں دو پانچ جگہ سے چار پانچ جگہ لکھے گئے، جتنا خبر و روش غلط ہے۔ یہ کتابیں ہیں اور دوچار باتیں جنس الفاظ کے محل، ان کے معنی، ان کے استعمال میں یہ بھی جوہر ہے۔ کام بالکل نہ کیا جائے تو ایک عجیب ہوا میں

کلام کو تو عیسویوں کا مجبور سمجھا جائے گا۔

(۲)

اس زمانے میں اہم ترین بات یہ ہوتی کہ تحقیق کی اہمیت کا اور اس کی ضرورت کا احساس بڑھا۔ سمجھا یہ جاتا تھا کہ جن سے کچھ اور نہیں ہو پاتا، وہ یہ گورکھی کیا کرتے ہیں۔ یہ خیال بھی ذہنوں میں رہا کرتا تھا کہ تنقید کے مقابلے میں تحقیق کم درجے کی چیز ہے۔ اب سے پہلے اس بات کا یقین دلانا بہت مشکل تھا کہ تحقیق کے فراہم کیے ہوئے مواد اور اس سے نکالے ہوئے نتائج اور اس کے متیقن کیے ہوئے حقائق کو سامنے رکھنا اکثر صورتوں میں تنقید نگار کے لیے لازم ہوگا اور اس کے بغیر کچھ کہا جائے گا تو وہ قابل قبول نہیں ہوگا۔ اب اس بات کو چھی طرح سمجھ لیا گیا ہے کہ تحقیق کا کام بنیادی حیثیت رکھتا ہے۔ حقائق اور شواہد کا تین تحقیق ہی کرے گی اور ناقہ کے لیے لازم ہوگا کہ وہ ان کو ملحوظ رکھے اور اس دائرے کی مدت تک نقاد تحقیق کا احترام کرنے اور اس کو بنیادی چیز سمجھنے پر مجبور ہوگا۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہیے کہ بہت سے موضوعات پر تنقید، تحقیق کی مدد کے بغیر کچھ نہیں کر سکتی اور اس کا مطلب یہ ہے کہ متیقن حقائق سے آگاہی کے بغیر اور ان کو بنیاد بنا کر بغیر تنقیدی سطح پر قابل قبول نتائج کو پیش نہیں کیا جاسکتا۔ ہوا میں گرہ لگا نا اور ریت پر دیوار کھودی کرنا، دوسری بات ہے۔

مثال کے طور پر عرض کر دوں گا کہ اگر کوئی شخص، غالب کی کتاب قہرِ حمرد کے مندرجات کی بنا پر یہ دعوا کرے کہ ان کے یہاں تاریخ نویسی کا شعور بھی کارفرما تھا، اور اس مفروضے کو بنیاد بنا کر، بحیثیت تاریخ نگار ان کے مرتبہ کا تعین کیا جائے اور ان کے علم و ادب کی سطح کے متعلق سخن طرزی کے جوہر نکالے

جائیں، تو یہ مطالبہ کیا جائے گا کہ پہلے اس کتاب سے متعلق سائے حقائق کا تعین کیا جائے۔ یہ دیکھ جائے کہ یہ غالب کی تصنیف ہے یا دو دوسروں کے فراہم کیے ہوئے مواد کو اپنی عبارت میں لکھنے کے ذمے دار ہیں۔ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ غالب محض عبارت آرائی کے ذمے دار ہیں، تاریخی مواد دوسروں نے فراہم کیا ہے، تو اس صورت میں ان کا تاریخ نویس ہونا ناقابل قبول قرار پائے گا اور جن لوگوں نے غالب کے تاریخی شعور کے متعلق گل افشانی کی ہو گی ان سب کو ہوا میں گرہ لگانے کے مترادف قرار دیا جائے گا۔ اس طرح کی گل افشانیوں کی جا بھگی ہیں۔

میں اپنے مفہوم کی وضاحت کے لیے ایک اور مثال پیش کرنا چاہوں گا: باغ و بہار کو میرسن کا شکار کہا جاتا ہے، لیکن سوال یہ ہے کہ کس لحاظ سے؟ زبان کے لحاظ سے، قصے کے لحاظ سے یا دونوں کے لحاظ سے؟ دوسرے الفاظ میں یہ پوچھا جاسکتا ہے کہ کیا میرسن اس قصے کے خالق تھے یا انھوں نے پہلے سے موجود مختلف اجزاء کو اس طرح ترتیب دیا ہے کہ حسن ترتیب نے پرت قصے میں نیا رنگ پیدا کر دیا۔ یا وہ محض مترجم تھے، اور ان کا سارا کمال محض انداز بیان کی حد تک محدود ہے۔ جب تک اس بنیادی سوال کا فیصلہ نہ ہو جائے، اس وقت تک اس سلسلے میں کوئی رائے نہیں دی جاسکتی۔ سب سے دیکھا جاتا ہے کہ متعدد حضرات نے اس اہم ترین سوال سے سرکار رکھے بغیر بہت سی باتیں کہیں۔ کوئی صاحب میرسن کو دانت نگو مانتے ہیں کوئی صاحب ان کو چھتاقتہ گو سمجھتے ہیں اور باغ و بہار میں جن چیزوں اور جن باتوں کا بیان آگیا ہے، ان کی بنا پر میرسن سے اور بھی بہت کچھ منسوب کیا جاتا ہے لیکن ایسی کوئی بات بھی اس وقت تک قابل تسلیم نہیں جب تک کہ تحقیق کے نقطہ نظر

سے بنیادی امور کا فیصلہ نہ کر لیا جائے۔ میرا متن نے صراحت کی ہے کہ فطر زرع
اور فارسی کا تعلق چار درویشوں، دونوں ان کے پیش نظر ہے میں : اب پہلے
یہ طے کیا جانا چاہیے کہ کیا باغ و بہار میں کچھ ایسے عناصر موجود ہیں جو ان دونوں
میں نہیں ملتے اور جن کو واقف میرا متن کا اضافہ کرنا چاہیے ؟ اس لیے یہ ضروری
ہو گا کہ پہلے کوئی شخص متعلقہ نسخوں کا مقابلہ کرے اور مکمل جائزہ لے کر، ایسے
عناصر کا حین کرے۔ اس تین کے بعد اور اس کی بنیاد پر کچھ کہا جاسکتا ہے۔
جب تک یہ جائزہ مکمل نہ ہو، اس وقت تک اس سلسلے میں کوئی مثبت یا
منفی دعوا نہیں کیا جاسکتا۔ نیز اب تک اس سلسلے میں جو دعوے کیے گئے
ہیں، ان میں سے کسی کو قبول نہیں کیا جاسکتا۔

اس سے سب سے بڑا فائدہ یہ ہوا کہ تنقید میں بغیر دلیل کے دعوے
کرنے اور ایسے دعووں کی بنا پر مفروضہ نتائج نکالنے کا جو رجحان نشود نما
پارہ تھا، اس کی ہمت شکنی ہوئی ہے۔ تنقید تحقیق اور تدوین کی جو گزیر
اہمیتیں ہیں اور ان اہمیتوں کے جو دائرے ہیں، ان کو کسی خیالی تفریق یا
مفروضہ تقسیم کے بغیر، واقعی اہمیت کی روشنی میں دیکھا گیا اور یہ محسوس کیا گیا
کہ ان میں سے ہر ایک بجائے خود اہم ہے اور ایک دوسرے کا معاون۔
ان میں تناسب کا تعلق ہے، تضاد کی نسبت نہیں، اور بہت دہندہ کا فائدہ
کے ساتھ ان کو مقابل رکھنا، گم راہی ہے۔

ایک اور قابل ذکر بات یہ ہے کہ تحقیق میں استخراج نتائج کی بنیت
پر زور دیا گیا۔ عام طور سے اس بات پر اتفاق کیا گیا کہ تحقیق میں اعداد و شمار
اور مطلق حقائق کا تعین بنیادی چیز ہے، لیکن یہی سب کچھ نہیں، یہ اس کا

ابتدائی حصہ ہے، بے حد اہم، بے حد ضروری، لیکن اہم کام یہ بھی ہے کہ
جن حقائق کا تعین کیا گیا ہے اور جن حقائق کی بازیافت کی گئی ہے، دیکھا
جائے کہ ان سے کیا نتائج نکلتے ہیں اور ان سے علم آگئی میں کس نوعیت کا
اضافہ ہوتا ہے۔

یہاں پر یہ صراحت ضروری ہے کہ اگر کوئی شخص صرف چند حقائق یا
تواہر کا تعین کر دینا ہے اور اس سے آگے کچھ نہیں کرتا، تو یہ بھی بے حد
اہم ہے، کیوں کہ ایک دوسرا شخص جو استخراج نتائج کی زیادہ اچھی حدت
رکھتا ہے، وہ اس سے فائدہ اٹھا کر دوسرے رخ کی تکمیل کرے گا۔ کبھی
کبھی صدیوں کی کمی بستی کا فرق بھی بعض نمایاںوں کا باعث ہوا کرتا ہے،
اس بات کو پیش نظر رہنا چاہیے اور اس سے بنیادی کام کی اہمیت کسی طرح
کم نہیں ہوتی۔

استخراج نتائج کی طرف زیادہ توجہ مبذول ہونے کا ایک نتیجہ یہ بھی ہوا کہ
سماجی اور سیاسی واقعات کے اثرات کی نشان دہی کی طرف بھی توجہ کی گئی
اور سبھی گیا کسی مستند کے ساتھ تنقیدی سطح پر انصاف کرنے کے لیے۔
صرف اس کے ذاتی حالات سے واقفیت کافی نہیں، وہ جس زمانے میں
تھا اور اس کے گرد و پیش جو حالات چھلے ہوئے تھے، اور وہ حالات جن
فائن اسباب کا نتیجہ تھے، ان کا بھی جائزہ لیا جائے۔ اس کے لیے سب
سے پہلے خاص تحقیقی نذر سے سارے واقعات کا بالکل صحیح تعین کیا
جائے، پھر تحقیق کی روشنی میں، خالص منطقی نذر سے نتائج نکالے جائیں :
تب تنقید اپنے کام شروع کرے۔

ہاں، اس کا اظہار بھی ضروری ہے کہ جس طرح برائی ہر اچھائی میں

اپنے کام کے منفرد تلاش کر لیا کرتی ہے اور ان عناصر کو چمکا کر اس کو اپنے
 ڈھب کی چیز بنانے کی کوشش کیا کرتی ہے۔ وہی بات یہاں بھی رہی
 ہوئی۔ ہوا یہ کہ سماجی یا سیاسی پس منظر کے نام سے ایک سستا اور آسان نسخہ
 یا رنگوں کے ہاتھ اگلیا۔ تحقیق کے لیے اولین شرط یہ ہے کہ آپ جو کچھ کہہ رہے
 ہیں اس سے حقیقی سنی میں واقف بھی ہوں یہ نہ ہو کہ دوسروں کی کہی ہوئی
 باتوں کو بغیر سوچے سمجھے ڈھرایا جائے یا ان میں کچھ کتبہ پونت کر کے ایک نئے
 قالب میں ڈھان لیا جائے۔ اگر ایک شخص عہدہ شیر یا عہدہ غائب کے سیاسی
 اور سماجی اثرات کی نشان دہی کر رہا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ان موضوعات کے
 واقف بھی ہوگا اور اصل مآخذ سے کام لے کر ایک خاکہ بنائے گا۔ لیکن ہوا
 یہ کہ تاریخ کی اجنبی صورت کتابوں کے نوٹس تیار کر کے یہ سمجھ لیا گیا کہ سیاسی
 اور سماجی پس منظر کو سمجھنے بچھانے کا حق ادا کر دیا گیا۔ یہ طرز عمل آداب تحقیق
 کے منافی ہے۔ یہ اس زمانے کا سب سے زیادہ گم راہ کن رجحان یا انداز
 ہے۔ اور ضروری ہے کہ اس کی ہمت شکنی کی جائے۔

اس کی دوسری صورت یہ ہوئی کہ سماجی پس منظر پر اس قدر توجہ صرف
 کی گئی کہ اصل موضوع کا حق ادا نہیں ہو پایا۔ بہت سے تحقیقی مقالے اور
 کتابیں ایسی ہیں جن میں یہ مانگے کا اجمال زیادہ سے زیادہ جگہ گھیرے ہوئے
 ہے اور مصنف یہ سمجھتا ہے کہ اگر سماجی پس منظر دکھا دیا تو پھر سب کچھ دلکشا
 دیا۔ اصل موضوع کا حق ادا نہیں ہو پاتا۔ درجہ تک اس سیاسی پس منظر کا
 تعلق ہے، وہ تو بعض نقل قول ہاں مجموعہ ہوا کرتا ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ ہر شخص
 مزدور موضوع کا حق ادا کرے اور اس سے اس کے کام پر یا اس کی شخصیت پر
 حرف بھی نہیں آتا۔ غلطی سے یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ جب تک سب کچھ نہیں ہوگا

اس وقت تک کسی چیز کا حق ادا نہیں ہوگا۔ اگر ایک شخص صرف حقائق و واقعات
 کا تفتیش کرے۔ قیامت تو اس نے اس موضوع کا حق ادا کر دیا۔ اب اگر اس کے
 اندر استخراج نتائج کی بھی صلاحیت ہے۔ یا وہ سیاسیات و سماجیات سے
 بھی واقف ہے تو بھان انڈر فوڈ علی نور۔ یہ درجہ تکمیل ہے۔ لیکن یہ لازم
 نہیں کہ خواہ صلاحیت مویا نہ ہو۔ ہر موضوع پر یا ہر عنوان پر غامض فرسائی
 کی ضرورت جائے۔

اصل میں بات ہوتی ہے فرصت اور صلاحیت کی۔ اگر کسی کے پاس اتنا
 وقت اور صلاحیت ہے کہ وہ ضروری مدت تک صبر کے ساتھ محنت کرے
 اور اصل مآخذ کو پڑھ کر سماجی اور سیاسی حقائق کا تفتیش کر سکے تب تو حیک
 ہے۔ اگر اتنا وقت اور وقت کے ساتھ ساتھ صلاحیت موجود نہیں اور صلاحیت
 سے یہاں میری مراد قلمی خاطر سے ہے۔ یعنی کسی موضوع سے ذہن کی مناسبت
 اور اس سے دل چسپی، تو پھر اس پیمیر میں نہیں پڑنا چاہیے۔

اس زمانے میں علاقائی ادب کی شیرازہ بندی کی ضرورت کو بھی
 محسوس کیا گیا۔ مختلف علاقے اور شہر، زبان و ادب کی ترقی کے اہم مرکز
 رہے ہیں۔ ان علاقوں اور شہروں میں جس ادب کی تخلیق ہوئی، اس میں
 علاقائی اثرات کی آمیزش ہے۔ یہ بات مسلم ہے کہ علاقائی ادب میں
 مخصوص ذخیرہ الفاظ، علاقائی تہذیبی عناصر اور انداز بیان کے اہم نمونے
 محفوظ ہوتے ہیں۔ اگر اردو کا احتجاجت تیار کرنا مقصود ہو تو اس کو علاقائی
 زبان و ادب کے جائزے کے بغیر مرتب نہیں کیا جاسکتا۔ ارتقا کے زبان
 کے ہی اندازے بھی علاقائی اثرات کی اہمیت ہے۔ تاریخ ادب کی تکمیل تو

علاقائی بائز سے کے بغیر ہو ہی نہیں سکتی اگر اہم علاقوں کے ادیبوں اور شاعروں کی اہم تخلیقات کا جائزہ مکمل کر لیا جائے تو تاریخ ادب اور تاریخ زبان کے نقطہ نظر سے یہ بڑا کام ہوگا۔ اس طرف خاصی پیش رفت ہوئی ہے خصوصاً وکنیات پر سب سے زیادہ کام ہوا ہے۔ یہ بات بھی اہم ہے کہ علاقائی مصنفوں کے ساتھ اُنسی صورت میں انصاف کیا جاسکتا ہے، جب پہلے علاقائی سطح پر اُن سے متعلق ساری ضروری معلومات کو یک جا کر دیا جائے اور پھر اُن متغین حالات میں سے ضروری اجزاء کو لے کر شامل کر لیا جائے علاقائی جائزے کی تکمیل کے بغیر معتد اُمود میں تاریخ ادب کے ساتھ انصاف نہیں کیا جاسکتا۔

یہ سمجھئے کہ ایسے پیش تر جائزے جذباتیت اور جانب داری سے مبرا نہیں، لیکن اس سے مایوس ہونے کی ضرورت نہیں۔ علاقائی ادب اب تک جس طرح نظر انداز رہا تھا، اُس کا ردِ عمل کچھ تو ہونا ہی چاہیے تھا۔ اس کی آیت رکھنا چاہیے کہ جلد ہی یہ خامی بھی نکل جائے گی اور پھر یہ بھی ہے کہ بولوگ ان جائزوں سے کام لیں گے، وہ اس کا محاذ رکھیں گے اور بڑھتا ہوا تحقیقی شعور بھی اس کی اصلاح کرتا رہے گا۔ ایک بار ابتدائی کام ہو جائے تو پھر اُس کی چھان بین بھی آسانی کے ساتھ ہو سکے گی۔

ایک قابل ذکر بات یہ بھی ہے کہ اس زمانے میں پہلے کے مقابلے میں زیادہ صفائی اور زیادہ شدت کے ساتھ احتساب کی ضرورت کو محسوس کیا گیا اور اُس پر عمل بھی کیا گیا۔ اس کا لازمی اثر یہ ہوا کہ شخصیتوں کا جادو ٹوٹا اور تحقیق و تدبیر کی دنیا میں جھوٹی وضع داری اور مصنوعی جذبات کے چین کو غلط

بھی گیا۔ اس لحاظ سے گویا تحقیق نے شہرانی صاحب کی روایت کو بھر سے زندہ کیا۔ جنھوں نے سب سے پہلے تحقیق کی چٹائی کو ساری وضع داریوں، مردوں، مصنفوں، اور سخن ناسترانہ اسامیہ سے بالکل الگ رکھنے پر زور دیا تھا اور اُس کے بہترین علمی نمونے پیش کیے تھے۔ درمیان میں یہ روایت کچھ آہستہ پگھل گئی تھی، اس زمانے میں قاضی عبدالودود صاحب نے اُس کو پھر سے درندہ اہتمام کے ساتھ زندگی نو بخشی اور اس انداز سے اُس کو زندہ کیا کہ اب احتساب، یک تنقل ضرورت اور ایک لازمی جز بن گیا ہے تحقیق و تدبیر کی شہادت کا۔ احتساب کے سب سے لگاتار انداز نے بے حد مفید کام انجام دیا ہے۔ اس کا سب سے بڑا ورسید اثر یہ ہے کہ شخصیت کا جادو ٹوٹا۔ شخصیت کے بجائے کام کو دیکھ جاتا ہے اور ہر بات کو جانچے پرکھے بغیر محض کہنے والے کی ذات یا اُس کے مروجہ کُن انداز بیان کی وجہ سے قبول قبول نہیں سمجھا جاتا۔

نہ ہرے کہ احتساب سے خفیف محرم کتاباں ختم نہیں ہو سکتیں، ہاں یہ ضرور ہو سکتا ہے کہ اُن کو ہر صورت میں برا بھی جائے اور کسی تکلف کے بغیر بکھ جائے، وہ شاد و مسرور بننے میں در کوئی شخص، ایک غلبہ کار سے وادی نہ ہو، کتنی ہی اٹھائے ادب کی شہادت میں اُس کو قابلِ غور نہ بھی جائے۔ در یہ ہو ہے۔ اس سے بہت سے نئے لوگوں کی تربیت ہوئی ہے۔ درن کوئی عورت سے بظاہر احتیاط کے صحیح معنی معصوم ہوئے ہیں۔ جو بازاری بکوار دوبار کرنے والے کی یا کسی غلے کو آپ بڑا کہیں یا اُس کے سے میں روڑے میں اُس تو ظاہر ہے کہ وہ اس کو برداشت نہیں کر سکتا۔ وہ تو یہ بات کرے گا کہ وہ حق پہلے کچھ نہ ہوئے میں نے ایک ناول میں

ایک ایسے شخص کا حال پڑھا تھا جو اذلیقہ کے دور دراز علاقوں سے نوجوان لڑکوں اور لڑکیوں کو بچہ کر، غلاموں کی حیثیت سے فروخت کیا کرتا تھا۔ اس میں کشت و خون بھی ہوتا تھا۔ اس نے ایک بار ایک اجتماع میں کہا تھا کہ لوگ مجھ کو خونی اور مجرم کہتے ہیں، لیکن یہ بے وقوف میرا احسان نہیں مانتے کہ میں نوجوانوں کو اذلیقہ کے تارک ایک علاقوں سے نکال کر دنیا کے روشن اور ہندب حصوں میں بھیجتا ہوں۔ یہی صورت ہے ان لوگوں کی جن کے گھنیا کام اور غیر ایمان دارانہ روش کا حساب کیا جاتا ہے۔ ان لوگوں نے ایک اصطلاح وضع کی ہے: "منفی انداز نظر" اس کا مطلب یہ ہے کہ جو لوگ غلط کام کو غلط کہتے ہیں، وہ ادب کو نقصان پہنچاتے ہیں اور معقول لوگوں کے کام میں رکاوٹ ڈالتے ہیں۔ یعنی جھوٹ بولنا اور تحقیق و تدوین کے نام پر تجارت تو تعمیری کام ہے، پرانے دوا دین کو تدوین کے نام پر سب کو نابھ بھی تعمیری کام ہے، اور یہ کہنا کہ یہ باتیں غلط ہیں، تخریبی انداز ہے۔ لوگ غلط کام اور گھنیا کام اس سے پہلے بھی کرتے تھے، لیکن اس پر ڈھٹائی سے اس طرح فخر نہیں کرتے تھے۔ یہ انداز خاص اس زمانے کی پیداوار ہے کہ ادب و تحقیق کے نام پر ہر قسم کی بے عزتی کی جائے گی اور اس پر ٹوکا جائے گا تو اس کو منفی انداز نظر اور تخریبی عمل کہا جائے گا۔

میرے ایک فاضل دوست نے ایک بار دوران گفتگو میں اس خیال کا اظہار کیا تھا کہ اس زمانے کی ایک قابل ذکر بات یہ بھی ہے کہ تنقید و تحقیق کا درمیانی فاصلہ کم ہوا ہے اور ان دونوں کی سرحدیں مٹنے لگی ہیں۔ یہ بات اس حد تک تو صحیح ہے کہ اب تنقید نے تحقیق کی واقعی اہمیت کو محسوس کیا ہے۔

لیکن چون کہ بنیادی طور پر یہ دو مختلف موضوعات ہیں، اس لیے ان میں اس طرح کی نزدیکی کبھی نہیں ہو سکتی کہ ان کی سرحدیں مل جائیں۔ جس دن ایسا ہوگا اس دن تحقیق پر حریف آجائے گا۔

بات یہ ہے کہ تنقیدی رائیں، تحقیق کے فراہم کیے ہوئے مواد پر مبنی ہو سکتی ہیں، لیکن تنقیدی سطح پر استخراج نتائج میں ہمیشہ اختلاف رہے رہے گا، کیوں کہ تنقیدی سطح پر نتائج، جس طرح تئیں اور استخراج عمل میں آتا ہے اس کا بڑا حصہ تعبیری ہوتا ہے اور یہ تسلیم ہے کہ تعبیر کا اعتبار ہمیشہ کارفرما سے لگا اور اس کے اثرات سے ایک ہی بات کے تعلق مختلف تفسیریں مختلف رائوں کا اظہار کرتے ہیں، جب کہ حقیقت میں اس طرح کے اختلاف کی گنجائش نہیں، کیوں کہ وہاں تعبیرات و تفسیریں نہیں ہوتیں۔ تحقیق میں اختلافات، حقائق کے تئیں پر مبنی ہیں اور ان نتائج کے استخراج پر جو غیر تحقیقی حقائق کی بنا پر اخذ کیے گئے ہوں، اگر حقائق تئیں میں، تو تحقیق محدود کے اندر جو نتائج اخذ کیے جائیں گے، وہ بھی تئیں ہوں گے۔ جب اخذ نتائج میں تنقیدی تعبیر کا اثر شامل ہوگا تو اختلاف کی کمریں پھوٹنا شروع ہو جائیں گی۔ یہیں سے تنقید و تحقیق کے راستے الگ ہو جاتے ہیں۔ اس بات کو یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ تنقید بنی موضوعات کو اپنائی ہے اور جن امور کی نشان دہی کرتی ہے اور اس کے لیے جس اسلوب کو اختیار کرتی ہے، یہ سب چیزیں تحقیق کے دائرے سے باہر ہیں۔ نقاد اور محقق دو مختلف راہوں کے راہی ہوتے ہیں۔ نقاد تحقیق کے نتائج کے بغیر بہت سی صورتوں میں اپنا کام انجام نہیں دے سکتا، لیکن محقق تنقید کے نتائج سے بے نیاز ہوتا ہے۔ اس فرق کو نظر انداز نہیں کرنا چاہیے۔ فن، تئیں، تعبیر، تاویل اور ذوق:

صورتِ حالِ رہی۔

مولانا حالی کی شرفیت از حد داری پروردہ پوشی، تحمل اور درمیانزداری سے سب واقف ہیں۔ اُن کی عبارت کی سادوں تحقیق کے کام کی چیز ہو سکتی ہے لیکن اُن کے مزاج میں جس میانزداری کا عسل دسل تھا، تحقیق کو اس سے علاوہ نہیں ہو سکتا۔۔۔ حالی دہلی کے یہاں جو عنہ مرگیا، غمراہ ہیں

اردو میں ادبی تحقیق کا آغاز بیسویں صدی کے آغاز سے ہوتا ہے اور
کسی تکلف کے بغیر شیرانی صاحب کو اردو میں تدوین و تحقیق کا معلمِ اوّل
کہا جاسکتا ہے۔ شیرانی صاحب نے قدیم مشرقی اندازِ تعلیم اور جدید مغربی
اندازِ نظر دونوں سے فیض پایا تھا۔ مزاجاً اُن کو تحقیق سے مکمل منہ بست
تھی اور اُن کے یہاں وہ منطقی اندازِ نظر موجود تھا جس کے بغیر اندازِ جستجو
میں صحت و درست راج نتائج کا سلیقہ آہی نہیں سکتا۔ زود یقینی آسان
پسندی اور کم نظری سے انھیں کوئی علاقہ نہیں تھا، نہ پرستاری و ہم سے سروکار تھا۔

حقیقۂ دین دونوں موضوعات پر ان کا پیش کردہ مثال حیار کی حیثیت رکھتا ہے۔ لیکن غیب بات یہ ہے کہ اگر یہ اُن کے کام کا اہمیت اور انصافیت کو برقرار تسلیم کیا گیا، لیکن نئی سطح پر مدت تک اُن کے عرقہ کو رکھا اور قبول نہیں کیا گیا۔ یہ امتیازات حجت نہیں، عملی حیثیت سے یہی

عام سطح پر اُن میں قبول کیے جانے بل کہ بلیک کہے جانے کی بڑی طاقت ہے۔ اُن میں قبول عام کی کشش پنہاں ہے۔ اسی لیے اُس عہد میں شیرازی صاحب کا خشک دبے رنگ اور کافر طبیعتی کا مرادف انداز عام طور پر اپنا اثر نہیں ڈال سکا۔ لوگ حالی اور شبلی ہی کے اسیر رہے۔

حالی و شبلی کے اثرات کے بعد سب سے طاقتور اثر تھا بابا سے اُردو مولوی عبد الحق مرحوم کا۔ اُن کی خدمات سے کوئی کافر ہی انکار کر سکتا ہے۔ ایسے بے لوث اور اُن تھک کام کرنے والے کبھی کبھی سامنے آیا کرتے ہیں۔ وہ بیک وقت کئی محاذوں پر کام کیا کرتے تھے بل کہ روا کرتے تھے۔ اُن کا پیش تر وقت انجمن کے تنظیمی کاموں میں اور اُردو کے سلسلے میں مرافعت و مقابہ میں صرف ہوا کرتا تھا۔ اُس زمانے کے ہنگامے جو اردو ہندی کے نام سے برپا ہوتے رہتے تھے، اُن پر نظر ڈالی جائے تو معلوم ہو گا کہ مولوی صاحب کا کتنا وقت اُن کی نذر ہوا کرتا تھا۔ انھوں نے تحقیق کی طرف بھی توجہ کی اور تدوین کا کام بھی کیا ہے اور یہ واقعہ ہے کہ انھوں نے نہایت اہم تذکروں اور قدیم متنوں کو شائع کیا اور اس طرح کام کرنے کا ڈول ڈالا کہ لوگوں کو ان امور سے دل چسپی پیدا ہوئی۔ لیکن بات وہی ہے کہ تحقیق، شرک کو گوارا نہیں کرتی۔ آدمی اگر چوٹ کھیں لڑے گا تو اور موضوعات کا حق چاہے ادا ہو جائے تحقیق کا حق ادا نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے لیے جس انہاک، یک سوئی اور ڈوب جانے والی کیفیت کی ضرورت ہوتی ہے؛ ہنگامہ آلود زندگی اُس کے مافی ہے۔ مولوی صاحب کی تحریروں میں سادگی، مولانا حالی کے اثر سے آئی تھی، لیکن اُس میں ایک خاص دل کشی کی چمک، اُن کی اپنی چیز ہے۔ کچھ تو اُن کے دل کش انداز نگارش کی بنا پر اور کچھ اس بنا پر کہ تحقیق کے آثار نسبتاً کم

رہے تھے؛ مولوی صاحب مرحوم نے تحقیق میں جو کام کیا، اُس کو پوری طرح قابل ذکر سمجھا گیا۔ تدوین و تحقیق دونوں موضوعات اس میں شامل رہے اور اس سے بھی دونوں موضوعات کو نقصان پہنچا۔ مولوی صاحب کے پاس اتنا وقت تھا ہی نہیں کہ وہ چھان بین کا حق ادا کر سکتے۔ یہ بھی سننا گیا ہے کہ وہ اکثر دوسروں سے بھی اپنے کام میں مدد لیا کرتے تھے۔ لیکن کتابوں پر نام انھی کا ہوتا تھا۔ یہ سچ ہوا جھوٹ۔ لیکن یہ واقعہ ہے کہ جن متنوں پر اُن کا نام بحیثیت مدقون درج ہے؛ اُن میں آدابِ تدوین کی پابندی بہت کم نظر آتی ہے۔ ہی حال تحقیقی مقالات کا ہے۔ اس کا سب سے بڑا اثر یہ ہوا کہ اُن کی تقلید میں تدوین اور تحقیق دونوں کو آسان کام سمجھا گیا۔

ضمنی طور پر یہ عرض کروں کہ اس کے باوجود مولوی صاحب کی خدمات بہت زیادہ ہیں۔ تذکرے انھوں نے جیسے بھی چھاپے۔ سب سب انھی سے کام لینے اور انھی کے حوالہ دینے پر مجبور نظر آتے ہیں۔ یہ مذکورہ کام اگر وہ نہ کرتے تو شاید سرسے سے ہو ہی نہ پاتا۔ اس کا اندازہ یوں بھی کیا جاسکتا ہے کہ اُس کے بعد اُن کے بانیوں نے اُس روایت کو مرحوم بنادیا۔ اس کے علاوہ مرحوم کا بہت بڑا کارنامہ یہ ہے کہ انھوں نے حافظ محمود علی شہرانی ڈاکٹر عبدالستار صدیقی اور مولوی وحید الدین تیلو جیسے اساطینِ ادب سے کام کر لیا۔ یہ کام کرنے والے جس پایے کے تھے، اُس سے بھی رفعت میں درجہ کے سوا، کوئی دوسرا شخص ان لوگوں کی پوزیشنوں کو اس طاح ورا نہیں کر سکتا تھا۔ اس سلسلے میں مولوی صاحب کا کام کمال کر سکتا ہے۔ یہ اُن کا بہت بڑا کارنامہ ہے۔ مولوی صاحب۔

چلے گئے اور سارے بڑے لوگوں کی طرح 'اپنی جگہ خالی چھوڑ گئے۔ اُن کے ہانشینوں نے اور جو بھی کیا ہو، مگر اُس ملی روایت کو زندہ نہیں رکھ سکے جس کو مرحوم نے فروغ دیا تھا۔ شاید یہ ان لوگوں کے بس کی بات تھی بھی نہیں۔ اسی ایک بات سے مولوی صاحب کی عظمت کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ یہ ضمنی بات ختم ہوئی۔

شبہ کرنا، اس نے کا بڑا اہم بھان ہے۔ جس نے تحقیق کی افادیت کو اور تحقیقی طریقہ کار کو فروغ بخشا۔ اسی طرح انکار کی جرات بھی بڑھی۔ ان دونوں عناصر نے یہ بڑا کام کیا کہ آسانی سے واقعات کو تسلیم کرنے اور سادگی کے ساتھ نتائج کو قبول کر لینے کی ذہنیت پر کاری ضرب لگی۔ مزاجاً ہم لوگ روایت پرست ہیں اور دعوے کے بغیر چیزوں کو بہ آسانی مان لینا، قومی مزاج سا بن کر رہ چکا ہے۔ تصوف نے اس کم زوری کو بہت بڑھا دیا اور خوش حیدرگی سے اس کو موسوم کرنا سکھایا۔ سوال جواب، جرح و تعدیل، اب بے قیاس اور منطقی انداز نظر کو گم راہی کا مراد بن گیا۔ در زود یقینی کو اچھی چیز سمجھا جانے لگا۔ خاص طور پر پُرانے لوگوں اور پُرانے واقعات کو تقدس کے حصار میں گویا محفوظ کر دیا گیا۔ روایتوں کو حقیقتوں کا ہم معنی سمجھ لینا قومی مزاج سا بن گیا ہے۔ اب تک یہ صورت ہے کہ اکثر لوگ ہر طرح کی روایتوں کو بہ آسانی تسلیم کر لیتے ہیں۔ امیر خسرو نے موسیقی میں بہت سے اضافے کیے، فلاں فلاں راگ ایجاد کیے، فلاں ساز انھیں کی دیں ہے، ایسی باتوں کو روایت پر تانہ مزاج خوب خوب مانتا ہے اور جب کوئی یہ کہتا ہے کہ اس کا ثبوت موجود نہیں، یا وہ خسرو کے صوفی صافی ہونے کو مشتبہ سمجھتا

ہے، تو تحقیق کے اصولوں کے تحت ایسی باتوں پر گفتگو کرنے کے بجائے۔ ایسے لوگوں کی طرحت سے روایت کا سہارا دے کر اُس شخص کو بھٹلانے کی کوشش کی جاتی ہے۔ ————— اب سے پہلے روایت پرستی کا اثر بہت زیادہ تھا مگر پندرہ بیس سال کے عرصے میں بہت کچھ تبدیلی ہوئی ہے اور اب شبہ کرنے کو پہلے کی طرح بُر نہیں سمجھا جاتا اور قابل قبول دلائل کے بغیر دعووں کو قبول کرنے کا رجحان بھی کم ہوا ہے۔ یہ واقعہ ہے کہ اس میں بہت بڑا حصہ ہے قاضی عبدالودود صاحب کی تحریروں کا۔ قاضی صاحب کی تحریروں نے ششہ کے بعد اپنے اثرات کو نمایاں کیا ہے۔ یوں کچھ اُن کے اکثر اہم مضامین اسی زمانے میں لکھے گئے ہیں۔ ان تحریروں نے تحقیق کے اصول و آداب سکھانے، خشک کرنا سکھایا، انکار کرنے کی جرات بخشنی، منطقی انداز نظر اور جرح و تعدیل کی اہمیت کو ذہن نشین کیا اور اُن کے تبصروں نے احتساب کی اُس روایت کو فروغ بخشا جس کی بنیاد شیرازی صاحب نے رکھی تھی۔ اس طرح اس نئے میں روایت پرستی پر کاری ضرب لگی۔ چوں کہ منشر سے میں ابھی تک تبدیلی بردے کار نہیں آسکی ہے اور روایتوں کا شہ زہنوں پر اب بھی بچھایا ہوا ہے، اس لیے اکثریت اب بھی انھیں لوگوں کی ہے جو احتساب کو اور منطقی انداز نظر کو کچھ اچھا نہیں سمجھتے، مگر پیسے کے مقابلے میں اب ایسے لوگوں کی تعداد بھی بڑھ گئی ہے جو تحقیق کے اصول و آداب کو برتن ضروری سمجھتے ہیں اور منطقی طور پر استخراج نتائج کے قابل ہیں۔ ملک میں صنعتی ترقی تیزی کے ساتھ ہو رہی ہے اور مستقبل قریب میں مزید ترقی کی اُمید ہے۔ صنعتی ترقی کے ساتھ صنعتی کچر بھی آتا ہے اور اس

کچھ میں ردایتوں کا رنگ تہہ پر جاتا ہے۔ اس کا امکان ہے کہ یہاں بھی یہی صورت رونما ہو، اور اس صورت میں تحقیق کے منطقی انداز کو فروغ پانے کے لیے قومی سطح پر بھی مناسب ماحول مل جائے گا۔

حوالہ اور صحتِ متن

تحقیق کی ایک مشکل یہ ہے کہ اس میں معتبر ذرائع کے بغیر کچھ بھی قابل قبول نہیں ہوتا، اور اس سے بھی بڑی مشکل یہ ہے کہ ایسے متن کچھ ہیں جو موجودہ صورت میں قابل اعتماد ہوں، اس طرح حوالے کا شمار بہت پریشان کن ہے۔ امانتہ کے دو دین، قدیم نثری تصانیف، تذکرہ بھی اس کما یابی کے ذیل میں آتے ہیں۔ اس سلسلہ میں سے نئے ڈیشن ملنے آئے ہیں، تذکروں کا شمار جدیدی اخذ میں کیا جاتا ہے، لیکن پیش از مہلوہ تذکرے، ترتیب نوکر وہ دیکھ رہے ہیں۔ اختلافِ متن یا اقتباس کچھ م کے تحت جس فراخ دلی کے ساتھ تذکروں میں پیشے ہوئے شعرا کا سوا، ابا جاتا ہے، وہ تو اور زیادہ غیر من سب ہے، کیوں کہ پیش از مہلوہ تذکروں میں اشعار کے متن کا حال سب سے زیادہ اہم ہے۔ ایسے تذکروں کو جب تک ادبِ تدوین کی مکمل پابندی کے ساتھ مرتب نہ کیا جائے، اس وقت تک تن و ثناء سے محفوظ نہیں قرار دیا جاسکتا۔

یہ صورت حال تحقیق کے طالب علموں کے لیے معیشت آفریں ہے۔ اس ضمن میں کامقصد یہ ہے کہ اس تذکرہ کی توجہ اس طرزِ مہذوں کرا لی جائے کہ

اہم مآخذ، خاص طور پر اساتذہ کے دواوین اور تذکروں کو پابندی آداب تدوین کے ساتھ مرتب کرنے کی بہت ضرورت ہے۔ اور طلبہ کے سامنے اس بات کو واضح کیا جائے کہ حوالہ دیتے وقت اُن کو بہت احتیاط کرنا چاہیے۔ جو کتابیں عام طور پر بطور مآخذ استعمال میں آتی تھیں، اُن کو صحیح طور پر مرتب کیا جانا چاہیے؛ اور جب تک ایسا نہیں ہوتا، اُس وقت تک ہر مآخذ کو امکانی حد تک دیکھ بھال لینا چاہیے اور جہاں تک ممکن ہو، دوسرے مآخذ سے متبادل بھی کر لینا چاہیے۔ اور اگر ایک کتاب کے کئی نسخے ہیں، مطبوعہ یا غیر مطبوعہ؛ تو ان میں سے جتنے نسخے مل سکتے ہوں، اُن کو بھی ضرور دیکھ لینا چاہیے۔ اس احتیاط کے بغیر کبھی بعض صورتوں میں اور کبھی اکثر صورتوں میں غلط فہمی اور غلط آفرینی کے امکانات کا رُخ فرما دیں گے۔

ایک ضمنی بات؛ میں تحقیق کے طالب علموں کی توجہ اس طرف سے طور پر منعطف کرنا چاہتا ہوں کہ تحقیق میں تک کو بنیادی حیثیت حاصل ہے، بل کہ اکثر صورتوں میں تحقیق کا آغاز اسی نقطے سے ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص خوش اعتقاد ہے، تو یہ ممکن ہے کہ وہ افسردہ کانیک بندہ ہو یا جلد ہی یہ سعادت اُسے حاصل ہو جائے؛ مگر تحقیق کی روشنی سے اُس کی آنکھیں محروم رہیں گی۔ عقیدت، زود یقینی اور ان جیسی نصوت پسند در مغالطہ آفریں خوش اخلاقیوں کی تحقیق میں گنجائش نہیں۔ یہ ضمنی بات ختم ہوئی۔

اس مضمون میں بعض حوالوں کا ذکر کیا جائے گا اور بعض اختلافات کو پیش کیا جائے گا، تاکہ ان مثالوں کی مدد سے وضاحت بیان کی آسانی حاصل ہو سکے۔ مثالیں مختلف کتابوں سے پیش کی جائیں گی، اور اس طرح حوالہ دینے کی مشکلات کا صحیح متنوں کی کم یابی کا اور اس دائرے کی وسعت

کا اندازہ کیا جاسکے گا۔ یہ صراحت کی جاتی ہے کہ صحت متن اور حوالے کے سارے مسائل پر گفتگو کرنا مقصود نہیں۔

مخدومی قاضی عبدالودود صاحب نے "تذکرہ شہ مصطفیٰ ابن امین اندر طوفان" کے حاشی میں، "آب حیات کی ایک عبارت کے ضروری اجزاء نقل کر کے، اعتراض کیا ہے کہ آزاد نے ناسخ و آتش کے دواوین دیکھے بنسیر اعتراض چڑ دیا؛

["ایک شاعرے میں خواجہ.... آتش" نے مطلع پڑھا؛

سرمد منظور نظر ٹھہرا ہے چشم یار میں

نیل کا گنڈا پنچایا مردوم بیار میں

شیخ (آج) نے کہا سبحان اللہ خوب فرمایا ہے؛ "سرمد... یار میں،

نیلوں... بیار میں؛ خواجہ صاحب نے اُٹھ کر سام کیا اور کہا: جانی

استاد غایت۔ آزاد کی سہم میں نہیں آتا کہ بیار میں گنڈا کیونکر پنچتے

ہیں گنڈا بیار کو پنچاتے ہیں اور اس سے زیادہ خوب شیخ کے مطلعے

کا ہے۔ (شعور... سلکات کے ساتھ کہ روایت پیش)۔

(آب حیات، طبع ۱۹۱۷ء، ص ۳۶۹)

آتش و آتش دونوں نے اس زمیں میں کثرت اشو رکھے ہیں اور کلیات

مطبوعہ میں روایت کر رہی ہے۔ دونوں استادوں کے دیوان آب حیات

مطبوعہ یہ ہے کہ آب حیات میں آج کا مطلع اس طرح لکھا ہو ہے

یوں راک سے گزرتی ہے سرچشم یار میں جس طرح ہر رات وہی مردوم بیار میں

کی تعریف سے بہت قبل عجب چکے تھے اور چار دانگ ہند میں رائج تھے۔
دیوان کی طرف رخ کے بغیر اعتراض جو دنیا نہایت غیر متداول اور دشوار ہے
(حواشی تذکرہ مذکور، ص ۱۲۹)

"ناضیہ، سب کا ناخذ آپ حیات کا نسخہ بطور سلسلہ ہے۔ یہ سب
آپ حیات کا نسخہ ہے۔ جو مفید عام پریس لائبریری کا چھپا ہوا ہے
اُس میں یہ عبارت جس طرح ہے، اُس سے آزاد پر وہ اعتراض درود ہی نہیں
ہوتا جو قاضی صاحب نے کیا ہے۔ اس نسخے میں یہ عبارت یوں ہے۔

"ایک شاعر نے خواجہ صاحب نے مطلع پڑھا:

سرمد منظور نظر ٹھیرا ہے چشم یار کو

نیں کا گنڈا بھایا مردم بیمار کو

شیخ صاحب نے کہا: سبحان اللہ، خواجہ صاحب نے کیا خوب
فرمایا ہے۔

سرمد منظور نظر ٹھیرا جو چشم یار کو

نیلگوں گنڈا بھایا مردم بیمار کو

خواجہ صاحب نے اُن کا سلام کیا اور کہا: جای استاد خالیست

مجھے تعجب ہے شیخ صاحب کے مطلع کا کہ فرماتے ہیں:

یوں مزاکت سے گراں ہے سرمد چشم یار کو

بس طرح ہو رات بھاری مردم بیمار کو

یہاں: بیمار پر، ہو تو ٹھیک ہو۔

(آب حیات، مطبوعہ ۱۸۹۹ء، ص ۳۳۳)

یعنی اس فیض کی عبارت کے مطابق، آتش و ناسخ کے شکار کی روایت دی

ہے جو ان کے مطبوعہ دوادین میں ہے اور اُس میں آزاد نے کچھ تعریف نہیں کیا۔
آپ حیات بارہا بھی ہے اور اُس کی مختلف اشاعتوں میں اختلافات پائے
جاتے ہیں: مگر خاص بات یہ ہے کہ جو شاعری سلسلہ سے پہلے کی ہیں ان
میں در بعد کی اشاعتوں میں زیادہ اختلافات ہیں۔ آزاد کی دیوانگی کا زمانہ بھی
معلوم ہے: یہ بھی معلوم ہے کہ اُن کے دور میں بھی صاحب قلم تھے: ان امور کے
میں حیرت یہ ضروری ہے کہ اس ہم کتاب کے مختلف ڈیشن جمع کیے جائیں اور
ایک نسخہ منظم کیا جائے جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ ایسے اختلافات کی
جنیت کیا ہے۔ قاضی صاحب نے تذکرہ مذکور کے "لمحات حواشی" میں اسی
سلسلے میں لکھا ہے: "شعر آج بر رویت کو بھی آپ حیات میں ہے مثلاً"
اس سے بات برآج گئی۔ مجھے یقین ہے کہ آپ حیات کے بعض حوالوں
میں اس سے کہیں زیادہ جنموں سے ساقط پڑے گا، اگر اختلاف متن کا یہ
پہلو پیش نظر ہو۔

کثر جمع، تذکرہ کرون کا متن اعلیٰ سے خالی نہیں مگر اس سے بھی
زیادہ اہم بات یہ ہے کہ متعدد تذکروں کے نئے نسخوں کا علم ہو اسے اور
اب جب تک ان تذکروں کی مختلف نسخوں کی مدد سے حقیقہ کے ساتھ از سر نو
تذکرہ کیا جائے، اُس وقت تک حوالے کا نسخہ پریشان کن رہے گا۔ میں
اس سلسلے میں صرف ایک مثال پر اکتفا کروں گا، اثبات مدعی کے لیے
یہی کافی ہے۔

تذکرہ شورش کا شمار بہ تذکروں میں کیا جاتا ہے۔ اور وجہ کے علاوہ
میں سے بڑی وسعت پر ہے کہ یہ پہلا تذکرہ ہے جو عظیم آباد میں لکھا گیا۔

اس کے ایک خطی نسخے کا علم تھا (مخزومہ بادلیں لاہری آکسفورڈ) اور کسی نسخے کو کلیم الدین احمد صاحب نے شائع کیا ہے اور یہ قول ڈاکٹر محمود الہی: "اس کی اشاعت نے اس کے ثقب اور مستند ہونے کو ایک مستقل سوال بن دیا ہے" موصوف نے مزید لکھا ہے:

"حال ہی میں راقم سطور کو تذکرہ خوش کا ایک اور مخطوط دست یاب ہوا ہے، جس کی بنیاد پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ آکسفورڈ والے مخطوطے میں کسی نہ کسی حد تک تحریف ہوئی ہے۔۔۔ جہاں تک شعرا کے سلسلے میں بیانات اور انتخابات اشعار کا سوال ہے اس کے بارے میں صرف اتنا کہن کافی ہے کہ دونوں نسخوں میں قابل لحاظ اختلاف موجود ہے۔ خوش نے اکثر مقامات پر اپنے مآخذ اور مذاہن معلومات کی مراحت کر دی ہے۔ لیکن آکسفورڈ والے نسخے سے ایسے بیانات غائب ہیں"

(قوی زبان اکراچی، اپریل ۱۹۹۶ء)

آخر میں موصوف نے لکھا ہے: "ضرورت میں کی ہے کہ دونوں نسخوں کو سامنے رکھ کر ایک مستند متن مرتب کیا جائے، تاکہ تحقیقی کام کرنے والے صحیح تر مواد سے واقف ہو سکیں" یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ تذکرہ خوش کے موجودہ مطبوعہ نسخے سے کامل اعتماد کے ساتھ حوالے نہیں دیے جاسکتے، وہ نہ وہ لازماً قابل قبول ہو سکتے ہیں۔ اکثر مطبوعہ تذکرے اسی ذیل میں آتے ہیں۔ اس سے اتفاق کیا جائے گا کہ عام طور پر جس طرح مطبوعہ تذکروں کی عبارتوں کو نقل کر دیا جاتا ہے، یا اختلاف متن کے ذیل میں اشعار کا حوالہ دیا جاتا ہے، وہ تقاضاے احتیاط کے خلاف ہے

مقدمہ مجموعہ ہائے کلام کے متعلق یہ معلوم ہے کہ ان میں احماتی کلام موجود ہے یا یہ کہ متن میں تحریف کی گئی ہے۔ مثلاً کتب سدا کے مطبوعہ نسخوں میں بہت سا کلام دوسروں کا ہے۔ یہ کہا گیا ہے کہ ستر سے کچھ زیادہ غزلیں تو میر تقی میر کی ہیں (ماحول ہونہالہ فاسی عبدود صاحب، سویرا لاہور، شمارہ ۲۹) یا شاعر خواجہ حافظ شیرازی کا دیوان۔ ایران کے فاضل اجل اور محقق بزرگ محمد قزوینی رحمہ کی تحریر کے مطابق دیوان حافظ کے جو نسخے زیر سدی ہجری تک کے کئے ہوئے تھے ہیں، ان میں "غزلیات از پانصد و بیست و نمیکند و بلکہ غالباً پانصد و ہم" نہیں رہیں۔ لیکن جس قدر تذکرہ نگار جاتا ہے، غزلیوں کی تعداد بڑھتی جاتی ہے، یہ بات بت گئی، چودھری صدیقی کے ادوار بارہویں صدی کے ادب میں یہ تعداد پہنچے سو تک پہنچ جاتی ہے، یعنی اس مدت میں تقریباً سو سو غزلیں کا اضافہ ہو جاتا ہے، مگر اس کے بعد، یعنی موجودہ صدی میں دیوان کے بعض مطبوعہ نسخوں میں آٹھ سو سے بھی زیادہ غزلیں ملتی ہیں، بعضی از چاہی ہی خیر دیوان حافظ و طہران میں از سید غزل، حاتی بر اصل دیوان خواجہ علاء الدین دست و شادہ مجموعہ غالبی دیوان ہشتصد و اربعہ غزل رسیدہ است: "مقدمہ دیوان حافظ، مرتبہ محمد قزوینی و قاسم غنی"۔

بہتر کوئی شخص دیوان حافظ کا ترجمہ کرنا چاہتا ہے، فہرست الفاظ بنانا چاہتا ہے یا اس کے لیے اشعار کا انتخاب کرنا چاہتا ہے، تو لازم ہوگا کہ وہ ان امور کو ملحوظ رکھے اور یہ نہ کرے کہ جو مطبوعہ نسخہ ہاتھ آجائے، اسی پر قناعت کرے۔ میں ایک مثال سے اپنے مفہوم کی مزید وضاحت کرنا چاہوں گا، ایک غزل جس کا مطلع یہ ہے:

ایں پشوریت کہ در دور قری بینم
بہ آفاق پر از فتنہ دشمنی بینم

حافظ کی طرف منسوب کی جاتی ہے۔ مگر دیوان حافظ کے کسی معتبر نسخے میں یہ موجود نہیں اور جب تک قابل قبول شہادت نہ ملے، اس وقت تک اس کا شمار الحاقی کلام میں کیا جائے گا اور اب تک ایسی کوئی شہادت نہیں ملی ہے۔ مگر دیوان حافظ کے ایک مترجم نے عام روایت کے مطابق اس غزل کو بھی کلام حافظ میں شامل رکھا ہے اور اس پر یہ حاشیہ بھی لکھا ہے: "حوالہ زمانہ کے تغیر پر خواجہ صاحب نے یہ بہترین غزل بھی ہے" (دیوان حافظ مترجم - ناشر: سب رنگ کتاب گھر، دہلی، طبع اول، ص ۲۳۰) اور ایک تحفیتی مقالے میں بھی اس غزل سے یہی نتیجہ نکالایا ہے: "اس زمانے کے عام اخلاقی انحطاط کا نقشہ حافظ کی اس غزل میں تمام جزئیات کے ساتھ ملتا ہے، جس کا مطلع ہے:

ایں چہ شو بہت کہ در دور قمری نیم ہمدانق پر از نقشہ دشر می نیم

[خواجہ میر درد، تصوف اند شاہی، ناشر: انجمن ترقی اردو ہند علی گڑھ، ص ۲۵۸]

یہی صورت امیر خسرو سے منسوب ہندوی حکوم کی ہے کہ جب تک صحت اترت اور صحت متن دونوں کے سلسلے میں قابل قبول شہادت نہ ملے، اس وقت تک مترجم سے اس کلام کا انساب ناقابل قبول رہے گا اور ان اجزاء کو حوالے کے طور پر نہ پیش کیا جاسکتا ہے نہ قبول کیا جاسکتا ہے۔

محمد حسین آزاد کے مرتب کیے ہوئے دیوان ذوق کو بھی حال معلوم ہے

یہ بتایا گیا ہے کہ آزاد نے بہت سے مقامات پر ترمیموں اور اضافوں کی پیندکاری کی ہے۔ حال ہی میں یہ اختتام بھی ہوا ہے کہ نسخے کے کلام کا بھی یہی حال ہے کہ ان کے شاگرد اور مصحح کلیات (ناسخ) میر علی اوسط شک نے بھی بہت سی ترمیمیں کی ہیں [ملاحظہ ہو مقدمہ انتخاب: نسخہ مرتبہ راقم الحروف، اور ڈکٹر

کیاں چند حقین کو معالہ مشورہ اندر عابد] مقدمہ انتخاب: نسخہ تصحیح کا ایک نمونہ پیش کیا جاتا ہے کلیات ناسخ (اشاعت اول) میں ص ۲۲ پر ایک شعر یوں چھاپا ہوا ہے:

چھوڑ کر اپنی نعلین، کر گرفت اختیار

رتبہ مینار مسجد پست ہے محراب سے

کلیات کے غلط نامے میں "رتبہ مینار مسجد" کو غلط بتایا گیا ہے اور اس کی جگہ "رتبہ مسجد کے منار سے کا ہے کم" کو صحیح بتایا گیا ہے۔ اب دوسرا مصرع یوں ہوا:

ایک اور شعر میں بھی "مینار" نظم ہوا تھا:

طاق ابرو کے تصور میں کروں نالے بلند

چاہے مسجد عالی کے چوں مینار دراز (ص ۱۲۲)

غلام نامے میں اس کی بھی تصحیح کی گئی اور بھیجی کے مطابق دوسرے مصرعے کو یوں رخصت کیا ہے:

"ایسی مسجد کو منار سے جیسا سزاوار دراز"

دونوں مصرعوں میں غلط "مینار" شعر ہو تھا جب کہ یہ الحاقی صحت صحت لغت اندر (اب نفع سیم) ہے۔ صاحب غیث اللغات نے اس کی صراحت کر دی ہے کہ یہ لفظ باغیانہ یا غلط ہے۔ لغت "منار" کے ذیل میں لکھا ہے: "دو دریں ذیل کہ آرا مینار گویند بزیادت معنی، غلط محض است" شاگرد نے نہ صرف اس خیال سے یہ بات کے درمیان میں غلطی کا داغ نہیں لگایا ہے بلکہ اس کے واسطے سے بھیج کر دی یوں کہے کہ تحریف کے متکبر ہونے۔ "رنگین بند حقین کے مقام" میں اس کی مزید صراحت کی گئی ہے۔ موصوف

نے ایک خط کا حال دیا ہے جس میں ناسخ کی مغنویٰ سراج نظم کے متعلق یہ لکھا ہوا ہے کہ: "ہمیں نسخہ راجناب میر علی اوسط صاحب گرفتہ و اصلاح فرمودہ بطبع آورند و بعض اشعار شیخ صاحب راجناب از قلم خود فرمودہ اند کہ خواندہ نمی شود" (نذر عابد۔ ص ۲۰۴) جن صاحب نے اس سلسلے میں لکھا ہے کہ: "اس رقعے سے دو نہایت اہم باتیں معلوم ہوتی ہیں: ۱۔ میر علی اوسط رشک نے سراج نظم کے نسخے میں اصلاحیں کیں اور انھوں نے اصل نسخے میں بعض جگہ ناسخ کے اشعار کو اس طرح قلم زد کیا کہ وہ بعد کو پڑھے تک نہیں جانتے تھے۔ یہی اصلاح شدہ نسخہ انھوں نے شائع کیا۔ معلوم ہوا کہ مطبوعہ نسخے میں داخل شاگرد نے فراخ ولی سے سعادت مندی کا ثبوت دیا تھا۔" (نذر عابد۔ ص ۲۰۴)۔

اس طرح کی تصحیح یا تحریف کا دائرہ بہت وسیع ہے۔ ایک اور دل چسپ مثال سے صورت حال کو اچھی طرح اندازہ کیا جاسکتا ہے: رام پور سے معتمدی کے کلام کا ایک انتخاب ۱۲۹۹ء میں شائع ہوا تھا۔ مرتبین تھے: معتمدی کے شاگرد آسیر اور آسیر کے شاگرد آسیر مینائی اور فرمایش تھی نواب کلب علی خاں کی۔ ان دونوں اساتذہ کی رائے میں جہاں جہاں معتمدی کے کلام میں متردکات، شائبے ہو گئے تھے، وہاں وہاں اس طرح تصحیح کی گئی ہے کہ ان کو بدل دیا گیا ہے اور مصرعوں کو "زبان حال" کے مطابق بنا دیا گیا ہے۔ مولوی عبدالسلام خاں صاحب رام پوری نے ایک مفصل مضمون میں اس انتخاب کا تعارف کرایا ہے [مطبوعہ "معارف"، جلد ۱۲] اس مضمون سے نمونے کے طور پر دو تصحیحات نقل کی جاتی ہیں معتمدی کا شعر تھا:

دل کو ہے رنگی اس ابرو سے غم دار کے ساتھ
جوں پایہ کے نہیں ربط ہو تلواد کے ساتھ
انتخاب میں اس شعر کو یوں چھاپا گیا ہے:
دل کو یوں ربط ہے اس ابرو سے غم دار کے ساتھ
عشق جس طرح پایہ کو جو تلواد کے ساتھ
معتمدی کا معروف شعر ہے:

اُس گل کی باغ میں جو مہمانے چلائی بات
خچنے شکر کے کہا، ہم نے پائی بات
غائب اس خیال سے کہ بات چلا، ضیع نہیں استاد کے مصرعے کو اس طرح بدل دیا گیا:

پیک مہمانے اُس کے جن کا کیا جو ذکر
خچنے شکر کے

مضمون نگار نے صراحت کی ہے کہ یہ اصلاحات (جن کو تحریفات کہنا چاہیے) بہ خطِ نیر مینائی ہیں، مولانا غنشی سے جب میں نے دریافت کیا تو موصوف نے اس کی تصدیق کی، کلام معتمدی کا وہ خطی نسخہ رضا لاہوری رام پور میں موجود ہے جس کے صفحات پر یہ مضمونا ہیں۔

کلام خود کا کوئی اقتضا نہ ہو، اس زمانے میں شائع نہیں ہوا، وہی نوکثری لفظیات بولنے والے آج کی زبان سے کہیں مرے کی زبان ہے۔ معتمدی صاحب نے اس کو یہ تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

... کہ وہ جو تھے تو اس سے وہیں نہ تھے کہ مرے کے دل کے پاس سے وہی کی کیا رائے ہے، قسمت میں ہے، اُرت بھی چوں ہو (کلیات، ات مٹ آہی، ص ۱۲۳)۔
مقام کی جو تیری مہمانے چلائی بات (ص ۲۰۶)۔
[۱۲۹۹ء (۱۲۹۹ھ) میں شائع]

نسخہ نما ہے اور ہم۔ ب اسی سے استفادہ کرتے ہیں جتنی نسخوں سے یا ان کے
عکس سے ہر شخص استفادہ نہیں کر سکتا۔ یہ محض اتفاقات پر مبنی ہے کہ کسی شخص کو ایسے
نسخہ سے استفادے کا موقع مل جائے۔ اسی لیے میں خاص طور پر اس طرف توجہ
مبذول کرانا چاہتا ہوں کہ اہم کتابوں کو اس زمانے میں قاعدے کے ساتھ
مرتب کرنے کی ضرورت ہے۔ یہ بہت ضروری کام ہے۔

دیوان دلی کے ایک مطبوعہ نسخے کو ذکر کرتے ہوئے گارسان نے لکھا ہے :

”اس مقالے کے شروع میں میں نے دیوانِ دلی کے ایک ڈیشن کا ذکر کیا ہے، جو حال ہی میں بمبئی سے شائع ہوا ہے۔ سببِ ضرورت متن کی تصحیح کی گئی ہے یعنی تبدیلیاں کر دی گئی ہیں۔

دیوان کو مرتب کرنے والوں کو نام نہاد اصطلاح کی ضرورت اس لیے پیش آئی کہ اُن کا خیال تھا کہ دلی کے دیوان میں بعض مترک الفاظ استعمال کیے گئے ہیں۔ ترتیب دینے والوں کو اصطلاح دینے وقت یاد نہ رہا کہ دلی نے دکنی اردو میں شاعری کی اور اس زبان کے محاورے شمال کی موجودہ زبان میں لامحالہ ناپید ہوں گے۔

دلی کے کلام کی خصوصیت یہی تھی۔ بات ہے۔۔۔۔۔ بمبئی کے ڈیشن میں.... دلی کو نیا لباس پہنانے کی کوشش کی گئی ہے اور اس کے کلام کو کات چھٹ کر مسخ کر دیا ہے۔ یہی نہیں کہ جدید صرف و نحو کا فتنہ پیدا کیا ہے بلکہ دکنی الفاظ و نکال کر ان کی جگہ ایسے فارسی لفظ رکھ دیے گئے ہیں جو عثمانیہ میں رائج ہیں۔ اپنے اعتراض کے ثبوت میں نیچے میں چند مثالیں

وہاں جوں۔ پہلے تو اس سے نصرت شروع ہو گیا ہے۔ وہاں کہنا ہے:

یقیناً یہی قرعہ نادر کا ہے۔ دیکھو کہ

لیکن پہلی کے اڈیشن پر بھی ہے :

رکھتا ہوں تو سے نام گو میں روز زبان کا

مقالات بکیرسان دماسی، حصہ دوم، ناشر: نجم پرتی پریس

ہندوئی، سالِ طبع ۱۵۷۷ء، ص ۱۲۰

دعا کی یہ تحریک ^{۱۹۷۷} کی۔ جسے تین سالوں میں بھی اس کی مثال مل سکتی ہے۔ ڈاکٹر محمد امین قادری درود دوم سے اس بات پر گیدڑ کی ذرا بیش براؤں دشت مری کا ایک انتخاب مرتب کیا تھا۔ اس میں اپنی شہ کا ہل مری شامل ہے اور بہت سے شعرا کی کے عام۔ شامی سند کی زبان کا باب اس میں صبر و اجر ہوئے ہیں۔ اس انتخاب پر میں نے تبصرہ کیا تھا جو اس مجموعہ کے شامل ہے۔ تفصیل کے لیے اس کو دیکھا جائے گا۔ اگر کوئی شخص اس انتخاب پر ایسے ہی غیر متعلقہ مجموعوں سے جواب دیتا ہے تو وہ گویا خدا متن کو اس کی کتابت درج نہیں کرتا ہے۔ جو اس کے حوالہ کار کی نجات درازی سے مدد بھی کبھی یہ بھی ہوگا کہ یہ دونوں سے ہوتا ہے جو اس کے ساتھ ساتھ اس کی یا کسی سماجی غیر۔ اور عام طور پر ان کے ساتھ ساتھ اس کی طرف سے عام تعلیمی نقطہ نظر کی کتابت کے متعلق جاننا ہوگا۔ اور یہ صورت میں درج نہیں کیا جائے گا۔ اس کے لیے اس کے لیے جو غرض نہیں۔

یہ نثر میں لے جیتے حلقی نثر سے کہیں زیادہ متنوع اور دلکش ہے۔
 کیا کہ تو بہت زیادہ اختلافات سامنے آئیں گے۔ میں اس سلسلے میں بھی

مستندہ میں چھپ تھا ۱۰ اضافہ کلام کے ساتھ اب یہ دونوں اسٹیمیں
کہ یا اب ہیں۔ مطبع نول کشور سے یہ کئی بار چھپا ہے۔ اس پر اس کی شاعت
۱۹۲۹ء میرے سامنے ہے۔ اس کے بعض نسخہ دستی تین کی نشان دہی
کی جاتی ہے :

نول کشوری نسخہ (۱۹۲۹ء)

کسی کی محرم آب رواں کی یاد آئی
جواب کے جواب کوئی جواب آیا

اشاعت اول (۱۹۶۱ء)

کسی کی محرم آب رواں وہ یاد آئی
جواب کے جواب کو بھی جواب آیا

عود کرنے کی نہیں روح، نکل کو تن سے
پھر نہ آباد یہ گھر ہوگا جو دیراں ہوگا

عود کرنے کی نہیں
پھر نہ ہوگا یہ گھر آباد جو دیراں ہوگا

یہ متفرق ستور میں ہوش اس طاق بردی
پھر اپنی نگاہیں جس طرف اکبر اُدھر کھا

یہ متفرق ستور میں ہونے اس طاق ابرو کے
پھر پھر

بد میں کو اپنی بزم میں لے دل جگہ نہ سے
پھر کو کاشی ہے یہ کافر نظر کی چوٹ

بد میں کو
پھر کو توڑتی ہے یہ

آوارگی کجبت لگی ہے یہ اشارہ
میں سے جابا ہے وہ دیوانہ اس کا

آوارگی
جائے وہ باہر ہے جو دیوانہ ہے اس کا

اسی سے استفادہ کیا ہے، اشاعت ثانی کا ایک نسخہ میرے پاس ہے۔

طبع و علم نہ پس نہ پنے نہ ملک مال طبع و علم نہ پس نہ پنے نہ ملک مال
ہم سے خلاف ہو کے کرے گا زمانہ کیا
ہاں یہ ہی عرض کروں کہ کلیات شمس کی اشاعت ثانی میں جو ردہ کلام
ہے، اشاعت اول کے مقابلے میں، اور اس نول کشوری ڈیٹن سے غیر حاضر
ہے : یہ ایک درمیانہ ہے۔ ایسے اختلافات کی بہت مثالیں پیش کی جا سکتی
ہیں۔

بہت سے معدود اشعار جس طرح زبان زد ہیں، دوادین کے موجودہ
تیاں و کسٹوں میں وہی طرح نہیں ملتے۔ درجہ تک کہ دوادین کی کمال
یہ بھی کہ تو ہم دوادین شمس ہوں، اس وقت تک ایسے اشعار
کے متن واقعی طور پر کچھ بہ شکل ہے، شمس کا ایک معدود شعر اس طرح
نسخے میں آتا ہے :

ابتداء عشق ہے، روتا ہے کیا
آگے آگے دیکھے ہوتا ہے کیا

نسخہ دست سب حال کی کتاب دوادین میں بھی شعر کی طرح ہے، اشاعت ثانی
میں ۲۰۰ مگر کئی نسخہ میرے ہاتھ میں یہاں اشعار یوں ملتے ہیں : "راہ
دو، عشق سے روتا ہے کیا نہ بہن نہ بہن میں مرگ معلوم ہوتا ہے اور یہ
تک کہ مرگ کا کوئی اور نسخہ قاعدہ کے ساتھ مرتب ہو کر سامنے نہ آئے اس
وقت تک نسخہ آتشی ہی سے نام میں جائے گا در اسی کے متن کو مرغ مانا جائے
گا کہ مرگ کا ایک اہم بطور مذکور بھی ہے جسے نسخہ فورٹ ولیم کالج میں
ہے، مگر وہ نایاب کی حد تک کم یاب ہے، میں اس سے استفادہ نہیں کر سکا

مگر یہ مسئلہ ہے گا غور طلب۔

تیسرے کا ایک شعر اس طرح زبان زد ہے :

سرخ نے تیر کے آہستہ بولو ابھی وہ روتے روتے سو گیا ہے

آپ حیات (مطبوعہ ۱۸۹۹ء) میں بھی اسی طرح ہے (ص ۱۵۱) اس کی اشاعت روزانہ دہلی میں پیش نظر ہے (مطبوعہ اتحاد پریس لاہور) اس میں بھی اسی طرح ہے (ص ۱۶۵) لیکن کہیں تیسرے کے نسخہ آتسی (ص ۲۰۰) میں اس کی صورت یہ ہے :

سرخ نے تیر کے کوئی نہ بولو ابھی تک روتے روتے سو گیا ہے

یہاں بھی نسخہ آتسی کا متن متفق معلوم ہوتا ہے اور فی الحقیقت اسی کو مرثعہ مانا جائے گا، مگر یہ ضرور ہے کہ جب تک کسی نسخے میں شب شدہ نسخے میں اختلاف نسخ کی تفصیلات کے ساتھ ایسے اشعار کا اندراج نہ ہو، اس وقت تک الجھن تو رہے گی۔

اس سے ذرا مختلف صورت بھی دیدنی ہے : ذوق کا ایک معروف شعر اس طرح نسخے میں آتا ہے :

اب تو گھر کے یہ کہتے ہیں کہ مر جائیں گے

مر کے بھی چین نہ پایا تو کدھر جاؤں گے

دیوان ذوق مرتبہ حافظہ دیوان فقیر احمدی (۱۳۵) میں بھی اسی طرح ہے (ص ۱۳۵) یادگار غالب میں بھی اسی طرح نقل کیا گیا ہے یادگار غالب مجموعہ انامی پریس

لے دیوان ذوق مرتبہ حافظہ دیوان فقیر احمدی (مطبوعہ علی احمدی دہلی) سال ۱۳۵۰ء میں لکھی گئی ہے
آئندہ اس کو نسخہ دیوان لکھا جائے گا۔

مگر پورے سال طبع شدہ (ص ۸۲) مگر دیوان ذوق مرتبہ آذوق میں یہ اس طرح ہے :
بہ گھر کے یہ کہتے ہیں کہ مر جائیں گے
مر کے بھی چین نہ پایا تو کدھر جاؤں گے (ص ۲۳۰)

ساقی عید ہے : : دہ سے پہنچا ہے کہے شام پیاسے ہیں بیبا بھوکے
ذوق کو یہ نسخہ دیوان میں اسی طرح ہے (ص ۱۳۲) لیکن دیوان ذوق مرتبہ
آذوق میں یہ اس طرح آتا ہے :
ساقی عید ہے : : دہ سے پہنچا ہے کہے شام پیاسے ہیں بیبا بھوکے
(ص ۲۳۲)

ورنہ لانا عجب کی آن سو دت کہ بہ گھر رخ میں اس کی تھل اور زیادہ بدن ہوئی
مٹی ہے : : اس طرح :

ساقی عید ہے : : دہ سے پہنچا ہے کہے شام پیاسے ہیں بیبا بھوکے
(طبع چارم، ص ۱۹۵)

ذوق کو ایک اور شعر نسخہ دیوان میں اس طرح بھی آتا ہے :
کھس کے گل کچھ زہیر اپنی مباد کھا گئے حشر ان غیوں پہ ہے جو بن کھن مٹھا گئے
نہ ۲۹

نہ دیوان ذوق مرتبہ حافظہ دیوان فقیر احمدی (۱۳۵) میں بھی اسی طرح ہے (ص ۱۳۵) یادگار غالب میں بھی اسی طرح ہے (ص ۱۳۵) یادگار غالب مجموعہ انامی پریس
لے دیوان ذوق مرتبہ حافظہ دیوان فقیر احمدی (مطبوعہ علی احمدی دہلی) سال ۱۳۵۰ء میں لکھی گئی ہے
آئندہ اس کو نسخہ دیوان لکھا جائے گا۔

اور نسخہ آزاد میں اس کی صورت یہ ہے:
 گل بھد گچ تو بہا میں لے صبا دکھ کر گئے
 مسرت ان غنچوں پر سے جو بن کھلے مریھا گئے

(ص ۲۸۳)

ذوق کی ایک معروف غزل کے دو شعر:

بہر سب بھی سب سادہ پہ کم ہو گئے بد قرار
 جو پال تم چلے وہ بہت ہی بُری چلے
 جو عمر خضر بھی تو موصوم وقت مرگ
 ہم کیا رہے یہاں ابھی تھے بھی چلے
 نسخہ دیران میں یہ اسکی طرح میں (ص ۱۱۱) اور آزاد کے مرتب کردہ دیوان
 میں اس طرح ہیں:

کم ہوں گے سب سادہ پہ ہم بیسے بد قرار
 جو پال ہم چلے سو نہایت بُری چلے
 جو عمر خضر بھی تو کیں گے بد وقت مرگ
 ہم کہ سے یہاں ابھی تھے بھی چلے

(ص ۲۴۰)

ایک اور بات: نسخہ آزاد میں اس غزل میں کچھ شعر ہیں، نسخہ دیران
 میں چار شعر ہیں، یہ بھی اہم اختلاف ہوا۔

اس ص ۲۸ کے اختلافات بہت ہیں۔ ان چند مثالوں سے اس بات کا بخوبی
 اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ نقل اشعار میں کس قدر احتیاط کرنا چاہیے۔ دریکہ اس

سہیہ در سحر زنی شایا ہے:

جور تو دور دور ہو، زور نہ دکھائے
 رت ان پوں پر ہے جو بن کھلے مریھا گئے
 صنف گوگل کے ذوق در سندرگی نے بیسیوں سودت اشعار میں لفظی تبدیلیاں در رنجی
 ہیں اور سہیہ ہے کہ بجز گوگل سے بنیاد پر اب بھی ترمیم نہ شد توں برا مراد کرتے ہیں اور
 اس کے لیے غیر منطقی استدلال سے کام لینا چاہئے ہیں۔

اس کے اختلافات کو ملحوظ رہنا چاہیے۔ مثلاً ایک شخص کو مر ذوق کے
 بیت میں نسخہ دیران کو ترجیح دیتا ہے۔ وہ اسی سے اشعار نقل کرتا ہے:
 اس کو اس کا حق ہے، مگر یہ غلطوری ہے کہ اس کو اختلافات متن کا علم ہو
 تاکہ ان سے بے خبری کی بنا پر غلطیاں نہ ہوں۔ تاریخ ادب اردو اور انتخابات
 کے مجموعوں میں جہاں تک ممکن ہو، اشعار نقل نہیں کیں، یا چندوں کی کمال مہموں
 کی رتبہ جو رکھنا چاہیے، اگر ایسے قدیم یا جدید مجموعہ ہوں۔ مثلاً جو مر
 ذوق کے دو قدیم مجموعے موج، ہیں اور ایک جدید تھکیت چھپا ہے۔ تو اب
 ذوق کے اشعار دوسرے انتخابات یا تاریخوں سے منقول نہیں ہونا چاہیے،
 یوں کہ متن کے اختلافات پریشان کن ثابت ہوں گے۔ میں پاک مثال
 سے اس کی وضاحت کرنا چاہوں گا:

آزاد نے آب حیات میں ناسخ کے حالات میں لکھا ہے:
 'مخفی دونوں کا ایک مطلع شیخ صاحب کا ہے، خود جس صاحب
 کے ماسنے کسی نے پڑھا اور انھوں نے لطف زبانت کی تحقیر کی:'

جنوں پسند ہے مجھ کو چو اہو لوں کی

عجب بہا ہے ان زور زور پھولوں کی

آب حیات مفید، مرپریں لاہور ص ۳۳۱

لیکن کلیات: میں یہ اس طرح لکھا ہے:

جنوں پسند ہے مجھے چو اہو لوں کی

عجب بہا ہے ان زور زور پھولوں کی

آب حیات: میں یہ ذبح ۱۱۵۰ (۱۱۸۳۲) میں مطلع محمدی لکھنؤ سے

تاریخ موقت در: سری بار لکھنؤ کے مطلع مولیٰ میں ۱۲۶۲ھ (۱۸۴۵ء) (۵۸۵۵)

میں چھپ تھا۔ دونوں اشعتیں پیش نظر ہیں۔ اگر کوئی شخص کسی سلسلے میں
 تاسخ کے اس شعر کو آپ حیات سے نقل کرے گا، تو وہ اختلاف متن کے مسئلے
 میں جواب دہ ہوگا، کیوں کہ کتابت تاسخ کے مذکورہ مجموعوں کے مقابلے میں
 تعیین متن کے لحاظ سے آپ حیات کو قابل قبول نہیں قرار دیا جاسکتا۔
 نصاب کی کتاب میں جو لوگ مرتب کرتے ہیں، ان میں سے کثیر حصہ ات ہی تہ
 ٹھہرتے ہیں کہ اصل مجموعوں کی طرف رجوع کرنے کے بجائے آسان پسندی
 کے بحیرہ میں آکر پہلے کے شائد شدہ انتخابات سے یا سب سے دوسرے ثانوی
 یا غیر معتبر یا خد سے غلطی کے جزا نقل کر لیا کرتے ہیں۔ یہ نہایت درجہ
 غلط طریق کار ہے اور ایک درجہ یہ بھی ہے نصابی کتابوں میں غلطی کی بھر
 کی۔ اصول تہ دین کے لحاظ سے یہ طریق کار حد درجہ قابل اعتراض ہے۔
 عام طلبہ یا عام پڑھنے والوں سے یہاں بحث نہیں، مگر تحقیق کے طلبہ کے
 ذہن میں یہ بات رہنا چاہیے کہ انتخابات نصابی ہوں یا غیر نصابی یا اس
 طرح کے اور تاخذ، ان کے متن کو سند اور ثبوت کے طور پر اس وقت
 تک پیش نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ معتبر نسخوں سے مقابلہ نہ کر لیا جائے۔
 ایسی کتابیں موجود ہیں جو یکسر جعل ہیں یا مشکوک واقعات کا گنجینہ ہیں اور یہ
 بھی معلوم ہے کہ بعض مصنفین کو سخن طرازی اور واقعہ آفرینی کا شوق ہوتا ہے
 اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ کچھ کتابوں میں جو غلطیاں ہیں، ان میں سے کثیر حصہ
 کے اسی ذوق افادہ تراشی کی مرہون ہیں۔ اول الذکر کتاب میں تو تھوڑا سا قائل
 اعتنا ہیں، مگر یہ ضروری ہے کہ ان کے متعلقات کا علم ہو، ورنہ اس کا امکان
 رہے گا کہ ایک شخص اکثر صورتوں میں غیر معتبر روایات یا الحاقی کلام کو قبول
 کرنے سے محض رہے، اور کسی ایک مقام پر چوک جائے اور اس کی اصل

وجہ نامعلومی ہو۔ میں اس کی صورت ایک مثال پیش کروں گا،
 سردار جعفری نے قوتیر کا ایک دیدہ زیب انتخاب شائع کیا ہے۔
 مرتب نے یہ بھی لکھا ہے کہ: "اس انتخاب میں وہ اشعار شامل نہیں کیے
 گئے ہیں جو مخطی سے قوتیر کے نام سے مشہور ہیں، جن کی تصدیق نہیں ہو سکی، مثلاً
 اور یہ دو قہر ہے کہ یہ انتخاب، ایسی قی اشعار سے پاک ہے، مگر اس اہتمام
 کے باوجود اس انتخاب کا آغاز ایک جعلی رسالے کی عبارت سے ہوتا ہے،
 جس کو عنوان ہے: قوتیر کی روایت، یہ رسالہ خواجہ عبدالرؤف عشرت مرحوم
 نے چھاپا تھا، اور غالب انھیں کے کتابی انکار سے ہے، ہر حال قوتیر سے
 اس رسالے کو کچھ تعلق نہیں، اس رسالے کے مندرجات قوتیر کے اقوال
 یا مختارات مان کر کوئی سبب نقل کریں، ان کا حوالہ دیں، تو وہ خود بھی
 مبتلا سے غلط فہمی ہوں گے اور دوسروں کو بھی اس میں مبتلا کریں گے۔
 مشکوک کا دائرہ بہت وسیع ہے، کچھیں اقتاب کا مدد ہے، کہیں
 قی قی کلام کا مدد ہے اور کہیں کچھ اور۔ ایسے مجموعے حوالے کے طور پر
 قابل قبول ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ جب تک اقتاب سے لے کر
 صحت متن اور قی کو مدد تک، ہر بات قابل قبول حد تک معلوم نہ ہو جائے،
 اس وقت تک ان کو، خد کا درجہ نہیں دینا چاہیے۔ یوں چھپتے
 رہے، اور بیچتے رہے اور نقل لکھتے رہے، بیٹھے سے بیٹھے بھولے۔
 ایسے میں خد سے منسوب ہندوی کلام، خواجہ بندہ نواز گیسو دراز سے
 منسوب رسالہ وغیرہ۔ عبدباری آتشی مرحوم کے دریافت کیے ہوئے
 عوام غائب کا رس اب سب کو معلوم ہو چکا ہے، غالب سے منسوب وہ
 غزل جس سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ غالب نے جو مجموعہ لکھا بھی سفر کیا تھا،

اور جس کے متعلق بعد کو معلوم ہوا کہ وہ دراصل "اپریل فول" کا تحفہ تھی، مگر جس کو ہمارے بعض اہل قلم نے جوڑش عقیدت میں فوراً قبول کر لیا تھا۔ ایسے اور بہت سے کارنامے سامنے آچکے ہیں، اس سبب مشکوک اجزا کو حوالے کے طور پر نہ استعمال کرنا چاہیے، نہ قبول کرنا چاہیے۔

سمت یہ ہے کہ اس زمانے میں بھی ایسے عجوبے شائع ہو رہے تھے جو واقعی علمی کے منتظر ہیں اور طلبہ اُن سے دھوکا کھا سکتے ہیں۔ شذوحوال ہی میں ضبط شدہ نظمیں کے نام سے ایک عجوبہ شائع ہوا ہے جس میں مرتبین کی صلاحیت کے مطابق وہ نظمیں شامل ہیں جنہیں ضبط کر لیا گیا تھا۔ مرتبین نے سمندر کہا ہے کہ صحت انتساب اور صحت متن کے پیر میں پڑے سے انکار بھر پے کو محفوظ رکھا ہے۔ کسی نظم کے متعلق یہ نہیں بتایا گیا ہے کہ وہ کب ضبط ہوئی تھی اور کیا واقعتاً ضبط ہوئی تھی۔ اس طرح موت پیش کرنا پڑتا اور متن در نقص کی وادی میں سرگرداں ہونا پڑتا۔ اس کی غالباً فرسدت نہیں ہوگی اور ضرورت بھی نہیں سمجھی گئی ہوگی۔ صحت متن کا بھی یہی احوال ہے کہ اس کے متعلق یقین کے ساتھ کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ اس کتاب سے یا ایسی اور کتابوں سے بغیر سوچے سمجھے حوالے نہیں دینا چاہیے اور قبول بھی نہیں کرنا چاہیے۔

تیسری قسم میں آپ حیات جیسی کتابیں آتی ہیں یا جیسے ذکیر میر (غیر) کہ اُن کو یکسر رد نہیں کیا جاسکتا۔ بعض باتوں کے سلسلے میں اُن کی حیثیت اولین، خذ کی ہے۔ اُن میں صحیح واقعات بھی ہیں، مشکوک باتیں بھی ہیں اور افسانے بھی ہیں، یہ ضروری ہوگا کہ ایسی کتابوں میں لکھے ہوئے جن واقعات کی تصدیق کا کوئی اور ذریعہ نہیں، اُن کو قابل قبول نہ سمجھا

جائے۔ یہی صورت انتساب کلام اور صحت متن کی ہوگی۔

دوئی سزا۔ متن کی بدفرمایاں کچھ نہیں درج ہوگئیں جیسے راویوں کی روایتیں، قطعہ یق کے بغیر حوالے کے جوڑش عقیدت میں، وہ پہلے تو خود ہتھکڑی غلط فہمی ہوتے ہیں اور پھر وہ سروں کو اس کی برکتوں میں شریک کرتے ہیں۔ میں اس کی ایک مثال پیش کرنا چاہوں گا:

میرزا حسن صاحب کا مرثیہ کیا ہوا نسخہ، باغ و بہار، رود و ترست
کراچی نے مشعل میں شائع کیا تھا، مرثیہ سن ۱۳۰۵ کے مقدمے میں لکھا
ہے:

میں آخر میں مفتی انتظام اللہ تہا بی صاحب کو شریہ ادا کرنا
چاہتا ہوں کہ انھوں نے مجھے سرمرتن کے سن ۱۳۰۵ء
سے متعلق ایسی نادور اطلاعات بہم پہنچائیں جن کا ذکر اردو ادب
کی کسی تاریخ میں اب تک نہیں کیا گیا ہے۔
مفتی صاحب کی فراہم کردہ نادور اطلاعات یہ ہیں:

۱۔ "مرثیہ" نامی تذکرہ جو میرزا حسن نے اپنے تذکرے میں ہمیشہ ہمارے
شاعر کے ذکر میں یوں لکھتے ہیں:

"حسن اللہ حسن نام دار، میرزا حسن، از خوش مستکبر
مرشد آباد، ست جوئے، سبب، زبانت، زنجیر، سبب"

میں باشد، پدرش روز پنجشنبہ وقت صبح سال ۱۲۱۴ھ

وہ نور و بادین فن شد۔ بعد وفات پدر نامہ اور نواب الدولہ

نور علی خان اور نور علی خان صاحب انتساب حیات و مرثیہ

نور علی خان

نصر اللہ خاں قمر خورجی کے اس بیان کی تصدیق مولوی مجتبیٰ علی خاں جو قاضی کے اس اندراج سے بھی ہوتی ہے جسے انھوں نے میرامن کی موت کا اکتا اپنی کتاب روایت الفوارح میں کیا ہے :

"میرامن، صاحب گلشن خوبی (اکتا) در سال دوازده و دوہم

(اکتا) و ہفت ہجری نبوی فوت شدند :

مفتی صاحب کی ان نادراطلاعات کی بنا پر ممتاز حسین صاحب نے یہ نتیجہ نکالا کہ :

"یہ مرد پیر اسی سال یعنی سنہ بارہ سو سترہ ہجری کے آخر میں اس

دار فانی سے رخصت ہو گیا اور اس کے متحدہ ثبوت ہیں۔ ایک

تویہ کہ فورٹ ولیم کالج کی خدمات کے سلسلے میں ان کا ذکر

ششہ کے بعد وہاں کی رپورٹ میں نہیں آتا ہے :

محمد عتیق عبدلی صاحب نے اسی زمانے میں ہفت روزہ ہماری زبان

(علی گڑھ) کے شمارہ ۱۵ اکتوبر ششہ میں اس کی تردید کر دی تھی کہ فورٹ

ولیم کالج کی رپورٹوں میں ششہ کے بعد میرامن کا ذکر نہیں ملتا۔ عتیق

صاحب نے ایک حوالہ پیش کیا جس سے ثابت ہوتا تھا کہ چونکہ ششہ

تک میرامن کا لڑے متعلق رہے تھے۔ اس سے ممتاز صاحب بلکہ مفتی

صاحب کے پیش کیے ہوئے سنہ وفات کو غلط فہم ہونا ثابت ہو گیا تھا

لیکن مفتی صاحب نے اس مطلب کو تذکرے کا حوالہ دیتے ہوئے اس کی غور سے

میں غور کیا تھا اس کا تغیر تصفیہ طلب تھا۔ اس تذکرے کی شہرت دلی

کا ایک نسخہ برہنہ رام پور میں محفوظ ہے اس کو دیکھنے پر معلوم ہو کہ

اس میں احسن کے ترجمے میں عبارت سرے سے ہی نہیں جسے مفتی صاحب نے نادراطلاعات بن کر پیش کیا ہے اور جسے ممتاز حسین صاحب نے نہایت سہولت کے ساتھ قبول کیا ہے۔ اس تذکرے میں احسن تخلص کے ساتھ ایک شعر کا ذکر ملتا ہے جس کا میرامن سے کچھ تعلق نہیں۔ یہ تذکرہ میرامن کے ذکر سے خالی ہے۔

خوش آوازوں کے آپ جی فیر میں جن صاحب نے میرامن کی آپ جی

دست کی ہے۔ انھوں نے مفتی صاحب کے تراشے ہوئے اس سند وفات کو

حق دیکھ کر دیا ہے اور حوالہ نہیں دیا۔ ان جاسانے اور کہتے لوگ اس سے

تذکرہ ہوں گے۔ یہ میرامن کا سنہ وفات اس کے متعلق اس وقت تک

کچھ معلوم نہیں۔ یہی حال سنہ ولادت کا ہے۔ ان مفتی صاحب نے جس قلمی

کتاب حواشی اشعار کا نام لیا ہے اس کے وجود سے بھی لوگ خبر

نہیں۔ مفتی صاحب کا شمار غیر معتبر راویوں میں کیا جاتا ہے۔ ممتاز حسین

صاحب نے جس سادگی کے ساتھ ان کی روایت کو قبول کر لیا اس کو

قبول روایت کے صحیح طریقہ کار سے کچھ منہ بہت نہیں۔

فیات تذکرہ دمانیٹ درتوانہ سے متعلق رسائل میں ایسے شمار

حق موجود ہیں جو بہ راست اصل آخذ سے منقول نہیں۔ نقل در نقل ہیں یا

مفلس زبانی روایت پر بھروسہ کیا گیا ہے اس بنا پر یہ کہتا ہے کہ مختلف فیر

سال میں شاید شمار کے متن کی تصدیق نہ کر لینا چاہیے میں اس

سلسلے میں دو مثالیں پیش کرنا چاہوں گا :

مؤلف حسین شعر نے غلطی کو مذکور کیا ہے اس میں یہ

بھی لکھا ہے۔ میرامن سیر نے اسے موت لکھا ہے۔ درست میں

تسلیم کا یہ شعر لکھا ہے،

رشک اعدا سے کیا تسلیم خستہ کو شہید
دیکھیے ایجاو اُس ترک ستم ایجاو کی

تسلیم کا دیوان میری دسترس میں نہیں تھا، یہ معلوم تھا کہ رفیع الدین بری
دام پور میں موجود ہے۔ حسب معمول عرشی صاحب کو زحمت دی، مولانا
مترجم کے خط سے معلوم ہوا کہ اس غزل کی روایت کی کے بجائے "کا"
ہے۔ یعنی تسلیم کے دیوان میں دوسرا مصرع یوں ہے: "دیکھیے ایجاو
اُس ترک ستم ایجاو کا۔" دیوان تسلیم، سیم بہ نظیم دل افروز، ص ۵۵
غلط متن کی بنا پر ضرورت حال بدل گئی۔

"صدا" کی تذکرہ تائیت کے سلسلے میں، مولف فرنگ اب صفیہ نے
اس کو "ابمذکر و مؤنث" لکھ کر، مثال میں مثنوی گلزار تسلیم کا یہ شعر
لکھا ہے:

"صدا آنکھوں کی دیکھ کر پسر کی
بینائی کے چہرے پر نظر کی"

اور صراحت کی ہے کہ: "تائیت کی مثال بھی اس شعر سے ثابت ہے۔
اس ایک شعر کے سوا اور کوئی مثال تائیت کی اب تک
نہیں پیش کی جاسکتی ہے۔ مولف آصفیہ کی تخلص میں رشحات صغیر،
ارغوان احباب، و غیر لغات میں اسی ایک شعر کو تائیت کی مثال
لکھا گیا ہے۔ اس طرح تذکرہ تائیت کے کلمات سے صدا کے مختلف
بیانا گویا مسلم ہو گیا، مگر یہاں وہ صورت ہے جسے "بنا، اف سدی غزل
کہتے ہیں۔ گلزار تسلیم کا پہلا ادیشن ۱۲۶ھ میں مشرقی میمنہ حسن بنود سے

شائع ہوا تھا اور اُس میں "اُس نے" کے دو اوج کے ہر موجب یا سے
معدول و مجہول کی کتابت میں استیاز ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے؛ اُس میں
مصرع اول اسی طرح چھپا ہوا ہے [صدا آنکھوں کی دیکھ کر پسر کی]۔
شعر میں یکثرت نے اس کا جو ادیشن چھاپا [جو مرکز چکیت دستار
کی بنیاد بنا تھا] اُس میں بھی یہ مصرع اسی طرح رہا۔ سندھینے والوں نے
اس بات پر حسیان نہیں دیا کہ یہاں کیا صورت ہے۔ محض کتابت کی بنا پر
صدا کی تائیت فرض کر لی، اور یہ نہیں خیال کیا کہ اس کو صدا آنکھوں
کے "جی پڑھا جاسکتا ہے" اور اسی طرح پڑھنا چاہیے [پہلے ایک
نکتہ نویس نے محض کتابت پر استدلال کی بنیاد رکھی، اور بعد کی دوسروں
نے اُس کی تقلید کی۔ اور اس طرح کسی حقیقی سند کے بغیر محض غلط متن کی
بنا پر "صدا" مؤنث بھی بن گیا۔

اس سلسلے میں الفاظ کی شکل صورت کا ملاحظہ بھی بہت اہمیت رکھتا ہے۔
مصنف کسی زمانے کا ہے، کتاب اُس کے مشامو برس بعد چھپی ہے، جب کہ
زبان میں بہت سی تبدیلیاں ہو چکی ہیں۔ مختلف لوگوں کے تیار کیے ہوئے
نسخے، عجائبات کی کان ہوتے ہیں، اور ان میں لفظوں کی عجیب عجیب صورتوں
سے آنکھیں چار ہوتی ہیں۔ کبھی علاقائی خصوصیتیں اپنے آپ کو نمایاں کر لیا
کرتی ہیں، اور کبھی ناخن کی کھ سواری اپنے کمالات کی نمود کے لیے گنجائش
نہیں لیا کرتی ہے۔ جب تک ایسے متنوں کو آداب تدوین کی بندوبست کے
مذمت معروض طبع میں نہ لایا جائے، اُس وقت تک غلط فہمی کو اپنی صورتوں
کی تائید کے لیے وسیع میدان تیار ملے گا۔ مثلاً کریم لکھا کا واحد خطی نسخہ

جزئی میں ہے اور اس کا عکس یہاں کئی حضرات کے پاس ہے۔ یہ کتاب شائع ہو چکی ہے۔ اس اہم ترین نثری تصنیف کی زبان پر کئی مفاہیم لکھے گئے ہیں؛ مگر ایسے بارہوں کو بڑا حصہ مبنی ہے اس مجہول الاحوال کاتب کے انداز نگارش پر جس کے متعلق ہمیں کچھ بھی معلوم نہیں؛ وہ کون تھا، کس علاقے کا تھا، اور کس زمانے میں تھا۔ البتہ اس کی تحریر میں اس قدر فاش غلطیاں ہیں کہ اس کا کم سرا ہونا مسلم ہے۔ (اس کتاب کے عکس سے میں نے استفادہ کیا ہے)۔ اس نے معمولی معمولی الفاظ کا املا غلط لکھا ہے۔ مثلاً اس نے "وہا رسس" کو "وہا رشت" سات "کو" ثبات "اور" ذات کو "فراط" لکھا ہے (وغیرہ)۔ اب یک ایٹھ کے فحشے پر سالی تجربے کی عمارت کھڑی کر دینا، احتیاط کے قیود ماننی ہے۔ بحث کی جاسکتی ہے اور کی گئی ہے، مگر ایسی بحثوں کے نتائج کو لامتناہی بل قبول نہیں کہا جاسکتا، اور سند کے طور پر تو ان کو پیش کیا ہی نہیں جاسکتا۔ یا مثلاً ایک ہم قدیم کتاب فقہ ہندی کے مخطوطے یعنی غمی تعداد میں ملتے ہیں اور مختلف مخطوطوں میں اختلافات ملیں گے اور ان میں سے بہت سے اختلافات علاقائی اثرات کی نشان دہی کریں گے۔ ڈاکٹر اختر آریزوی مرحوم نے ایک مضمون میں اس کتاب کے دو خطی نسخوں کا تعارف کرایا ہے اور ایسے اختلافات کی نشان دہی کی ہے [معاصر اپنڈ] اگست ۱۹۵۷ء] بس تک اس کتاب کو صحیح طور پر مرتب نہ کیا جائے، اس وقت تک کسی ایک یا ایک سے زیادہ مخطوطوں کے طریق نگارش کی بنیاد، اسالی مباحث کے متعلق کوئی فیصلہ کن بات نہیں کہی جاسکتی۔

ایک مثال سے اس پر خطر کاروبار کا حال وضاحت کے ساتھ معلوم کیا جاسکے گا۔ ترقی اردو بورڈ (کرچی) کے زیر اہتمام اردو کا لغت مرتب ہو رہا ہے

اور اس لغت کے اجزاء تمام ہی رسالے اردو نامے میں چھپتے رہے ہیں۔ اردو نامے کی ایک اشاعت میں (شمارہ ۷۲) حصہ لغت میں غلط "اچھیا" کی ایک صورت "اچھیا" بھی موجود ہے۔ اس "اچھیا" کو "اچھیا" کی قدیم صورت بتایا گیا ہے اور اس کی تین سندیں پیش کی گئی ہیں جن جملہ ان کے، ایک سند میراتن کی کتاب گنج خوبی سے بھی منقول ہے؛ "اس کے سہو سے کے اوپنے ہونے کا اچھیا نہیں"۔

اب تک کی معلومات کے مطابق یہ کتاب پہلی بار (اردو رسم خط میں) مشاعرہ میں مطبع احمدی کلکتہ میں چھپی تھی۔ یہ ادیشن میرے سامنے ہے۔ اس کتاب کو خطی نسخہ رٹل اینڈ فلک سو لٹی سنڈ میں موجود ہے اور اس کا عکس پیش نظر ہے۔ [اس مخطوطے کے آخر میں یک تحریر ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ میراتن کے ہاتھ لکھا ہوا نسخہ ہے۔] ان دونوں نسخوں میں مندرجہ بالا جیسے "اچھیا" ہے اور "اچھیا" سے یہ نسخے کثرت خالی ہیں۔ یہ کتاب یک بار مشاعرہ میں میراتن کے مطبع محبوب ہریہ میں بھی چھپی ہے۔ یہ ادیشن میری نظر سے نہیں گذرا۔ میں فرض کیے لیت ہوں کہ اس نسخے میں "اچھیا" چھپ کر ہوگا؛ مگر وہ لغت کے لیے تو قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ جو دو اور سندیں پیش کی گئی ہیں، وہ بھی قابل قبول ہیں۔ اس سلسلے میں میرا ایک مختصر مضمون اردو نامے میں شائع ہو چکا ہے۔ ایسی بہت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ کاتبوں، ناقلوں اور تصحیح کرنے والوں کی تحریفات اور غلط نگاریوں سے کتابیں بھری پڑی ہیں، اور جب تک اہم کتابوں کے قابل اعتبار متن موجود نہ ہوں، اس وقت تک حوالے کا مسئلہ پریشان کرتا رہے گا۔

یہ حقیقت ہے تلخ ہستی، کہ ایسے متن ہمارے پاس کم ہیں جن کے حوالے

کے لیے صحیح معنی میں قابل اعتماد قرار دیا جاسکے، اور اس سے بھی زیادہ تنبیہ حقیقت یہ ہے کہ اس طرف توجہ کم سے کم ہے، اور یہ کہ اس زمانے میں مختلف اداروں کی طرف سے جو پرائی کتا ہیں شائع کی گئی ہیں، تمدین کے لحاظ سے، ان میں سے بیش تر ساقط المعیار ہیں۔ یہ اردو کی بے نصیبی ہے کہ اس کو جن لوگوں کی سرپرستی حاصل ہے، ان میں سے اکثر اچھے دنیا دار ہیں۔ یہ لوگ کتابوں کو علم کا مخزن اور تحقیق کا آئینہ سمجھنے کے بجائے بظہر کے ان ٹکڑوں کا مرادف سمجھتے ہیں جن پر پیر رکھ کر آگے بڑھا جاتا ہے۔ ایسے لوگ زبان سے تو یہی کہتے ہیں کہ بھائی! یہ اللہ کا کام ہے، یہ بڑی سعادت ہے جو ہمارے حصے میں آئی ہے، اور ہمارے پاس ہے کیا، بس دل میں لہو کی ایک بوند ہے، اور سر میں خدمت زبان کا سودا، مگر یہ یہ دراصل سوداگر۔ ان حالات کی بنا پر یہ توقع نہیں کرنا چاہیے کہ پڑانے والے متن، آداب تمدین کی پابندی کے ساتھ، کچھ زیادہ تعداد میں شائع ہو سکیں گے۔ اچھی کتاب، علم میں ضرور اضافہ کرتی ہے، مگر دنیا طلبی کی دوڑ میں وہ کچھ زیادہ ساتھ نہیں دے پاتی، اس لیے آدمی خواہ مخواہ پابندی آداب کے پھیر میں کیوں پڑے۔

اکثر تذکرے، تمدین کی راہ دیکھ رہے ہیں۔ بیش تر اہم دواوین اور نثری تصانیف کا بھی یہی حال ہے۔ تیسرا خدا سے سخن ہیں، اور سودا، ٹکٹ، انکسار ہیں، مگر دونوں کے کلیات ابھی مرتب ہونا ہیں۔ غالب کے خطوط، اردو نثر کی آبرو ہیں، مگر ان کا کوئی ٹکٹ اور قابل اعتماد مجموعہ موجود نہیں۔ توہین کی کس قدر شہرت ہے، مگر ان کی غزلوں کا بس وہی انداز ہے جس کو ایک زمانے میں خلیا احمد صاحب مرحوم نے

تعبیر دیا تھا۔ غالب کی سوسالہ یادگار منائی گئی اور بہت دھوم دھم کے ساتھ اکٹھا شور مچا، مگر ان کی تصانیف کو قاعدے دینے کے ساتھ شائع کرنے کی توفیق نہیں ہوئی۔ امیر خسرو کی سات سوسالہ یادگار منائی گئی مگر خسرو کی کتابوں کو شائع نہیں کیا جاسکا۔

بہر حال، موجودہ حالات میں ہمارے اچھے طبقہ کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ حوالہ دیتے وقت اس کا خیال ضرور رکھیں کہ وہ جو کتاب قبول بھی ہو اور جہاں تک ممکن ہو مختلف نسخوں اور مختلف آئینہ سے معتد کر لیں۔ یہ بات ہمیشہ ذہن میں رکھیں کہ بیش تر آئینہ قدیم اور ایشیائی موجود نہیں۔ بڑی مشکل یہ ہے کہ اکثر مقامات پر ایسے مرکز موجود نہیں جہاں مختلف کتابیں یک جا ہوں۔ عام کتاب خانوں کا حال بھی قابل رحم ہے۔

مخطوطات سے استفادہ تو اور بھی مشکل ہے۔ ہندوستان کے مختلف مقامات پر وہ بکھرے ہوئے ہیں اور بہت سے اہم مخطوطات تو ہندوستان سے باہر یورپ کے کتاب خانوں میں محفوظ ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ کسی ایک فرد کے بس کی بات نہیں کہ وہ ان سب بکھرے ہوئے آئینہ سے سب خاص سے ضرورت استفادہ کر سکے، اور اب کوئی مرکز موجود نہیں جس پر ایسے مخطوطات کے ٹکس اور اہم مضامین کے نسخے یا ان کے ٹکس یک جا ہوں۔ کتابوں کی زمین اشاعتیں، معتد نسخے اکثر لوگوں کی دسترس سے باہر ہوتے ہیں اور مجبوری کے عالم میں ہم سب کو دست یاب نسخوں سے استفادہ کرنا پڑتا ہے۔ یہ بڑی مجبوری ہے، مگر بس کمی کا، اس مجبوری کا اور ان کے اثرات کا اگر صحیح طور پر اندازہ ہو تب بھی بہت سی تعلیم رستے

بچا جاسکتا ہے۔ اس تحریر کا مقصد بھی یہی ہے کہ ان مسائل کی طرف طلبہ کو متوجہ کیا جائے۔ مجبوری کا کچھ علاج نہیں ہوتا، مگر اس مجبوری کے متعلقات اور ذیلیات کا اگر صحیح طور پر علم اور اندازہ ہو تو احتیاط کے تقاضے اپنا کام کرتے رہیں گے۔

دیوان غالب

(صدی اولیٰ)

صدی اولیٰ کا غالب کیٹی نے غالب کا دیوان اردو شائع کیا ہے، آئندہ اس کو صدی اولیٰ (کہا جائے گا) مرتب، مالک، مرصع، نامشروع، صدی اولیٰ کا غالب کیٹی، دلی، سب شاعت، ۱۹۶۹ء۔

تہ دین کے طلبہ کے لیے زیر بحث نسخہ دیوان غالب کا مطالعہ اس کاغذ سے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ان کو یہ بات معلوم ہو کہ کسی دیوان کو کس طرح مرتب نہیں کرنا چاہیے۔ اس اولیٰ کے مرتب نے تہ دین کے اصولوں کو جس طرح نظر انداز کیا ہے، اس کی مثالیں کم پائی ہیں۔ ایک خاص بات یہ ہے کہ مرتب نے اس صدی اولیٰ کی بنیاد دیوان غالب کے جس نسخے پر رکھی ہے اور جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا ہے کہ اس کی غلطیوں کی تصحیح غالب نے اپنے قلم سے کی تھی، اور جس کے متعلق یہ کہا ہے کہ وہ نسخہ حیدرآباد کی آصفیہ لائبریری میں محفوظ ہے، وہ نسخہ وہاں موجود نہیں۔ یہی نہیں، کسی اور جگہ بھی اب تک اس کا موجود ہونا معلوم نہیں۔ مفروضات پر تہ دین کی بنیاد کس طرح رکھی جاسکتی ہے، اور کسی مصنف کے واضح بیانات پر کسی مہول الاحوال کتاب کے نڈنگار کس کو کس طرح ترجیح دی جاسکتی ہے، یہ صدی اولیٰ اس کی بہت اچھی مثال ہے۔ اس تبصرے کا مقصد یہ ہے کہ تہ دین کے طالب علموں کو اس

جائزے کے واسطے سے، ترتیب متن کے بعض اہم مسائل کی طرف توجہ کیا جائے۔

غالب کا اردو دیوان ان کی زندگی میں چوتھی بار ۱۳۳۲ھ میں مطبع نظامی کانپور میں چھپا تھا، مرتب نے اُن نسخے کو بنیاد بنایا ہے۔ اُن کے الفاظ میں: مطبع نظامی کے نسخے میں غالب کا سب سے آخری تصحیح کردہ متن ہے، اس میں کلام بھی سب سے زیادہ ہے۔ اسی سے یہی نسخہ غالب کی صہ سارہ یادگار کے موقع پر پیش کیا جا رہا ہے۔ (صدی اڈیشن) مطبع نظامی کانپور کے چھپے ہوئے نسخے کی مختصر الفاظ میں داستان یہ ہے کہ غالب کے اردو دیوان کا تیسرا اڈیشن جولائی ۱۳۳۲ھ میں مطبع احمدی (دہلی) سے شائع ہوا تھا۔ یہ نسخہ بہت بد نما اور غلط چھپ تھا۔ غالب اُس کو دیکھ کر بہت جربز ہوئے۔ میرا بہی بروج کے نام ایک خط میں اسی دیوان کے سلسلے میں انھوں نے لکھا ہے: "وئی پر اور اس کے پانی پر اور اس کے پھلپے پر لغت: [خطوط غالب، مرتبہ منشی ہمیش پرشاد مرحوم، ص ۲۷۳]، لک رام صاحب کے الفاظ میں: "اب اور کچھ تو ہر نہیں سکتا تھا، فوراً ایک نسخے کی تصحیح کر کے، اُسے پھر چھاپنے کے لیے، اسی مطبع احمدی کے مالک مولوی محمد حسین خاں ہی کے حوالے کیا کہ اس کی دوبارہ شاعت کا انتظام کریں [مقدمہ دیوان غالب، آزاد کتاب گھر دہلی]۔

غالب نے محمد حسین خاں کے نام ایک خط بھی لکھا تھا — ہنس اور لوگوں کی طرح، لک رام صاحب نے بھی یہ فرض کر لیا ہے کہ غالب نے جس مطبوعہ نسخے کی اپنے قلم سے تصحیح کی تھی اُسی نسخے کے آخری نسخے کے حاشیے پر یہ خط اپنے قلم سے لکھا تھا،

جناب محمد حسین خاں کو میرا سلام پہنچے۔ دو رات دن کی محنت میں میں نے اس نسخے کو صحیح کیا ہے۔ غلط نامہ بھی اسی میں درج کر دیا ہے۔ گویا بخل نہ بدیدہ، بعض ہو گیا ہے۔ خاستے کی عبارت کیا میر بیان، کیا میر تقی الدین کا اظہار، اب کچھ ضرور نہیں، کس واسطے اب یہ کتاب اور مطبع میں چھپائی جائے گی۔ یہ جملہ گویا مسترد ہے، اسی کو بھیج دیجئے۔ غالب

لک رام صاحب کے الفاظ میں: مولوی محمد حسین خاں نے تصحیح شدہ نسخہ (مستردہ) جناب محمد عبدالرحمن (من حلی محمد روشن خاں) مالک مطبع نظامی کانپور کے پاس چھپے کو بھیج دیا۔ اور یہ: "در نسخہ آج کل کتب حنفیہ صفیہ حیدر آباد میں موجود ہے (مقدمہ دیوان غالب، آزاد کتاب گھر دہلی)۔ لک رام صاحب کا کہنا یہ ہے کہ غالب کے تصحیح کیے ہوئے اسی نامہ نسخے سے (۱۸۶۲ء میں) مطبع نظامی والا نسخہ چھپا تھا۔

اس زمانے میں قابل ذکر حضرات میں سے مولانا اقبال علی خاں عرقی اور لک رام صاحب نے غالب کا اردو دیوان مرتب کیا ہے۔ مالک صاحب نے نسخہ نظامی کو متن کی بنیاد بنایا ہے، اس لیے کہ اُن کی واسطے یہ مطبع نظامی کانپور کا چھپ ہوا دیوان غالب کے اردو کلام کا آخری مستند اڈیشن ہے، اور اب اُسی کو متن کی بنیاد بنایا جا ہیے، کیوں کہ:

جب غالب نے تصحیح احمدی کا متن دیکھ کر اور اسے دست کر کے، دیوان مطبع نظامی میں چھپوایا، تو اس کا یہ غلبہ ہوا کہ انھوں نے متن ہمیشہ کے لیے خود طے کر دیا۔ اب اس سے پہلے کے اڈیشنوں کو ہم نہ صرف متن میں استعمال نہیں

کر سکتے بلکہ وہ شاید اختلافِ نس کے تحت بھی نہیں آئیں گے (مقدمہ دیوانِ غالب، آزاد کتاب گھر دہلی ص ۳۱)۔

اس کے برخلاف، عرشی صاحب نے مطبعِ نظامی والے ادیشن کو آخری مستند ادیشن کا درجہ نہیں دیا۔ گویا صرف مالکِ رام صاحبِ مطبعِ نظامی کے نسخے کو درست ترین اور مستند ترین مانتے ہیں اور اس اعتبار کی وجہ اُن کے نزدیک یہ ہے کہ مطبعِ نظامی کا چھاپا 'اُس نسخے پر مبنی ہے جس کی تصحیح غالب نے' 'دوراتِ دن کی محنت میں' کی تھی۔ جس کے آخری صفحے کے حاشیے پر اپنے ہاتھ سے خط لکھا تھا اور جو اتفاق سے حیدر آباد میں محفوظ ہے۔ مگر یہ بڑی عجیب بات ہے کہ اس اہمیت کے باوجود موصوف نے اُس نسخے کا غفلتِ قدرت نہیں کر لیا۔ تحقیق اور مبدون کی دنیا میں شاید یہ عجیب ترین مثال ہوگی کہ جس نسخے پر مبنی کی بنیاد رکھی جائے، اُس کی تفصیلات بیان نہ کی جائیں۔ اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ مرتبِ موصوف نے اُس نسخے کو چشمِ خود نہیں دیکھا۔ پہلے یہ محض قیاس تھا، مگر اب اس کا ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے۔ مجددِ نقوش (لاہور) کے خطوطِ نمبر میں مالکِ رام صاحب کا مندرجہ ذیل خط (بہ نام نصیر الدین ہاشمی مرحوم) چھپا ہے:

مکرم فرمائے من

گرامی، مے کا شکریہ۔ میں انشا اللہ (کذا) عنقریب دکن میں اردو کا نسخہ بازار سے منگواؤں گا اور اس سے استفادہ کروں گا۔

یہ دیوانِ غالب اس لیے بھیج رہا ہوں کہ آپ کے وہاں جو نسخہ مطبعِ احمدی (۱۸۶۱ء) والا ہے جس پر خود غالب کے ہاتھ کی تصحیحات ہیں جو گویا مطبعِ نظامی والے ادیشن (۱۸۶۲ء) کا مسودہ تھا اسے دیکھ کر تمام اختلافات اس پر درج فرمادیں۔ میں یہ دیکھنا چاہتا ہوں کہ

اس نسخے اور اس میں کس حد تک تفاوت ہے۔ اگر تفاوت نہ ہو تو اس صورت میں نشانِ دہی کر کے اسے واپس بھیج دیں کہ کہاں کہاں غالب نے کوئی لفظ بدلا تھا۔ آپ کو زحمت دے رہا ہوں لیکن امید ہے کہ آپ اسے گوارا فرمائیں گے اور اس کام کو جلد کر کے یہ نسخہ بقیۂ مشرق میں میرے پاس واپس بھیج دیں گے۔ زحمت کا پھر فکریہ ادا کرتا ہوں۔ والسلام والا کرام والسلام علیکم

خاکسار مالکِ رام نئی دہلی ۱۲ اگست ۱۸۶۱ء

(نقوش، خطوطِ نمبر جلد سوم، ص ۲۱۰)

اس خط سے واضح ہو جاتا ہے کہ مرتب نے اُس نسخے کو خود نہیں دیکھا جب کہ وہ نہ نسخہ کہتے ہیں اور جس پر اپنے نسخے کے متن کی بنیاد رکھنا پڑتی ہے۔ یہ کہ نصیر الدین ہاشمی مرحوم کی روایت پر بھروسہ کیا۔ یہ کیسی عجیب بات ہے کہ حیدر آباد کے ایک کاتب نے اس میں وہ نسخہ موجود ہے جس کو مستند ترین قرار دیا جا رہا ہے مگر اس کو چشمِ خود دیکھنا ضروری نہیں سمجھا۔ پھر یہ ہے کہ وہ صاف صاف اس کا ذکر نہیں کرتے کہ میں نے اُس نسخے کو خود نہیں دیکھا اور مجھے یہ بھی نہیں معلوم کہ اُس نسخے کی شکل صورت کیا ہے اور اُس کے مندرجات کیا ہیں۔ اس کے برخلاف، وہ یہ باہم انداز بیان اختیار کرتے ہیں جس سے کوئی بات واضح نہ ہو۔ جتنے عام آدمی کے لیے یہ فرض کرنے کی گنجائش ہے کہ مرتب نے اُس نسخے کو چشمِ خود دیکھا ہو گا۔

اس غیر تحقیقی انداز کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اُس نسخے کے متعلق جو کچھ کہی جائے وہ بے بنیاد ہو اور یہ بھی ہوتا ہے کہ جس متن کو اُس نسخے پر مبنی بتایا

ہائے وہ مجوزہ مفروضات اور جینہ انطلا ہو، اور یہی ہوا ہے۔ دیوان غالب
 صدی اوشن کے مطالعے سے یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے۔
 شمس کے اوپر ایک کام کے سلسلے میں حیدر آباد جانے کا اتفاق ہوا
 تھا: میں نے پہلی فرصت میں اس نسخے کی زیارت کی۔ اس نسخے کے آخری
 صفحے کے حاشیے پر غالب کے ہاتھ کا لکھا ہوا وہ خط ملتا ہے جس کو اوپر نقل
 کیا جا چکا ہے۔ اور اس میں شک کی گنجائش نہیں معلوم ہوتی۔ اس سے یہ معلوم
 ہو جاتا ہے کہ یہ نسخہ وہی ہے جس کے آخری صفحے پر غالب نے محمد حسین خاں کے
 نام خط لکھا تھا! مگر اس نسخے کے مطالعے سے اس بات کی تصدیق نہیں
 ہوتی کہ یہ وہی نسخہ ہے جس کو غالب نے بہ قول خود دور دست دن کی محنت میں تصحیح
 کیا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ اس نسخے کے متعدد وصفیات پر کچھ تصحیحات ملتی ہیں،
 مگر یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ وہ بہ خط غالب ہیں۔ اس کے برخلاف بعض مقامات
 پر یقین کے ساتھ یہ منکر کیا جا سکتا ہے کہ تصحیحات کسی شخص کی کارگزاری کا
 نتیجہ ہیں، مگر خام بات یہ ہے کہ کثرت مقامات پر غلام کتبہت جوں کی توں

لے اس کی تفصیل لگے آ رہی ہے یہاں پر صرف ایک غلطی کا ذکر کیا جاتا ہے:

نسخہ احمدی کے آخری صفحے کے حاشیے پر اس کا لکھا ہوا خط موجود ہے۔ اور جس کو اوپر نقل کیا
 جا چکا ہے۔ اس خط کو ایک نام سے منسوب ہے جسے علامہ دیوان غالب کا نام دیا گیا ہے۔ اس میں ۷۵ فقرات
 کیا ہے، اس نقل میں پہلا فقرہ اس قدر ہے: "جب ہوں محمد حسین خاں کو میرا سلام پہنچاؤ" اس فقرہ میں
 فقرہ ہوں موجود نہیں۔ اس پر ہمدرد ہے۔ جب محمد حسین خاں کو میرا سلام پہنچاؤ۔ ایک نام وہ جس نے
 اپنے اس مقدمے میں کی جہاں ہوں محمد حسین خاں لکھا ہے۔ ہونے سے کہ کسی خط نقل پر مبنی ہے۔
 اسی طرح ایک نام جس کی نقل میں آخری ہمدیوں قتا ہے: "یہ ہمدیوں مسودہ ہے کہ کو ہمدیوں
 اصل خط میں بھی دیکھ سکتے ہیں۔

ہو، میں یعنی کسی طرح کی تصحیح نہیں کی گئی۔ ذیل میں کچھ تفصیلات پیش کی جاتی ہیں۔
 ایک دو جگہ قطع پہنچ چوب گئی ہے اور قطعے سے پہلے داما شعر بد کو چھپا
 ہے: "اس پر ہی سے مراد اور" لکھا گیا ہے۔ اور ان مقامات پر یہ خیال
 ہو سکتا ہے کہ یہ محض شاید بہ خط غالب ہوں۔

ص ۴ پر ایک شعر اس طرح چھپا ہے:

"اجاب پوہ سازی دشت نہ کر کے

زندانیں ہی خیال تہا رہتا ہر دشت"

دوسرے مصرعے میں تصحیح کی ضرورت تھی، مگر تصحیح نظر نہیں آتی، البتہ

تہا بہت ہمدرد کے بچے ایک لکیر بھی ہوتی ہے۔

ص ۷ پر ایک مصرعے میں چھپا ہوا ہے: "انتظار رسید میں ایک دم دہ بخوب
 تہا۔ اس میں دیدہ کی جگہ غفلوں کے بغیر ہے۔ یہاں اس غزل کے گرد
 ہنسل سے ایک دہ لکھنچ دیا گیا ہے۔ اسی طرح ص ۱۰ پر اس مصرعے میں:
 "جنگ کرتی ہو جوں قیوں کو" کرتی ہو پر ہنسل سے ایک لمبوتر حلقہ بنا
 ہو جاتا ہے، مگر ایسے اند بہت سے مقامات پر یہ التزام نہیں ملتا۔ خود غالب
 یا اسے معروضہ دہ جوں کے لکھنے میں کسی طرح کا متنبہ نہیں کیا کرتے تھے، اور
 یہ اس زمانے کی عام روش تھی: پھر اس کی ایک جگہ یہ حلقہ کیوں بنایا گیا اور وہ
 بھی ہنسل سے: غالب کی نظر میں کرتی ہو غلط ہو یا تصحیح طلب ہو، یہ بات
 ماننے کے قابل نہیں۔ پھر یہ کس کی کارگزاری ہے؟ لازماً یہ کسی اور شخص کا کام ہے۔
 ہنسل کے نشانات کی جگہ ہیں، مثلاً ص ۱۰ پر اس مصرعے میں: "دل نہ ذوق کاوس
 تازن سے لذت یاب تہا" کاوس غفلوں کے بغیر چھپا ہوا ہے اور یہاں
 اس پر ہنسل سے تین غلطیوں کے گئے ہیں۔ صحت معلوم ہوتا ہے کہ ایسے سب

نشانات بعد کے کسی شخص کی کارفرمائی سے تعلق رکھتے ہیں۔

بعض مقامات پر سرخ روشنی سے تصحیح کی گئی ہے: اس کے تعلق میں یہ
نیل ہے کہ یہ کسی اور شخص کا کام ہے۔ اس سلسلے میں ایک دل چپ اور اہم مثال یہ
ہے کہ مثلاً پر ایک مصرع یوں چھپا ہوا ہے: "افسوس کہ دماں کا کیا رزق نلکے"۔
اس میں دماں "نقطوں کے بغیر چھپا ہوا ہے" کسی شخص نے پہلے تو سرخ روشنی
سے نون کا نقطہ رکھا، یعنی اسے دماں بنایا اور پھر اسی شخص نے یہ کسی
اور نے) اس نقطے کو کٹ کر نیچے کی کے دو نقطے رکھے۔ اب اس خط کی صورت
"دیڑاں" بن گئی ہے (یہ خیال رہے کہ کلام غائب کے در سب مجموعوں میں یہاں
"دماں" ہے۔ اس کی بحث آگے آئے گی)۔

مثلاً پر ایک مصرع یوں چھپا ہوا ہے: "آہ وہ جرات فریاد گہاں"۔ اس
میں گہاں کا ایک مرکز سرخ روشنی سے کاٹ دیا گیا ہے، مگر اس کا التزام نہیں
ملتا کہ کات دگات کی ہر جگہ تصحیح کی جائے۔ ذیل میں بطور مثال کچھ مصرعے نقل
کیے جاتے ہیں: ان میں خط کشیدہ مقامات تصحیح طلب ہیں، مگر تصحیح نہیں ملتی:

- ح: نشوونما ہے اصل سے غائب فردغ کو (ص ۲۰)
ح: تہا گریزاں مرزا یار سے دل تادم مرگ (ص ۱۲)
ح: میں سادہ دل از دگ یار سے خوش ہوں (ص ۱۲)
ح: جو کہ کہا یا خود دل بی منت کیوس تھا (ص ۱۲)

اس طرح کی بہت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں کہ تصحیح طلب مقامات
تصحیح سے محروم ہیں اور اس سے واضح طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ بیش تر اغلاط
طباعت کی تصحیح نہیں کی گئی۔

اور جو کچھ لکھا گیا ہے اس سے بہ خوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ (الف) اس

نسخے کی تصحیح مکمل طور پر نہیں کی گئی۔ (ب) جو تصحیحات ملتی ہیں ان کے تعلق یہ کہنا
مشکل معلوم ہوتا ہے کہ وہ بہ خط غائب ہیں۔ (ج) بعض تصحیحات کے تعلق بہ آسانی یہ
راسے قائم کی جاسکتی ہے کہ وہ کسی اور شخص سے تعلق رکھتی ہیں۔

اس کا امکان ہے کہ غائب نے "دورات دن کی محنت میں تصحیح کسی اور نسخے
پر کی ہو" اور جب خط لکھنے بیٹھے ہوں تو بے خیالی میں ایام سرخوشی میں (دیوان کا
ایک دوسرا نسخہ ان کے ہاتھ میں آگیا ہو) اند یہ سمجھ کر کہ یہ وہی نسخہ ہے جس کے صفحات
تصحیح کی گئی ہے: مذکورہ خط اس نے نسخے کے آخری نسخے کے حاشیے پر لکھ دیا ہو۔ یہ مکان
بعید زقیان نہیں۔ اس میں تو شک نہیں کہ غائب نے تصحیح کی ضرورت تھی، کیوں کہ نسخہ
مطبیعی نظمی کے آخر میں: شرنے بھی غائب کے تصحیح کیے ہوئے نسخے کا ذکر کیا ہے۔

بعض مشورے سے بھی اس کی تصدیق ہوتی ہے۔ مثلاً نسخہ احمدی میں ص ۲۹ پر ایک
مصرع یوں چھپا ہوا ہے: "گردش رنگ طرب سے ڈری"۔ نسخہ نظمی میں یہ مصرع
یوں مقاب ہے: "گردش رنگ سے ڈری"۔ در یہ لازماً نتیجہ تصحیح ہے ورنہ
"ڈری" "ڈری" کیسے بن جاتا۔ مگر یہ کہنا۔ غائب نے جس نسخے کی تصحیح کی تھی
وہ حیدرآباد کی تصفیہ لائبریری میں موجود ہے: درست نہیں۔ تصفیہ لائبریری
میں صرف وہ نسخہ موجود ہے جس کے آخری نسخے کے حاشیے پر غائب کا لکھا ہوا
خط محفوظ ہے۔ اور بس۔ "دورات دن کی محنت میں جس نسخے کی تصحیح کی جانے
گئی" اس کا یہ حال نہیں ہو سکتا کہ بیش تر صفحات ان تصفیہ دعوت نظر دیتی رہیں۔

اس نسخے کے سرورق کے بالائی حاشیے پر یہ عبارت بھی ہونی ہے:

از مکتبہ تعمیر خاک، دہلہ، حیدرآباد، سن ۱۲۸۵ و ۱۲۸۶ و ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ و ۱۲۹۰ و ۱۲۹۱ و ۱۲۹۲ و ۱۲۹۳ و ۱۲۹۴ و ۱۲۹۵ و ۱۲۹۶ و ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ و ۱۲۹۹ و ۱۳۰۰ و ۱۳۰۱ و ۱۳۰۲ و ۱۳۰۳ و ۱۳۰۴ و ۱۳۰۵ و ۱۳۰۶ و ۱۳۰۷ و ۱۳۰۸ و ۱۳۰۹ و ۱۳۱۰ و ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ و ۱۳۱۳ و ۱۳۱۴ و ۱۳۱۵ و ۱۳۱۶ و ۱۳۱۷ و ۱۳۱۸ و ۱۳۱۹ و ۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ و ۱۳۲۲ و ۱۳۲۳ و ۱۳۲۴ و ۱۳۲۵ و ۱۳۲۶ و ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ و ۱۳۲۹ و ۱۳۳۰ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۳ و ۱۳۳۴ و ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ و ۱۳۳۷ و ۱۳۳۸ و ۱۳۳۹ و ۱۳۴۰ و ۱۳۴۱ و ۱۳۴۲ و ۱۳۴۳ و ۱۳۴۴ و ۱۳۴۵ و ۱۳۴۶ و ۱۳۴۷ و ۱۳۴۸ و ۱۳۴۹ و ۱۳۵۰ و ۱۳۵۱ و ۱۳۵۲ و ۱۳۵۳ و ۱۳۵۴ و ۱۳۵۵ و ۱۳۵۶ و ۱۳۵۷ و ۱۳۵۸ و ۱۳۵۹ و ۱۳۶۰ و ۱۳۶۱ و ۱۳۶۲ و ۱۳۶۳ و ۱۳۶۴ و ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶ و ۱۳۶۷ و ۱۳۶۸ و ۱۳۶۹ و ۱۳۷۰ و ۱۳۷۱ و ۱۳۷۲ و ۱۳۷۳ و ۱۳۷۴ و ۱۳۷۵ و ۱۳۷۶ و ۱۳۷۷ و ۱۳۷۸ و ۱۳۷۹ و ۱۳۸۰ و ۱۳۸۱ و ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ و ۱۳۸۴ و ۱۳۸۵ و ۱۳۸۶ و ۱۳۸۷ و ۱۳۸۸ و ۱۳۸۹ و ۱۳۹۰ و ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ و ۱۳۹۴ و ۱۳۹۵ و ۱۳۹۶ و ۱۳۹۷ و ۱۳۹۸ و ۱۳۹۹ و ۱۴۰۰ و ۱۴۰۱ و ۱۴۰۲ و ۱۴۰۳ و ۱۴۰۴ و ۱۴۰۵ و ۱۴۰۶ و ۱۴۰۷ و ۱۴۰۸ و ۱۴۰۹ و ۱۴۱۰ و ۱۴۱۱ و ۱۴۱۲ و ۱۴۱۳ و ۱۴۱۴ و ۱۴۱۵ و ۱۴۱۶ و ۱۴۱۷ و ۱۴۱۸ و ۱۴۱۹ و ۱۴۲۰ و ۱۴۲۱ و ۱۴۲۲ و ۱۴۲۳ و ۱۴۲۴ و ۱۴۲۵ و ۱۴۲۶ و ۱۴۲۷ و ۱۴۲۸ و ۱۴۲۹ و ۱۴۳۰ و ۱۴۳۱ و ۱۴۳۲ و ۱۴۳۳ و ۱۴۳۴ و ۱۴۳۵ و ۱۴۳۶ و ۱۴۳۷ و ۱۴۳۸ و ۱۴۳۹ و ۱۴۴۰ و ۱۴۴۱ و ۱۴۴۲ و ۱۴۴۳ و ۱۴۴۴ و ۱۴۴۵ و ۱۴۴۶ و ۱۴۴۷ و ۱۴۴۸ و ۱۴۴۹ و ۱۴۵۰ و ۱۴۵۱ و ۱۴۵۲ و ۱۴۵۳ و ۱۴۵۴ و ۱۴۵۵ و ۱۴۵۶ و ۱۴۵۷ و ۱۴۵۸ و ۱۴۵۹ و ۱۴۶۰ و ۱۴۶۱ و ۱۴۶۲ و ۱۴۶۳ و ۱۴۶۴ و ۱۴۶۵ و ۱۴۶۶ و ۱۴۶۷ و ۱۴۶۸ و ۱۴۶۹ و ۱۴۷۰ و ۱۴۷۱ و ۱۴۷۲ و ۱۴۷۳ و ۱۴۷۴ و ۱۴۷۵ و ۱۴۷۶ و ۱۴۷۷ و ۱۴۷۸ و ۱۴۷۹ و ۱۴۸۰ و ۱۴۸۱ و ۱۴۸۲ و ۱۴۸۳ و ۱۴۸۴ و ۱۴۸۵ و ۱۴۸۶ و ۱۴۸۷ و ۱۴۸۸ و ۱۴۸۹ و ۱۴۹۰ و ۱۴۹۱ و ۱۴۹۲ و ۱۴۹۳ و ۱۴۹۴ و ۱۴۹۵ و ۱۴۹۶ و ۱۴۹۷ و ۱۴۹۸ و ۱۴۹۹ و ۱۵۰۰ و ۱۵۰۱ و ۱۵۰۲ و ۱۵۰۳ و ۱۵۰۴ و ۱۵۰۵ و ۱۵۰۶ و ۱۵۰۷ و ۱۵۰۸ و ۱۵۰۹ و ۱۵۱۰ و ۱۵۱۱ و ۱۵۱۲ و ۱۵۱۳ و ۱۵۱۴ و ۱۵۱۵ و ۱۵۱۶ و ۱۵۱۷ و ۱۵۱۸ و ۱۵۱۹ و ۱۵۲۰ و ۱۵۲۱ و ۱۵۲۲ و ۱۵۲۳ و ۱۵۲۴ و ۱۵۲۵ و ۱۵۲۶ و ۱۵۲۷ و ۱۵۲۸ و ۱۵۲۹ و ۱۵۳۰ و ۱۵۳۱ و ۱۵۳۲ و ۱۵۳۳ و ۱۵۳۴ و ۱۵۳۵ و ۱۵۳۶ و ۱۵۳۷ و ۱۵۳۸ و ۱۵۳۹ و ۱۵۴۰ و ۱۵۴۱ و ۱۵۴۲ و ۱۵۴۳ و ۱۵۴۴ و ۱۵۴۵ و ۱۵۴۶ و ۱۵۴۷ و ۱۵۴۸ و ۱۵۴۹ و ۱۵۵۰ و ۱۵۵۱ و ۱۵۵۲ و ۱۵۵۳ و ۱۵۵۴ و ۱۵۵۵ و ۱۵۵۶ و ۱۵۵۷ و ۱۵۵۸ و ۱۵۵۹ و ۱۵۶۰ و ۱۵۶۱ و ۱۵۶۲ و ۱۵۶۳ و ۱۵۶۴ و ۱۵۶۵ و ۱۵۶۶ و ۱۵۶۷ و ۱۵۶۸ و ۱۵۶۹ و ۱۵۷۰ و ۱۵۷۱ و ۱۵۷۲ و ۱۵۷۳ و ۱۵۷۴ و ۱۵۷۵ و ۱۵۷۶ و ۱۵۷۷ و ۱۵۷۸ و ۱۵۷۹ و ۱۵۸۰ و ۱۵۸۱ و ۱۵۸۲ و ۱۵۸۳ و ۱۵۸۴ و ۱۵۸۵ و ۱۵۸۶ و ۱۵۸۷ و ۱۵۸۸ و ۱۵۸۹ و ۱۵۹۰ و ۱۵۹۱ و ۱۵۹۲ و ۱۵۹۳ و ۱۵۹۴ و ۱۵۹۵ و ۱۵۹۶ و ۱۵۹۷ و ۱۵۹۸ و ۱۵۹۹ و ۱۶۰۰ و ۱۶۰۱ و ۱۶۰۲ و ۱۶۰۳ و ۱۶۰۴ و ۱۶۰۵ و ۱۶۰۶ و ۱۶۰۷ و ۱۶۰۸ و ۱۶۰۹ و ۱۶۱۰ و ۱۶۱۱ و ۱۶۱۲ و ۱۶۱۳ و ۱۶۱۴ و ۱۶۱۵ و ۱۶۱۶ و ۱۶۱۷ و ۱۶۱۸ و ۱۶۱۹ و ۱۶۲۰ و ۱۶۲۱ و ۱۶۲۲ و ۱۶۲۳ و ۱۶۲۴ و ۱۶۲۵ و ۱۶۲۶ و ۱۶۲۷ و ۱۶۲۸ و ۱۶۲۹ و ۱۶۳۰ و ۱۶۳۱ و ۱۶۳۲ و ۱۶۳۳ و ۱۶۳۴ و ۱۶۳۵ و ۱۶۳۶ و ۱۶۳۷ و ۱۶۳۸ و ۱۶۳۹ و ۱۶۴۰ و ۱۶۴۱ و ۱۶۴۲ و ۱۶۴۳ و ۱۶۴۴ و ۱۶۴۵ و ۱۶۴۶ و ۱۶۴۷ و ۱۶۴۸ و ۱۶۴۹ و ۱۶۵۰ و ۱۶۵۱ و ۱۶۵۲ و ۱۶۵۳ و ۱۶۵۴ و ۱۶۵۵ و ۱۶۵۶ و ۱۶۵۷ و ۱۶۵۸ و ۱۶۵۹ و ۱۶۶۰ و ۱۶۶۱ و ۱۶۶۲ و ۱۶۶۳ و ۱۶۶۴ و ۱۶۶۵ و ۱۶۶۶ و ۱۶۶۷ و ۱۶۶۸ و ۱۶۶۹ و ۱۶۷۰ و ۱۶۷۱ و ۱۶۷۲ و ۱۶۷۳ و ۱۶۷۴ و ۱۶۷۵ و ۱۶۷۶ و ۱۶۷۷ و ۱۶۷۸ و ۱۶۷۹ و ۱۶۸۰ و ۱۶۸۱ و ۱۶۸۲ و ۱۶۸۳ و ۱۶۸۴ و ۱۶۸۵ و ۱۶۸۶ و ۱۶۸۷ و ۱۶۸۸ و ۱۶۸۹ و ۱۶۹۰ و ۱۶۹۱ و ۱۶۹۲ و ۱۶۹۳ و ۱۶۹۴ و ۱۶۹۵ و ۱۶۹۶ و ۱۶۹۷ و ۱۶۹۸ و ۱۶۹۹ و ۱۷۰۰ و ۱۷۰۱ و ۱۷۰۲ و ۱۷۰۳ و ۱۷۰۴ و ۱۷۰۵ و ۱۷۰۶ و ۱۷۰۷ و ۱۷۰۸ و ۱۷۰۹ و ۱۷۱۰ و ۱۷۱۱ و ۱۷۱۲ و ۱۷۱۳ و ۱۷۱۴ و ۱۷۱۵ و ۱۷۱۶ و ۱۷۱۷ و ۱۷۱۸ و ۱۷۱۹ و ۱۷۲۰ و ۱۷۲۱ و ۱۷۲۲ و ۱۷۲۳ و ۱۷۲۴ و ۱۷۲۵ و ۱۷۲۶ و ۱۷۲۷ و ۱۷۲۸ و ۱۷۲۹ و ۱۷۳۰ و ۱۷۳۱ و ۱۷۳۲ و ۱۷۳۳ و ۱۷۳۴ و ۱۷۳۵ و ۱۷۳۶ و ۱۷۳۷ و ۱۷۳۸ و ۱۷۳۹ و ۱۷۴۰ و ۱۷۴۱ و ۱۷۴۲ و ۱۷۴۳ و ۱۷۴۴ و ۱۷۴۵ و ۱۷۴۶ و ۱۷۴۷ و ۱۷۴۸ و ۱۷۴۹ و ۱۷۵۰ و ۱۷۵۱ و ۱۷۵۲ و ۱۷۵۳ و ۱۷۵۴ و ۱۷۵۵ و ۱۷۵۶ و ۱۷۵۷ و ۱۷۵۸ و ۱۷۵۹ و ۱۷۶۰ و ۱۷۶۱ و ۱۷۶۲ و ۱۷۶۳ و ۱۷۶۴ و ۱۷۶۵ و ۱۷۶۶ و ۱۷۶۷ و ۱۷۶۸ و ۱۷۶۹ و ۱۷۷۰ و ۱۷۷۱ و ۱۷۷۲ و ۱۷۷۳ و ۱۷۷۴ و ۱۷۷۵ و ۱۷۷۶ و ۱۷۷۷ و ۱۷۷۸ و ۱۷۷۹ و ۱۷۸۰ و ۱۷۸۱ و ۱۷۸۲ و ۱۷۸۳ و ۱۷۸۴ و ۱۷۸۵ و ۱۷۸۶ و ۱۷۸۷ و ۱۷۸۸ و ۱۷۸۹ و ۱۷۹۰ و ۱۷۹۱ و ۱۷۹۲ و ۱۷۹۳ و ۱۷۹۴ و ۱۷۹۵ و ۱۷۹۶ و ۱۷۹۷ و ۱۷۹۸ و ۱۷۹۹ و ۱۸۰۰ و ۱۸۰۱ و ۱۸۰۲ و ۱۸۰۳ و ۱۸۰۴ و ۱۸۰۵ و ۱۸۰۶ و ۱۸۰۷ و ۱۸۰۸ و ۱۸۰۹ و ۱۸۱۰ و ۱۸۱۱ و ۱۸۱۲ و ۱۸۱۳ و ۱۸۱۴ و ۱۸۱۵ و ۱۸۱۶ و ۱۸۱۷ و ۱۸۱۸ و ۱۸۱۹ و ۱۸۲۰ و ۱۸۲۱ و ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ و ۱۸۲۴ و ۱۸۲۵ و ۱۸۲۶ و ۱۸۲۷ و ۱۸۲۸ و ۱۸۲۹ و ۱۸۳۰ و ۱۸۳۱ و ۱۸۳۲ و ۱۸۳۳ و ۱۸۳۴ و ۱۸۳۵ و ۱۸۳۶ و ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸ و ۱۸۳۹ و ۱۸۴۰ و ۱۸۴۱ و ۱۸۴۲ و ۱۸۴۳ و ۱۸۴۴ و ۱۸۴۵ و ۱۸۴۶ و ۱۸۴۷ و ۱۸۴۸ و ۱۸۴۹ و ۱۸۵۰ و ۱۸۵۱ و ۱۸۵۲ و ۱۸۵۳ و ۱۸۵۴ و ۱۸۵۵ و ۱۸۵۶ و ۱۸۵۷ و ۱۸۵۸ و ۱۸۵۹ و ۱۸۶۰ و ۱۸۶۱ و ۱۸۶۲ و ۱۸۶۳ و ۱۸۶۴ و ۱۸۶۵ و ۱۸۶۶ و ۱۸۶۷ و ۱۸۶۸ و ۱۸۶۹ و ۱۸۷۰ و ۱۸۷۱ و ۱۸۷۲ و ۱۸۷۳ و ۱۸۷۴ و ۱۸۷۵ و ۱۸۷۶ و ۱۸۷۷ و ۱۸۷۸ و ۱۸۷۹ و ۱۸۸۰ و ۱۸۸۱ و ۱۸۸۲ و ۱۸۸۳ و ۱۸۸۴ و ۱۸۸۵ و ۱۸۸۶ و ۱۸۸۷ و ۱۸۸۸ و ۱۸۸۹ و ۱۸۹۰ و ۱۸۹۱ و ۱۸۹۲ و ۱۸۹۳ و ۱۸۹۴ و ۱۸۹۵ و ۱۸۹۶ و ۱۸۹۷ و ۱۸۹۸ و ۱۸۹۹ و ۱۹۰۰ و ۱۹۰۱ و ۱۹۰۲ و ۱۹۰۳ و ۱۹۰۴ و ۱۹۰۵ و ۱۹۰۶ و ۱۹۰۷ و ۱۹۰۸ و ۱۹۰۹ و ۱۹۱۰ و ۱۹۱۱ و ۱۹۱۲ و ۱۹۱۳ و ۱۹۱۴ و ۱۹۱۵ و ۱۹۱۶ و ۱۹۱۷ و ۱۹۱۸ و ۱۹۱۹ و ۱۹۲۰ و ۱۹۲۱ و ۱۹۲۲ و ۱۹۲۳ و ۱۹۲۴ و ۱۹۲۵ و ۱۹۲۶ و ۱۹۲۷ و ۱۹۲۸ و ۱۹۲۹ و ۱۹۳۰ و ۱۹۳۱ و ۱۹۳۲ و ۱۹۳۳ و ۱۹۳۴ و ۱۹۳۵ و ۱۹۳۶ و ۱۹۳۷ و ۱۹۳۸ و ۱۹۳۹ و ۱۹۴۰ و ۱۹۴۱ و ۱۹۴۲ و ۱۹۴۳ و ۱۹۴۴ و ۱۹۴۵ و ۱۹۴۶ و ۱۹۴۷ و ۱۹۴۸ و ۱۹۴۹ و ۱۹۵۰ و ۱۹۵۱ و ۱۹۵۲ و ۱۹۵۳ و ۱۹۵۴ و ۱۹۵۵ و ۱۹۵۶ و ۱۹۵۷ و ۱۹۵۸ و ۱۹۵۹ و ۱۹۶۰ و ۱۹۶۱ و ۱۹۶۲ و ۱۹۶۳ و ۱۹۶۴ و ۱۹۶۵ و ۱۹۶۶ و ۱۹۶۷ و ۱۹۶۸ و ۱۹۶۹ و ۱۹۷۰ و ۱۹۷۱ و ۱۹۷۲ و ۱۹۷۳ و ۱۹۷۴ و ۱۹۷۵ و ۱۹۷۶ و ۱۹۷۷ و ۱۹۷۸ و ۱۹۷۹ و ۱۹۸۰ و ۱۹۸۱ و ۱۹۸۲ و ۱۹۸۳ و ۱۹۸۴ و ۱۹۸۵ و ۱۹۸۶ و ۱۹۸۷ و ۱۹۸۸ و ۱۹۸۹ و ۱۹۹۰ و ۱۹۹۱ و ۱۹۹۲ و ۱۹۹۳ و ۱۹۹۴ و ۱۹۹۵ و ۱۹۹۶ و ۱۹۹۷ و ۱۹۹۸ و ۱۹۹۹ و ۲۰۰۰ و ۲۰۰۱ و ۲۰۰۲ و ۲۰۰۳ و ۲۰۰۴ و ۲۰۰۵ و ۲۰۰۶ و ۲۰۰۷ و ۲۰۰۸ و ۲۰۰۹ و ۲۰۱۰ و ۲۰۱۱ و ۲۰۱۲ و ۲۰۱۳ و ۲۰۱۴ و ۲۰۱۵ و ۲۰۱۶ و ۲۰۱۷ و ۲۰۱۸ و ۲۰۱۹ و ۲۰۲۰ و ۲۰۲۱ و ۲۰۲۲ و ۲۰۲۳ و ۲۰۲۴ و ۲۰۲۵ و ۲۰۲۶ و ۲۰۲۷ و ۲۰۲۸ و ۲۰۲۹ و ۲۰۳۰ و ۲۰۳۱ و ۲۰۳۲ و ۲۰۳۳ و ۲۰۳۴ و ۲۰۳۵ و ۲۰۳۶ و ۲۰۳۷ و ۲۰۳۸ و ۲۰۳۹ و ۲۰۴۰ و ۲۰۴۱ و ۲۰۴۲ و ۲۰۴۳ و ۲۰۴۴ و ۲۰۴۵ و ۲۰۴۶ و ۲۰۴۷ و ۲۰۴۸ و ۲۰۴۹ و ۲۰۵۰ و ۲۰۵۱ و ۲۰۵۲ و ۲۰۵۳ و ۲۰۵۴ و ۲۰۵۵ و ۲۰۵۶ و ۲۰۵۷ و ۲۰۵۸ و ۲۰۵۹ و ۲۰۶۰ و ۲۰۶۱ و ۲۰۶۲ و ۲۰۶۳ و ۲۰۶۴ و ۲۰۶۵ و ۲۰۶۶ و ۲۰۶۷ و ۲۰۶۸ و ۲۰۶۹ و ۲۰۷۰ و ۲۰۷۱ و ۲۰۷۲ و ۲۰۷۳ و ۲۰۷۴ و ۲۰۷۵ و ۲۰۷۶ و ۲۰۷۷ و ۲۰۷۸ و ۲۰۷۹ و ۲۰۸۰ و ۲۰۸۱ و ۲۰۸۲ و ۲۰۸۳ و ۲۰۸۴ و ۲۰۸۵ و ۲۰۸۶ و ۲۰۸۷ و ۲۰۸۸ و ۲۰۸۹ و ۲۰۹۰ و ۲۰۹۱ و ۲۰۹۲ و ۲۰۹۳ و ۲۰۹۴ و ۲۰۹۵ و ۲۰۹۶ و ۲۰۹۷ و ۲۰۹۸ و ۲۰۹۹ و ۲۱۰۰ و ۲۱۰۱ و ۲۱۰۲ و ۲۱۰۳ و ۲۱۰۴ و ۲۱۰۵ و ۲۱۰۶ و ۲۱۰۷ و ۲۱۰۸ و ۲۱۰۹ و ۲۱۱۰ و ۲۱۱۱ و ۲۱۱۲ و ۲۱۱۳ و ۲۱۱۴ و ۲۱۱۵ و ۲۱۱۶ و ۲۱۱۷ و ۲۱۱۸ و ۲۱۱۹ و ۲۱۲۰ و ۲۱۲۱ و ۲۱۲۲ و ۲۱۲۳ و ۲۱۲۴ و ۲۱۲۵ و ۲۱۲۶ و ۲۱۲۷ و ۲۱۲۸ و ۲۱۲۹ و ۲۱۳۰ و ۲۱۳۱ و ۲۱۳۲ و ۲۱۳۳ و ۲۱۳۴ و ۲۱۳۵ و ۲۱۳۶ و ۲۱۳۷ و ۲۱۳۸ و ۲۱۳۹ و ۲۱۴۰ و ۲۱۴۱ و ۲۱۴۲ و ۲۱۴۳ و ۲۱۴۴ و ۲۱۴۵ و ۲۱۴۶ و ۲۱۴۷ و ۲۱۴۸ و ۲۱۴۹ و ۲۱۵۰ و ۲۱۵۱ و ۲۱۵۲ و ۲۱۵۳ و ۲۱۵۴ و ۲۱۵۵ و ۲۱۵۶ و ۲۱۵۷ و ۲۱۵۸ و ۲۱۵۹ و ۲۱۶۰ و ۲۱۶۱ و ۲۱۶۲ و ۲۱۶۳ و ۲۱۶۴ و ۲۱۶۵ و ۲۱۶۶ و ۲۱۶۷ و ۲۱۶۸ و ۲۱۶۹ و ۲۱۷۰ و ۲۱۷۱ و ۲۱۷۲ و ۲۱۷۳ و ۲۱۷۴ و ۲۱۷۵ و ۲۱۷۶ و ۲۱۷۷ و ۲۱۷۸ و ۲۱۷۹ و ۲۱۸۰ و ۲۱۸۱ و ۲۱۸۲ و ۲۱۸۳ و ۲۱۸۴ و ۲۱۸۵ و ۲۱۸۶ و ۲۱۸۷ و ۲۱۸۸ و ۲۱۸۹ و ۲۱۹۰ و ۲۱۹۱ و ۲۱۹۲ و ۲۱۹۳ و ۲۱۹۴ و ۲۱۹۵ و ۲۱۹۶ و ۲۱۹۷ و ۲۱۹۸ و ۲۱۹۹ و ۲۲۰۰ و ۲۲۰۱ و ۲۲۰۲ و ۲۲۰۳ و ۲۲۰۴ و ۲۲۰۵ و ۲۲۰۶ و ۲۲۰۷ و ۲۲۰۸ و ۲۲۰۹ و ۲۲۱۰ و ۲۲۱۱ و ۲۲۱۲ و ۲۲۱۳ و ۲۲۱۴ و ۲۲۱۵ و ۲۲۱۶ و ۲۲۱۷ و ۲۲۱۸ و ۲۲۱۹ و ۲۲۲۰ و ۲۲۲۱ و ۲۲۲۲ و ۲۲۲۳ و ۲۲۲۴ و ۲۲۲۵ و ۲۲۲۶ و ۲۲۲۷ و ۲۲۲۸ و ۲۲۲۹ و ۲۲۳۰ و ۲۲۳۱ و ۲۲۳۲ و ۲۲۳۳ و ۲۲۳۴ و ۲۲۳۵ و ۲۲۳۶ و ۲۲۳۷ و ۲۲۳۸ و ۲۲۳۹ و ۲۲۴۰ و ۲۲۴۱ و ۲۲۴۲ و ۲۲۴۳ و ۲۲۴۴ و ۲۲۴۵ و ۲۲۴۶ و ۲۲۴۷ و ۲۲۴۸ و ۲۲۴۹ و ۲۲۵۰ و ۲۲۵۱ و ۲۲۵۲ و ۲۲۵۳ و ۲۲۵۴ و ۲۲۵۵ و ۲۲۵۶ و ۲۲۵۷ و ۲۲۵۸ و ۲۲۵۹ و ۲۲۶۰ و ۲۲۶۱ و ۲۲۶۲ و ۲۲۶۳ و ۲۲۶۴ و ۲۲۶۵ و ۲۲۶۶ و ۲۲۶۷ و ۲۲۶۸ و ۲۲۶۹ و ۲۲۷۰ و ۲۲۷۱ و ۲۲۷۲ و ۲۲۷۳ و ۲۲۷۴ و ۲۲۷۵ و ۲۲۷۶ و ۲۲۷۷ و ۲۲۷۸ و ۲۲۷۹ و ۲۲۸۰ و ۲۲۸۱ و ۲۲۸۲ و ۲۲۸۳ و ۲۲۸۴ و ۲۲۸۵ و ۲۲۸۶ و ۲۲۸۷ و ۲۲۸۸ و ۲۲۸۹ و ۲۲۹۰ و ۲۲۹۱ و ۲۲۹۲ و ۲۲۹۳ و ۲۲۹۴ و ۲۲۹۵ و ۲۲۹۶ و ۲۲۹۷ و ۲۲۹۸ و ۲۲۹۹ و ۲۳۰۰ و ۲۳۰۱ و ۲۳۰۲ و ۲۳۰۳ و ۲۳۰۴ و ۲۳۰۵ و ۲۳۰۶ و ۲۳۰۷ و ۲۳۰۸ و ۲۳۰۹ و ۲۳۱۰ و ۲۳۱۱ و ۲۳۱۲ و ۲۳۱۳ و ۲۳۱۴ و ۲۳۱۵ و ۲۳۱۶ و ۲۳۱۷ و ۲۳۱۸ و ۲۳۱۹ و ۲۳۲۰ و ۲۳۲۱ و ۲۳۲۲ و ۲۳۲۳ و ۲۳۲۴ و ۲۳۲۵ و ۲۳۲۶ و ۲۳۲۷ و ۲۳۲۸ و ۲۳۲۹ و ۲۳۳۰ و ۲۳۳۱ و ۲۳۳۲ و ۲۳۳۳ و ۲۳۳۴ و ۲۳۳۵ و ۲۳۳۶ و ۲۳۳۷ و ۲۳۳۸ و ۲۳۳۹ و ۲۳۴۰ و ۲۳۴۱ و ۲۳۴۲ و ۲۳۴۳ و ۲۳۴۴ و ۲۳۴۵ و ۲۳۴۶ و ۲۳۴۷ و ۲۳۴۸ و ۲۳۴۹ و ۲۳۵۰ و ۲۳۵۱ و ۲۳۵۲ و ۲۳۵۳ و ۲۳۵۴ و ۲۳۵۵ و ۲۳۵۶ و ۲۳۵۷ و ۲۳۵۸ و ۲۳۵۹ و ۲۳۶۰

غالب نے مطبع احمدی کے چھپے ہوئے نسخے کی تصحیح کی تھی وہ کہاں ہے۔
اس کے متعلق کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ اب تک تو یہی فرض کیا جاتا رہا کہ وہ نسخہ
حیدرآباد میں ہے اور نسخہ نظامی پریس کانپور کا بھرم بھی اسی لیے تھا کہ جس نسخے
پر یہ مبنی ہے، وہ اصل نسخہ موجود ہے اور اس کے صفحات پر غالب کے قلم کی تصحیحات
ہیں۔ لیکن جن تفصیلات کو پیش کیا گیا ہے، ان سے اس کی تائید نہیں ہوتی کہ
آصفیہ لائبریری میں محفوظ نسخہ وہی ہے جس کے اوراق، غالب کی اصلاحوں سے
مزدہن ہیں یا ہونا چاہیے۔ اس صورت میں یقیناً اس کی ضرورت محسوس کی جانے
لگی کہ اس سوال پر پھر سے غور کیا جائے۔

چونکہ وہ نسخہ ہمارے سامنے نہیں جس کی غلطیوں کو غالب نے دو رات دن
کی محنت میں درست کیا تھا، اس لیے نسخہ مطبع نظامی کے متعلق یہ فرض کر لینا نقصان
اصیو کے بالکل خلاف ہوگا کہ اس کا متن، حتمی غالب کا آخری پسندیدہ متن ہے۔
یا یہ کہ مطبع احمدی کے چھپے ہوئے نسخے کی ساری غلطیاں درست ہو گئی ہیں، درج
سے زیادہ اہم بات یہ کہ احمدی اور نظامی نسخوں میں جہاں جہاں متن کا اختلاف
ہے، وہاں نسخہ نظامی کا متن لازماً صحیح ہے، اور اس لیے صحیح ہے کہ وہ لازماً
غالب کی تصحیح پر مبنی ہے۔ موجودہ صورت میں نسخہ نظامی کے مقابلے میں، اگر غالب
کے ان خطی نسخوں کو اصل اہمیت حاصل رہے گی جو بہ خط غالب ہوں یا غالب کی
نظر سے گزرے ہوں اور جن پر ان کے قلم کی تصحیحات موجود ہوں، مثلاً نسخہ دشرانی
اور نسخہ ہاسے رام پور۔ ان نسخوں کو آج بھی دیکھا جاسکتا ہے اور اطمینان کیا
جاسکتا ہے۔ کلام غالب کے صحیح متن کی تیاری کے لیے یہ لازم ہوگا کہ ان خطی
نسخوں سے استفادہ کیا جائے۔ اگر مطبع احمدی والا وہ نسخہ موجود ہوتا جس کے
متعلق خود غالب نے یہ لکھا ہے کہ میں نے "دورات دن کی محنت میں اس کی

تصحیح کی ہے، تو یقیناً اہم دستاویز کے برابر ہوتا اور اصولاً تدوین کے مطابق
درست سے مقدمات متن کا حتمی اس کی مدد سے کیا جاسکتا تھا۔

مطبع نظامی کانپور کے مکتوب نسخے کے متعلق یہ طے کر لینا کہ یہ نسخہ لفظ
اور حرف بہ حرف اسی طرح چھپا ہے جس طرح غالب نے تصحیح کی تھی، محض فرض
کرنے کے برابر ہے اور تدوین یا تحقیق کی بنیاد مفروضات یا اس کی مدد
تبعیرات پر نہیں رکھی جاسکتی۔ غالب نے کہاں کہاں اور کیا کیا تصحیح کی تھی،
اس کا حال معلوم نہیں۔ یہ بھی نہیں معلوم کہ کس قدر تصحیح کی گئی تھی اور فی وقت
یہ مدد کرنے کی کوئی صورت بھی نظر نہیں آتی۔ غالب نے جو تصحیح کی تھی اس کی
پابندی جیسے میں اس حد تک سوچی تھی، اس کا حال بھی کہ سے کم معلوم ہے یہ محض
تیس آری نہیں، اس سے ثبوت پیش کیے جاسکتے ہیں۔

میں ذیل میں کچھ شہادتیں پیش کرتا ہوں جن سے بخوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ
مطبع نظامی کانپور کے موجودہ نسخے کے متعلق یہ مقدمات بالکل صحیح ہیں یا باقی ہیں۔
کے منتقین محض یہ دیکھ کر کہ یہ نسخہ حلوہ ہوتا ہے کہ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ اس کا متن
غالب کے تصدیق شدہ نسخے کے مطابق ہے۔ وہ خود تو فی الحال تلمذ میں نہیں ہیں اور غالب
تصحیح کی تھی بھر یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ کوئی یا اختلاف کا تب یا جیسے کے تصحیح
کی فہم دہی ہے۔ مکتوب سائرف غالب کی تصحیح پر مبنی ہے لیکن اس سے بڑھ کر
یہ نہایت اہم بات کہ کیا اس وقت غالب نے بعض مقامات پر ترمیموں کی تھیں جنہیں
کے بعد ردش ہوئی ہے۔ غالب جن اس روش سے بے گناہ ہیں، انہیں بھی یہی نسخہ نظامی
کے نسخے میں جن مقامات پر اختلاف تھا پایا جاتا ہے، اور اس کو خطی کتابت سے نصیر
کیا جاتا ہے۔ خطی کتابت ہی ہے ترمیمیں، یہ فرض کرنا کہ تقدیر مقدمات
ایسے ہیں جہاں نصیحت کے ساتھ یہ نہیں ہر حال ممکن کہ یہاں لازماً خطی کتابت ہے

(زیر بحث نسخہ) مطبع نظامی کان پور کے لیے عموماً نسخہ نظامی لکھا جاتا تھا۔ اس نسخے کی ایک کاپی دہلی بولی درستی لبریری میں محفوظ ہے اور اسی سے اسفندہ کی کیا ہے۔

(۱) نسخہ نظامی میں ایک شعریں ملتا ہے:

نام کامیر سے ہے جو دکھ کہ کسی کو نہ ملا

کام میں میر سے ہے برفتنہ کہ برپا نہ ہوا" (ص ۱۱)

مالک رام صاحب کے مرتب کیے ہوئے صدی اڈیشن میں یہ شعر اس طرح

ملتا ہے:

نام کامیر سے ہے وہ دکھ کہ کسی کو نہ ملا

کام میں میر سے ہے برفتنہ کہ برپا نہ ہوا" (ص ۲۷)

چوں کہ مرتب نے اس کا اہتمام کیا ہے کہ اختلاف نسخ کو (غالباً غیر ضروری چیز سمجھ کر) درج نہ کیا جائے، اس لیے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ مرتب نے دونوں مصرعوں میں "جو" کو "وہ" سے کیوں بدل دیا: کیا ان کی رائے میں "جو" غلط الکاتب ہے، لیکن یہ نہیں کہا جاسکتا۔ شعر "جو" کے ساتھ بھی لفظاً اور معناباً کل درست قرار پائے گا۔ نسخہ ترشی کے ضمیمہ اختلاف نسخ سے معلوم ہوتا ہے کہ دیوان غالب کے پانچویں اڈیشن (نسخہ شیوزاں) میں بھی اس شعر میں دونوں جگہ "جو" ہے۔ نسخہ ترشی میں دونوں جگہ "وہ" ملتا ہے۔ ترشی صاحب نے تو متعدد نسخوں کی مدد سے اپنا نسخہ مرتب کیا ہے، اس لیے ترجیح کا جواز ظاہر ہے، مگر مالک رام صاحب نے تو دو سو نسخوں کے لیے یہ لکھا ہے کہ نسخہ مطبع نظامی سے پہلے کے "اڈیشنوں کو ہم نے صرف متن میں انتقال نہیں کر سکتے، بلکہ وہ شاید اختلاف نسخ کے تحت بھی نہیں آئیں گے"؛ سوال یہ ہے کہ پھر اس شعر میں "جو" کی جگہ "وہ" نے کیسے لے لی، مرتب نے اپنے نسخے کے

دو نسخی دیباچے میں یہ لکھا ہے کہ صرف اغلاط کتابت کی تصحیح کی گئی ہے، گویا مرتب نے "جو" کو غلط الکاتب مانا ہے، مگر اس کا ثبوت کیا ہے کہ یہ سہو کتابت ہے؟ اس کو کسی ثبوت کے بغیر غلط الکاتب تو برگز نہیں کہا جاسکتا۔ یہ تو واضح طور پر اختلاف متن ہے اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ نسخہ شیوزاں میں بھی یہی ہے۔ اس کے علاوہ جب مرتب یہ کہتے ہیں کہ "مطبع نظامی کے نسخے میں غالب کو سب سے آخری صفحہ کردہ متن ہے" تو پھر یہ کیوں نہیں مانا جاسکتا کہ غالب نے "جو" کو مزید بچھا ہے اور اس شعر کا متن غالب کا سب سے آخری صفحہ کردہ متن ہے۔ اس کا کیا ثبوت یا تہیہ ہے کہ غالب نے یہاں ترمیم نہیں کی تھی۔ وہ نسخہ تو موجود ہی نہیں جس پر غالب کے قلم کی تصحیحات کو ہونا چاہیے تھا۔ اس کی عدم موجودگی میں یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ اس شعر میں ترمیم نہیں کی گئی تھی، یا یہ کہ ترمیم کی گئی تھی۔ لازماً دوسرے نسخوں کی مدد سے جو کرنا پڑے گا، جن کے متن مرتب پہ تو دسے چکے ہیں کہ نسخہ نظامی کے ہوتے ہوئے ان کو متن تو کیا، اختلاف نسخ کے لیے بھی استعمال نہیں کیا جاسکتا۔

(۲۱) "رو میں ہے خوش عمر کہاں دیکھیے تھکے

نے ہتھ پیر پر ہے نہ پابے رکاب میں"

(نسخہ نظامی ص ۳۶)

صدی اڈیشن میں پہلے مصرعے میں "تھکے" کی جگہ "تھے" ملتا ہے: "رو میں ہے خوش عمر کہاں دیکھیے تھے" (ص ۱۰) یہاں بھی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ "تھکے" لازماً نسخی کتابت ہے۔ اس کو بھی اختلاف متن کے ذریعہ دکھا جاسکتا ہے۔ یہاں بھی وہی سوال پیدا ہوتا ہے کہ مرتب نے "تھے" کو کس بنا پر ترجیح دی؟ کیا وہ یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ غالب نے نسخہ "صدی" کی تصحیح کرتے وقت یہاں ترمیم نہیں کی تھی؟ نسخہ ترشی کے اختلاف نسخ سے معلوم ہوتا ہے کہ

مدت آنحضرتی میں "تھکے" مدت ہے۔ یہ غالب کی آخری اصلاح بھی ہو سکتی ہے اور اس کو نہ ماننے کے لیے کیا دیں دی جائے گی؛ یہ ہر صورت، یہ ماننے کے لیے کہ اس مدد سے میں "تھکے" سہو کا تب ہے، مرقب کے قائم کردہ اصول کے تحت، کوئی دلیل موجود نہیں۔

۳۱ کیا وہ بھی بیگنہ کٹل حق ناسپاس ہیں

انا کہ تم بشر نہیں نور شید و ماد ہو

(نسخہ نظامی ص ۴۶)

صدی اولیٰ میں بھی یہ شعر اسی طرح ہے۔ نسخہ ہاشمی میں مصرع ذیل میں حق ناشناس کو جگہ دی گئی ہے اور اس کے اختلافات نسخے سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف نسخہ نظامی میں حق ناسپاس ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ باقی سب نسخوں میں حق ناشناس ہے، سوال یہ ہے کہ یہاں پر مرقب نے پیچھے ذرا رخسار کے برخلاف اس متن کو کس بنیاد پر قبول کیا؟ کیا وہ بہ مانتے ہیں کہ اس مدد سے میں غالب کی سلاطین سے بھرپور بات سنے ہیں اور مقامات پر کیوں نہیں مانی جاسکتی، کیا مرقب کے پاس اس کا کوئی ثبوت موجود ہے کہ ادب کے دانشوروں میں دلچسپی کتابت تحریر اور اس شعر میں اختلاف متن ہے اور یہ کہ نسخہ حمادی کی اصلاح کے وقت غالب سے اس متن کو ترجیح فرمایا تھا۔ اگر یہ خیال ہے تو اس کی بنیاد کیا ہے؟ کیا مرقب نے نسخہ حمادی پر غالب کے نام سے اس شعر کو لکھا ہے؟ اس کے بغیر اس کا جو شکل ہی نہیں تھا کہ اس شعر میں حق ناسپاس کی جگہ "حق ناسپاس" کو مرتج بھجھا جائے۔

۳۱ کبھی شکایت رخ گراں نشیں کیجے

کہیں حکایت صبر گر یز پا۔ کہیے (نسخہ نظامی ص ۴۵)

نسخہ صدی اولیٰ میں دوسرے مصرعے میں کہیں کی جگہ کبھی "متا ہے" کبھی حکایت صبر گر یز پا کہیے (۱۶۴) نسخہ قرشی میں اس جگہ کبھی "متا ہے" اور اس میں اختلاف نسخ کے تحت کہیں "کو سہو کا تب کی جگہ غشی صاحب نے جو طریقہ اختیار کیا ہے اس کے تحت تو کبھی "کو مرتج قرار دیا ہے یا نسخہ جواز نکال سکتا ہے، مگر مرقب یہ کس طرح داخل کر سکتے ہیں کہ یہ واقعہ غلط ثابت ہے۔ نیز کس میں دیر؟ یہ کیوں نہ مان لیا جائے کہ نسخہ حمادی کی اصلاح کے دوران غالب نے ایک جگہ "کبھی کو مرتج قرار دیا اور دوسری جگہ کہیں "یا اور نسخہ قرشی میں "اسی اصلاح کی یا مدنی کی گئی، اس کو نہ ماننے کے لیے کوئی دلیل تو دینا ہی ہوگی، یا کسی قرینے کا تعین تو کرنا ہی ہوگا، اور یہ کیا ہے، مول پوری پیدا ہوتا ہے کہ کیا مرقب نے غالب کا تصحیح کردہ نسخہ دیکھا ہے؟ پھر تب وہ یہ کہہ چکے کہ نسخہ نظامی، کیا مرقب کا آخری مستند دلیل ہے؟ تو اب یہاں پر نسخہ نظامی کے متن کو نہ ماننے کی وجہ کیا ہے؟ وجہ ہی نہیں جوڑ سکتے۔

۵۱ رونے سے اودھن میں بیاک ہو گئے

دھوکے گئے ہم اتنے کہ بس پاک ہو گئے

(نسخہ نظامی ص ۴۵)

صدی اولیٰ میں دوسرے مصرعے میں اتنے کی جگہ ایسے "متا ہے" درج ہے گئے ہم ایسے کہ بس پاک ہو گئے (ص ۱۶۴) یہ معلوم نہیں ہوتا کہ مرقب نے یہاں "ایسے" کو کس بنا پر مرتج قرار دیا، کیا وہ "اتنے" کو سہو کا تب سمجھتے ہیں؟ نسخہ ہاشمی میں بھی نسخہ نظامی کی طرح "اتنے" ہے، اور اس میں "ایسے" کو اختلاف نسخ کے ذیل میں جگہ دی گئی ہے۔ نسخہ شیرانی کا عکس پیش نظر ہے، اس میں بھی نسخہ نظامی کے مطابق "اتنے" ہی ہے (ورق ۶۴ ب)۔ کیا مرقب کا خیال یہ

ہے کہ غالب نے آخر میں "اتنے کو" ایسے سے بدل دیا تھا؟ اگر ایسا ہے تو اس کی دلیل کیا ہے؟

(۶) "وَرَمَعْنٰی سَے مَرَّصَفَہ لَہَا کِی ڈاڑھی
غم گیتی سَے مَرَّسِیۃ اُم کی زنبیل
میرے اِبہام پہ ہوتی ہے تصدیق تو ضیح
میرے اجمال سے کرتی ہے تراوش تفصیل"

(نسخہ نظامی ص ۹۲، ۹۵)

صدی ڈیشن میں پہلا شعر تو نسخہ نظامی کے مطابق ہے، یعنی دوسرے مصرعے میں "ام کی زنبیل" ہے (ص ۲۰۰) البتہ دوسرے شعر کے پہلے مصرعے میں "ابہام کی جگہ" "ابہام" ملتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس شعر میں مرتب نے "ابہام" کو سہو کا تب مانا ہے اور اُس کی جگہ "ابہام" کو صحیح سمجھا ہے۔ نسخہ غرضی میں بھی "ابہام" کو سہو کا تب لکھا گیا ہے۔ یہاں پر مرتب نے دوسرے نسخوں کے متن کو درست سمجھا ہے؛ سوال یہ ہے کہ پھر پہلے شعر کے دوسرے مصرعے میں "امر" کو سہو کا تب کیوں نہیں سمجھا گیا۔ نسخہ غرضی کے اختلاف نسخے سے حتم ہوتا ہے کہ در نسخوں میں "غمر" ہے لیکن اُس میں "امر" کو بھی "ابہام" کی طرح

سے غالب سے پہلے بھی اس لفظ کے اس طرح استعمال کی مثال ملتی ہے:

اچھ کو ل میں نگہ رات کو بر سیتا ہے تان بھیروں کی جو یہ مرغ خریٹ ہے
یک کوری کو نہ بیٹے جو فرد سدا کہے ہے لکھا؛ کوئی زنبیل عمر دیتا ہے

(انشاء کلام اشخاص ص ۲۶۲)

یہ وزن ہی غرضی ہے جیسے تو میں نے "غمر" کو "شمر" نظم کیا ہے:

سہو کا تب بتایا گیا ہے۔ کیا مرتب کا خیال یہ ہے کہ نسخہ احمدی کی تصحیح کرتے ہوئے غالب نے یہاں "امر" بنا دیا تھا؟ اگر ایسا ہے تو اس کا ثبوت کیا ہے؟ اگر "ابہام" سہو کا تب ہو سکتا ہے تو "امر" تو بہ درجہ اولاً سہو کا تب قرار دینے چاہئے کا مستحق ہے۔ چونکہ اس کے خلاف کیا گیا ہے اس لیے قدرتی طور پر یہ خیال پیدا ہوا کہ مرتب کے سامنے کوئی ایسا نسخہ ہوگا جس پر غالب کے قلم سے "امر" لکھا ہوا ہوگا۔ وہ نسخہ کون سا ہے اور کہاں ہے؟ آصفیہ لائبریری میں تو وہ نسخہ موجود نہیں۔

(۷) "دکھ جی کے پسند ہو گیا ہے غالب
دل رک رک کر بند ہو گیا ہے غالب
داغ کہ شب کو فینہ آتی ہی نہیں
سونا سو گند ہو گیا ہے غالب"

(نسخہ نظامی ص ۱۰۲)

صدی ڈیشن میں دوسرا مصرع اس طرح لکھا گیا ہے: دل رک کر بند ہو گیا ہے غالب (ص ۲۰۲) یہ بات پیش نظر رہے کہ غالب کے اصل مصرعے کے متعلق یہ لکھا جا چکا ہے کہ یہ ساقط الوزن ہے۔ نسخہ غرضی کے اختلاف نسخے سے معلوم ہوتا ہے کہ کلام غالب کے بھی مجموعوں میں "رک رک کر" ہے اور غرضی

مجھے دیکھ جب اس نے لکھا کہ اس کا تب دکھ جی کے پسند ہو گیا ہے غالب

اور یہ صریح و قوی ہے کہ اس کا تب دل رک کر بند ہو گیا ہے غالب

دوان بہن مرثیہ ص ۱۰۲

کہ دونوں کتب میں یہ شعر ہے کہ اس کا تب بھی مل جائے گا اور اس طرح کے فقرے کو نسخہ میں نہیں لکھا گیا ہے۔

غمر، زمانہ شد اقیامت غمر، زمانہ شد اقیامت

(دیوان غرضی مرثیہ ص ۱۰۲)

میں بھی اسی طرح ہے۔ اس نسخہ احمدی ادیشن میں توحوشی وجود نہیں۔ البتہ آزاد کتاب گھر دہلی سے مالک رام صاحب ہی کا مرتب کیا ہو جو نسخہ شائع ہوا ہے۔ اس میں توحوشی ہیں (نام تمام ہیں)؛ اس نسخے میں مرتب نے زیر بحث مصرعے پر یہ حاشیہ لکھا ہے: "اصل میں رک کی جگہ ہے جو ظاہر کتابت کی غلطی ہے"۔ (ص ۲۷۸)۔ لیکن مرتب کو یہ کیسے معلوم ہوا کہ یہ کتابت کی غلطی ہے جب کہ سبھی نسخے مطبوعہ نسخوں میں رک رک کر ملتے ہیں۔ یہ یقین کرنے کے لیے نسخہ نظامی میں رک رک کر کتابت کی غلطی ہے۔ کلام غالب کا کوئی ایسا مجموعہ تلاش کرنا پڑے گا جس میں صرف "رک کر" ہو اور اسے کسی مجبوسے کو سب تک کسی کو علم نہیں۔ نسخہ نظامی میں رک کی جگہ اسے یہ معلوم ہوتا ہے کہ غالب کے صبح کے ہونے نسخہ مطبع احمدی میں بھی رک رک کر ہوگا اگر مرتب اس کو تسلیم نہیں کرتے تو اس صورت میں ان کو اس بات کا ثبوت پیش

۱۰۔ قاضی بدرد صاحب نے مرتب کے اس حاشیے پر انہیں خیال کیا ہے۔ ان کی عبارت ہے:

مآب کی ایک غلطی غلطی نظم لطائف نے شریعت یوان مآب میں لکھا ہے غالب کے مصرعے "دل رک رک کر بند ہو گیا ہے غالب میں ایک رک"۔ اُسے خوب مالک رام نے اپنے مرتبہ دیوانہ کے حاشیے میں تحریر کیا ہے: "اصل میں رک کی جگہ ہے جو ظاہر کتابت کی غلطی ہے۔ اور اس نسخے میں بھی نہ ایک رک ۲۷۸" غالب نے جسے غرضی نسخہ ان سے غلطی کا احتمال ہی نہ ہوا۔ در دیوانہ کے مطبوعہ اوغلی نسخوں میں ان میں یہ دبا ہے، پر محمول نسخہ جو اور یہ نسخہ نسخہ مرتبہ مصحف "ذوالک" موجود ہیں۔

کرنا ہوگا کہ یہ غالب کا سہو نہیں بل کہ کتاب کی غلط نگاری ہے۔ مرتب نے چوں کہ اپنے نسخے میں توحوشی اختلاف نسخ اور مقدمے کو شامل نہیں کیا۔ اس لیے وہ اپنے نہایت غمزہ ریزی اور پر بحث کرنے سے محفوظ رہے ہیں۔ اس سے ان کو کتابت و بہت حاصل ہوگی مگر دو سو سال کے یہ عجیبوں کا سراپا نہ ہو گیا۔

(۲)

دیوان غالب کا یہ نسخہ جس کو صدی دہین کہا گیا ہے: صد سالہ یا گونا گوب کینی کی صورت سے، جشن صدر لہ یا دگار کے موقع پر شائع کیا گیا ہے۔ یہ تھا کہ اس یادگار موقع پر غالب کے کلام نظم و نثر کے تدوین کے ساتھ ساتھ دربار کے ادیشن بھی شائع کیے جائیں گے مگر یہ موقع غالب مرحوم کی سرتیمیز بن کر رہ گیا۔ یہ اردو دیوان جس دو صد سالہ یادگار کمیٹی نے شائع کیا ہے۔ اس کے مطبع نظامی کان پور کے اس ادیشن کی جگہ رہے جو اس سے سینے دو بار دہلی سے شائع ہو چکا تھا۔ ان سب اشاعتوں کے مرتب مالک رام صاحب ہیں۔ موصوف نے یہ کیا ہے کہ اپنے تو نسخہ نظامی کو ایک مقدمے، توحوشی ورافذہ کلام کے ساتھ دوبار شائع کرایا اور پھر دوسری بار توحوشی کو مقدمے، توحوشی اور اس اضافہ کلام سے محروم یا محروم کر کے اور ان سب کی جگہ دو صفحے کا تفاوت شامل کر کے صدر لہ یا دگار غالب کینی کے حوالہ کر دیا۔ یہ ہے غالب کے اردو دیوان کا وہ نسخہ جس کو بدلتان کی صدر لہ یا دگار غالب کینی نے صدر لہ یا دگار کے ہم موقع پر شائع کیا ہے۔

یہ بات جو مزید پوچھی جاسکتی ہے کہ اس اہم میراث پر اس اشاعت کا جوڑ کیا ہے؟ اگر قصہ یہ تھا کہ کان پور کے نسخہ نظامی کو جو مرتب کی نظر میں کلام غالب کا سادہ ترین ادیشن ہے، اور جو اب نہیں ملتا، نام کیا جائے تو یہ فیض تو

دوبار اس سے پہلے ادا کیا جا چکا تھا۔ ایسے یادگار موقع پر بجا طور پر توقع کی جانا چاہیے تھی کہ غالب کے اردو کلام کا ایک مکمل مجموعہ پیش کیا جائے گا جو مفصل مقدمہ حواشی، اختلاف نسخ اور دوسرے ضروری مباحث کا گنجینہ ہوگا اور صحیح معنی میں صحیفہ یادگار کہے جانے کا مستحق ہوگا۔ مگر مکمل مجموعہ مرتب کرنے کے بجائے کیا یہ گیا کہ پہلی دو اشاعتوں میں اضافہ کلام، مقدمے اور حواشی کے واسطے سے تدوین کا (جیسا بھی ہو) ایک انداز سا آگیا تھا: اُس سے قطع تعلق کو ضروری سمجھا گیا اور اس صدی اڈیشن کو، اُن سب ضروری اجزاء سے محروم کر کے، معرض شاعت میں لایا گیا۔ اس نسخے میں نہ تو مفصل مقدمہ ہے جس میں اس پر بحث کی جاتی کہ ترتیب متن، اضافہ کلام، اختلافات قرأت وغیرہ کے سلسلے میں کن سوو کو مد نظر رکھا گیا ہے۔ اسی طرح نہ حواشی ہیں نہ اختلاف نسخ، جن کی مدد سے یہ معلوم ہو سکے کہ جن مقامات پر دوسرے نسخوں میں اختلافات پائے جاتے ہیں، اُن کے متعلق مرتب کی رہے کیا ہے۔ یہی نہیں، خود نسخہ نظامی میں بہت سے مقامات پر، بہ خیال مرتب کتابت کی اہم غلطیاں پائی جاتی ہیں اور ایسے مقامات پر مرتب نے نسخہ نظامی کے متن کو قبول نہیں کیا، مگر یہ معلوم نہیں ہو پاتا کہ انھوں نے جن متن کو اختیار کیا ہے، وہ کس نسخے سے اخذ ہے اور وجہ ترجیح کیا ہے۔ اور جو مثالیں پیش کی گئی ہیں، اُن سے اس سلسلے میں صورت حال واضح ہو کر سامنے آ جاتی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ اگر اس قبیل کی اہم کتابوں میں مفصل مقدمہ نہ ہو، حواشی نہ ہوں، اختلاف نسخ کا حصہ نہ ہو اور اس طرح کے اور صبر آزما در وقت طلب مباحث بھی نہ ہوں، تو کام کو چمکانے میں آسانی بہت ہوتی ہے اور کام جلد ہی بھی ہو جاتا ہے اور سب سے بڑھ کر نئے مادہ یہ ہوتا ہے کہ آئی

بہت سی ذمہ داریوں سے محفوظ رہتا ہے۔ گو، ایک جواب میں سارے سچے تمام ہو جاتے ہیں۔ مگر یہ انداز تحقیق یا تدوین کو اس نہیں آسکتا (اور اس آواز بھی نہیں چاہیے، کیوں کہ اس طرح تدوین کا جو معیار سامنے آتا ہے، وہ نہ صرف یہ کہ ناقصیوں سے گراں بار ہوتا ہے، بل کہ دوسروں کے لیے غلط تقید کا نمونہ بھی بن سکتا ہے، اور اُس کتاب کی تو بڑی گت بن ہی جاتی ہے۔

مرتب نے یہ دعویٰ کیا ہے: ”مطبع نظامی کے نسخے میں غالب کا سب سے سخی صحیح کردہ متن ہے۔“ اور مطبع نظامی کے اسی نسخے کے لیے وہ اس سے پہلے یہ بھی لکھ چکے ہیں: ”اب اس سے پہلے کے اڈیشنوں کو ہم نہ صرف متن میں شان نہیں کر سکتے، بلکہ وہ شاید اختلاف نسخ کے تحت بھی نہیں آئیں گے۔“ اس طرح کے دعوے جو حقیقت سے اس حد تک منحور ہیں، کلام غالب کے سلسلے میں حیات کے قطع منافی ہیں۔ اور جو مثالیں پیش کی گئی ہیں، اُن سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مرتب نے جگہ جگہ نسخہ نظامی کے مقابلے میں دوسرے نسخوں کے متن کو ترجیح دیا ہے اور یہی ایک بات، اُن کے اُس غیر محاط اور غیر تحقیقی دعوے کی مستحکم کو ثابت کرنے کے لیے کافی ہے۔

(۳۱)

کلام غالب کے، غیر نظامی نسخوں کے علاوہ، غالب کی اور تحریروں میں مخصوص مکاتیب خاصی بڑی تعداد میں موجود ہیں۔ وہ یہ تحریروں دستِ یاب بھی ہو سکتی ہیں۔ برصغیر چند مکاتیب کی مرتب کی ہوئی کتاب مرتب غالب میں غالب کی بہت سی تحریروں کے نمونے یک جا کر دیے گئے ہیں۔ ان مختلف تحریروں کی مدد سے مطالعہ کے سلسلے میں بہت سی اہم معلومات حاصل کی جا سکتی ہیں۔ مام و متون کو چھوڑ دینے، مگر بہت سے خاص نسخے ایسے ہیں جن سے تحقیق پر علم

ضروری ہے کہ ان کے اطلاق سلسلے میں غالب کی رائے یا ان کا طریقہ عمل کیا تھا۔ کلام غالب کی مدون کے دوران بہت سے مقامات پر ناقل کا تب اور مصنف کے اطلاق امتیاز کو ملحوظ رکھا ضروری ہوگا۔ حقیقت یہ ہے کہ جب تک اطلاق سلسلے میں ضروری تفصیلات منضبط نہیں کی جائیں گی اور تعلقات کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا، اس وقت تک تمدن کا حق ادا ہو سکتا نہیں ہے۔ بہت سے مقامات پر غلط فہمی کا ارتکاب ہوگا۔

اس مدعی اڈیشن میں غلطی کے ہی خاصے ہی صورت پائی جاتی ہے۔ مرتب نے غصب یہ کیا ہے کہ نقل میں اصل کے آسان قاصد پر عمل کرتے ہوئے غالب کے اطلاق کے متعلق میں نسخہ انعامی کے کاتب کے اطلاق کو مزاح قرار دیا ہے اور اس میں اس حد تک اہتمام کیا ہے کہ اس نسخے کے کاتب نے اگر ایک ہی خط کو دو طرح لکھا ہے تو مرتب نے بھی حرف بہ حرف اس کی نقل کی ہے۔ اس طرح عمل سے بیسیوں مقامات پر غلطیوں کی صورتیں صحیح معنی میں رخ ہو گئی ہیں اور جگہ جگہ نہ سچ فرمودہ غالب کے خدات نقش بنے ہیں۔ اس لحاظ سے دیوان نائب کا یہ نسخہ منفرد حیثیت رکھتا ہے۔ اگر اس مثال کی ضرورت ہو کہ اطلاق سے جس کسی مصنف کے مقامات پر کاتب کے طریقہ نگارش کو انضامیت حاصل ہونا چاہیے تو اس کے لیے اس کتاب سے بہت مثالیں تیار ہوں گے۔

گر کوئی کتاب یا کتاب خانہ کے آثار سے محروم و قاصد کے تحت شائع ہو، اس صورت میں اس کو اس نظر سے نہیں دیکھا جائے گا کہ تدوین کے اطلاق آداب کی کس قدر پابندی کی گئی ہے۔ لیکن کوئی کتاب اگر کسی ایسے ادارے کی طرف سے ایسے ہوتے پر اس قدر معروف شخص کے نام کے ساتھ شائع ہو تو یقیناً اس کی امداد کی جائے گا کہ اس کتاب کے تدوین کے سلسلہ آداب کے یہ مرتب

نئی ہوگی۔ مجھے راقی غیب ہے کہ محترم مرتب نے اس طرح کرنا کیا اس صورت حال کو اور وہ کیسے رضی کر سکے اپنی طبیعت کو کہ غالب جیسے شاعر کے لیے ایسے ہم موقعے زیر اس طاق پیش کی ہوئے! آخر ہم نوادہ لوگوں کے لیے تدوین نگارش کا کون سا معیار و نذر پیش کرنا چاہتے ہیں؟ یہ ساری مصیبت پیدا کی ہوئی ہے محنت اور آسان پسندی کے اس انداز کی جس کا ذکر کیا ہے جو کہ ہے۔ حوشی و خدات نسخے کے وجود سے بڑا فائدہ یہ بھی ہوتا ہے کہ مرتب کا تکرار رک رک کر کرتا ہے اور کئی صورتوں میں سے ایک صورت کے انتخاب پر بار غور کرنا پڑتا ہے اور اس کے علاوہ ہم بہت سے کہ ہیں تا جو زبانی پیش کرنا پڑتا ہے۔ مقدمہ نہ ہو اور اشعار میں اختلاف واضح ہو حصہ بھی نہ ہو تو اس سے کتاب چھپنے میں آسانی ہو جاتی ہے۔ اس پرست کو خیال نہ ہو کہ اس کتاب میں بڑا بڑا کھجور کا اس سے اس کا یہ غریب انداز کیا جاسکتا ہے۔

منا خورشید کو غالب کے غریب خورشید کی بستی تھے اور ان کے کتاب خانہ میں خورشید کے ایک حدیث نہیں رہا تو اپنے مرتب کو ذکر کیا ہے اس خط کو ضروری حتمہ پیش کیا جاتا ہے:

”دو پارہ قدیم جو ہر تنگ و مشید و بخیر و شر کے ہر حال میں آواز دے
اس میں ”خر“ بہ غائے مشوم نور کا ہر کو بکتے ہیں۔ اور چند پارہ
کی دیہ درامت میں بعد ہر کے کتاب سے زود و دل بگشتیں
ہے اس دیکھ آفتاب کو ”خر“ اور مشید کا غریب
مشید پیشین کشور دیکھتے معروف بردن عید“ روشنی کو

کہتے ہیں۔ یعنی یہ اس 'نورِ قاہرِ ایزدی' کی روشنی ہے۔۔۔ جب عرب و عجم مل گئے تو اکابر عرب نے کہ وہ مطبع علوم ہوئے، واسطے دفعِ انتباس کے "خر" میں واو معدولہ بڑھا کر "خور" لکھنا شروع کیا۔۔۔ "فقیر" "خر" جہاں بے اضافہ لفظ "شید" لکھا ہے، موافق قاعدہ علمائے عرب بہ واو معدولہ لکھتا ہے، یعنی "خور"۔ اور جہاں بے اضافہ لفظ "شید" لکھا ہے، وہاں بہ پیروی بزرگانِ پارسی سر بہ سر لفظ "خور" کو بے واو لکھتا ہے، یعنی "خر شید"۔

(ہنام میرمہدی مجروح، خطبہ غالب، ترجمہ منشی نیش پرنساز موم، ص ۲۸۸)
یہاں غالب کے استدلال سے بحث نہیں، بحث اس سے ہے کہ غالب خود "خورشید" اور "خور" لکھا کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ اس صراحت کے بعد، کلامِ غالب میں اس لفظ کا اطلاق زباً "خورشید" مانا جائے گا۔ روش عام کے مطابق مطبع نشانی کے کاتب نے بھی اس کو ہر جگہ "خورشید" لکھا ہے، اور مرتب نے اپنے نسخے میں کاتب کی اس روش کو فرمودہ غالب پر ترجیح کا نسخہ قرار دیا ہے۔ صدی اولیٰ میں ہر جگہ "خورشید" نظر آتا ہے، بعض مثالیں:

- ۱۔ "کرے جو یہ تو خورشید عالمِ شہنشاہ کا" (ص ۱۶)
- ۲۔ "دزدہ دزدہ، روکش خورشید عالم تاب تھا" (ص ۲۱)
- ۳۔ "خورشید ہنوز اس کے برابر نہ ہوا تھا" (ص ۳۸)
- ۴۔ "لوگوں کو ہے خورشید یہاں تاب کا، سحر کا" (ص ۵۶)
- ۵۔ "دزدہ بے پرو تو خورشید نہیں" (ص ۷۷)

یہاں معروف و مجہول کی کتابت میں اُس زمانے میں کچھ امتیاز ملحوظ نہیں

رکھ جاتا تھا اور یہ حال روشِ حق اور اس میں خستی اور ملبوس عبارتیں برابر تھیں۔ اسی روش کے مطابق نسخہ نظامی میں بھی یہاں سے معروف و مجہول کی کتابت میں امتیاز نہیں پایا جاتا۔ مگر غفلتوں میں تو کچھ زیادہ پریشانی نہیں ہوتی، مگر جن غفلتوں میں تذکیر و تانیث کا جھگڑا ہوتا ہے، ان میں احتیاط اور دیدہ وری کا امتحان ہوتا ہے۔ مرتب نے ایسے مقامات پر بھی تحقیق کے پھیر میں پڑنے کے بجائے کاتب کی صورت نگاری پر اعتماد کیا ہے اور نقلِ مطابق اصل کی روایت کو برقرار رکھا ہے۔ نتیجہ یہ ہوا ہے کہ وہ ہونا ہی چاہیے تھا کہ بات کچھ سے کچھ ہو گئی ہے۔ دو تین مثالوں سے اس کا اندازہ کیا جاسکتا ہے:

لفظ "رہگذر" تذکیر و تانیث کے لحاظ سے اب مختلف فیہ الفاظ کے ذیل میں آتا ہے، تفصیل نوراللفات میں دیکھی جاسکتی ہے۔ نسخہ نظامی میں مندرجہ ذیل شعر میں تری رہگذر چھپا ہوا ہے:

جانا پڑا رقیب کے در پر ہزار بار
ایکاش جانشانہ تری رہگذر کو میں (ص ۳۷)

مرتب نے بھی اپنے نسخے میں تری لکھا ہے اور اس طرح یہ لفظ نوشت بن جاتا ہے۔ حالانکہ وہ دری یہ تھا کہ اس مختلف فیہ غلطی کے سلسلے میں یہ معلوم کیا جاتا کہ کیا تانیث نے کہیں اس لفظ کو اس طرح استعمال کیا ہے کہ

مگر رہگذر آسمانی میں اس کو صورت مذکر کھڑا ہے شوقے، جی اس غلطی کو باجموع بہ تذکرہ متوال کیا کہنے تھے، جبر کا شعر ہے:

ایسا ترا رہگذر نہ ہوگا ہر گام پہ جس میں سر نہ ہوگا
دیکھات تیر نہ تیرا آتی (ص ۷۷)

ان کے کلام کی حد تک قطعی طور پر ان کی پسندیدگی کا علم ہو سکے۔ مرتب گزرا سی
توجہ کرتے تو ان کو یہ آسانی معلوم ہو سکتا تھا کہ غالب نے ایک جگہ اس لفظ کو
اس طرح نظم کیا ہے کہ قطیئت کے ساتھ یہ معلوم ہوتا ہے کہ غالب اس لفظ کو ذکر
ناتے تھے: وہ شعر یہ ہے:

زندگی یوں بھی گزری جاتی کیوں ترار انگزریا د آیا

(نسخہ عرشی، ص ۱۵۲)

جب تک اس کے خلاف کوئی ثبوت نہ ملے، اس وقت تک کلام غالب میں ہر جگہ
اس لفظ کو لازم بہ تذکرہ لکھا جائے گا۔

اردو میں لفظ 'جیب' پہلی بار 'اول' بالاتفاق مذکور ہے، فرہنگ آصفیہ
نور، لغات، اور 'جیب' بہ کسر اول، مؤنث ہے۔ (نور اللغات)۔ "جیب سہ"
یا 'جیب گریباں' میں اور الذکر لفظ ہے (جیب / اور 'جیب' اس سے
مختلف غلط ہے جو مشدّد 'جیب ستر' میں آتا ہے۔ 'جیب' کے گ اور
جیب اور بے گ اور ر فرموگا۔ مرتب نے اس لفظ کے ذیل میں بھی تذکرہ
تانیث کی صحت کو نظر انداز کیا ہے۔ صدی ڈیشن میں یہ دو شعر اس طرح ملتے
ہیں:

دیوانگی سے، دوش پہ زنار بھی نہیں

یعنی ہماری جیب میں اک تار بھی نہیں (ص ۹۱)

چپک۔ بابے بدن پر لبوسے پیرا بن

ہماری جیب کو اب حابیت نہ کیا ہے (ص ۱۳۳)

دونوں جگہ ہمارے جیب کا محسوس ہے کیوں کہ دونوں جگہ 'جیب' ہے،

جیب نہیں۔ نسخہ عرشی میں صحیح طور پر دونوں شعروں میں "ہمارے جیب" ملتا ہے
(ص ۱۸۳، ۱۸۴)۔ مرتب نے حسب معمول ان لفظوں کے امتیاز اور ان سے
متعلق تذکیر تانیث پر غور کرنے کے بجائے، نسخہ نظامی کے کاتب کے اظہار
بھروسہ کیا ہے۔ یوں کہ نسخہ نظامی میں دونوں شعروں میں ہماری جیب
ہے، اس لیے مرتب نے بھی صورت نگاہی کا حق ادا کرنا ضروری سمجھا ہے۔

لفظ "ماند" مذکور ہے اور یہ کوئی اختلافی مسئلہ نہیں۔ تفسیر کے لیے
دیکھیے (نور اللغات)۔ مرتب نے جیب اور گزرا کی طرح اس لفظ کی تذکرہ
کو جی تانیث سے جدا کیا ہے۔ صدی ڈیشن میں دو شعر اس طرح ملتے ہیں:

"دل مرا سوز نہاں سے بے محابا جل گیا"

آتش خاموش کی مانند گویا جل گیا" (ص ۱۳)

"چاک کی خواہش، اگر دشت جریانی گئی"

صبح کی مانند، زخم دل گریبانی کرے" (ص ۱۵۱)

دونوں شعروں میں کے مانند ہونا چاہیے تھا۔ نسخہ عرشی میں دونوں جگہ
صحیح طور پر "کے مانند" ملتے ہیں (ص ۱۵۱، ۱۵۲)۔ بات یہی ہے کہ نسخہ نظامی میں
ان دونوں شعروں میں کاتب نے کی مانند لکھا ہے (ص ۶۹، ۷۰)؛ اب
مرتب بعد اس سے خدایان کیسے کرتے!

نسخہ نظامی کے کاتب نے "اک کے محل پر زیادہ تر" اک، سی لکھی

ہے جیسے یہ مصرع:

"دشنہ گ تیز سا ہوتا مرے غنوار کے پاس" (ص ۲۸)

اور کہیں ایسے مقامات پر ایک لکھا ہے، جیسے یہ مصرع:

"ایک تماشا ہوا گلانا ہوا" (ص ۱۲)

مرتب نے نقل مطابق نص کو یہاں بھی ہاتھ سے نہیں جانے دیا اور حرف بحرف نقل کی ہے۔ حالانکہ ان کو یہ بات بہ خوبی معلوم ہوگی، یا معلوم ہونا چاہیے کہ آج ایسے سب مصرعوں کو ساقط الوزن قرار دیا جائے گا جن میں 'اک' کے محل پر ایک لکھ ہوا ہو۔ نسخہ صدی اڈیشن کے ایسے کچھ مصرعے یہ ہیں:

۵: ایک تماشا ہوا گلانا ہوا (ص ۲۰)

۶: گرمی بزم ہے ایک قصر شر ہوتے تک (ص ۶۷)

۷: تھی وہ ایک شخص کے تصور سے (ص ۷۰)

۸: جوناغ نظر آیا، ایک چشم نائی ہے (ص ۱۳۷)

۹: کہ کے صحنہ میں غالب نے جوئی، نسخہ صدی اڈیشن کے۔ وہ بآئینہ و شعر
پریمی میں جی ہے، وہ توں نہیں ہم رکھتے ہیں ہی کہ میں منہ نہ ہو گیا۔

۱۰: بے بذیل اصلاح، ایک کے متعلق لکھا ہے:

"یہاں ایک کی جگہ 'اک' بے یا سے تخیل درست ہے، مگر ہر کے ساتھ ہر ایک"

نور ہر کہ

۱۱: رحمت سے ذرا ایک کے متعلق ناچا کی سے ہم ہر کہ ہے۔ دہلی

۱۲: انکم کے ایک اور شعر کی اصلاح کے ذیل میں لکھی ہے:

۱۳: تو ہوتا ہے۔ کی پیش ہفت کا شکیہ دہلی میں ہے ہر ہر ہر کہ کا شکیہ

جہاں ہر ایک اپنی طرح دے دے وہاں ہر ایک لکھے ہر ایک کیوں لکھے۔

۱۴: ایک کہیں ہے اور نگہ بلیاں مرے نزدیک

ایک بات ہے اعجاز میاں مرے آگے (ص ۱۶۲)

۱۵: ایک نگار آتشیں رخ، سر کھلا (ص ۱۹۴)

۱۶: سب برکتیں جو صورت سے دو بہت دل چسپ ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ
حصہ ہجرت کے ذمہ دین کی حیثیت رکھتا ہے۔ نسخہ نظامی کے کاتب نے عموماً آئینہ کے
محل پر آئینہ لکھی ہے، مگر یہاں نے ایسے مقامات پر اس میں سے ایک کی خدمت
کیے آئینہ کو ترجیح دی ہے: درمیان نظامی کا نتیجہ یہ ہوا کہ اب اس صورت
میں ایسے سب مصنف ساقط الوزن ہو گئے۔ یہاں کہیے کہ غالب کے اپنے نسخے
مصرعوں کو بجز ساقط الوزن بنایا گیا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہو کہ ایسے
مقامات پر ہم تب نے یہ خیال کیا کہ کاتب نے غلطی سے آئینہ کو آئینہ لکھ
دیا ہے۔ درمیان کی تصحیح ہو، یا یہ کہ اس کی جگہ ایک تو ان کو بے محل نہیں
معلوم ہو، مگر آئینہ آئینہ نہ تو یہ۔ غالب ہی کے الفاظ میں:
نسخہ سرمد گریباں کہ اسے کہا کیے۔ نسخہ صدی اڈیشن کے متن مصرعوں کو
لکھیے۔

۱۷: ہوا سے میر گل آئینہ بے مہر کا قاتل (ص ۱۵)

۱۸: کیا آئینہ خانے کا وہ نقشہ تیرے جلوہ نے (ص ۱۶)

۱۹: آئینہ دیکھ اپنا سامنے لے کے رو گئے (ص ۳۹)

۲۰: آئینہ سے سب سے آئینہ بے زینب (ص ۲۹)

۲۱: میر ازافو منس اور آئینہ تیرا آشنا (ص ۳۰)

۲۲: چمن رنگار ہے آئینہ باو بہاری کا (ص ۴۲)

۲۳: کی جہان بے جوئے کے آئینہ میں مرے (ص ۵۴)

- ع: صفائے حیرت آئینہ ہے سامانِ رنگ آخر (ص ۵۴)
 ع: ہزار آئینہ دل بانٹ رہے ہے بال یک پیدن پر (ص ۵۴)
 ع: لگائے خاند آئینہ میں رونے لگا آتش (ص ۶۳)
 ع: تر شا کہ اسے مجھ آئینہ دادی (ص ۵۸)
 ع: آئینہ تاکہ دیدہ پنچیر سے نہ ہو (ص ۱۰۲)
 ع: الجھتے ہو تم اگر دیکھتے ہو آئینہ (ص ۱۰۴)
 ع: خار پائیں جو ہر آئینہ زانو جھکے (ص ۱۳۶)
 ع: سیلاب پشت گرمی آئینہ دے ہے ہم (ص ۱۴۰)
 ع: کس قدر خاند آئینہ ہے دیراں بھجے (ص ۱۴۹)
 ع: آئینہ فرشتہ شش جہت انتظار ہے (ص ۱۶۲)
 ع: آئینہ کیوں نہ دوں کہ تماشا کہیں ہے (ص ۱۶۴)
 ع: آئینہ بدست ثبت بدست حیا ہے (ص ۱۷۵)
 ع: آئینہ بہ انداز گل آغوش کشا ہے (ص ۱۷۵)
 ع: تیغ سمت آئینہ تصویر نما ہے (ص ۱۷۵)
 ع: چشم نقش قدم آئینہ بخت بیدار (ص ۱۸۵)
 ع: نذرہ اس گرد کا خورشید کو آئینہ ناز (ص ۱۸۵)
 ع: دیدہ تاول آئینہ یک پر تو شوق (ص ۱۸۶)
 ع: آتیاں پر ہے ترے جوہر آئینہ سنگ (ص ۱۸۹)

اس انداز کے ساتھ وزن منہ سے کچھ اور بھی ہیں۔ ان مصرعوں کے ساتھ
 بھی وہی حد و پیش آیا ہے، یعنی غلط صورت نگاری سے نکل کھلایا ہے اور اعلانیٰ

بہ عجیب نے وزن کی جان پر ستم ڈھایا ہے۔ یہاں "اور" وہاں مختلف صورت
 میں ہیں۔ "و" وہاں لکھے جاتے ہیں، مگر ایک زمانے میں ان کی صورت
 یہاں "و" وہاں "و" کے مخطوط تلفظ بھی تھی۔ اسے غالب "و" پر
 لکھ کر دے ہوئے موزن عرشی نے بھجایا ہے:

اسے مخطوط کی کتابت میں شاید نصیب دہلی کے تلفظ کا حظ زیادہ
 رہا۔ یہ پہلا پنچہ توپن میں ان کے نزدیک اسے فارسی
 وزن کے درمیان اسے مخطوط تلفظ ضرور ہے۔ یہاں اس کے
 مختلف یوں کو دلی و اسے یہاں بولتے تھے میرزا صاحب
 سے اس تلفظ کو انفع قرار دیا ہے۔

مقدمہ، کاتب غالب، ص ۲۰۵

عرشی کہ جب کو یہ قول "مرزا غالب کی ایک اصلیت پر مبنی ہے" ان کو
 دو س سے پہلے درج کر چکے ہیں۔ تو اب ناظر کا شعر تھا:
 "تیار جہاں گرد ہیں، آنکھ یہاں بھی
 کچھ تیرے چوری تو نہیں سے بت جیں ہم
 اس کے پہلے منہ سے کو مرزا صاحب نے یوں بنا تھا: "یہاں جہاں گرد
 ہیں، آنکھ میں یہاں بھی" اور اس طرز وضاحت کی ہے:
 "یہاں، برون و ہاں، نفع نہیں۔ بے ضرورت نہ چاہیے۔ یہاں
 بہرہ منی مخطوط تلفظ انفع ہے۔"

مقدمہ، کاتب غالب، طبعی شعر، ص ۲۰۵

مرثیہ غالب میں غالب کے یک ٹکے کا جو یہ خفا غالب ہے، عکس تھا ہے،
 اس میں یہ شعر بھی ہیں:

اور اس صورت میں یہ مصرع بھی محل نظر قرار پائے گا۔

اب ایسے کچھ مصرعے دیکھیے جن میں "یاں" اور "واں" کو "یاں" اور "واں" ہی لکھا گیا ہے :

۵: یاں کیا دھرا ہے قطرہ و موج و حباب میں (ص ۸۰)

۶: یاں آپڑی یہ شرم کہ تھوڑا کیا کریں (ص ۸۵)

۷: بس اپنی بیکسی کی ہم نے پائی دادیاں (ص ۸۶)

۸: ہر گردوں ہے چراغ رگزار و باد، یاں (ص ۸۶)

۹: اس میں اپنے تہمت پر جب التزام کے ساتھ "یہاں" اور "وہاں" لکھا گیا ہے مثلاً :

۵: یہاں آپڑی یہ شرم کہ تھوڑا کیا کریں (ص ۱۵)

۶: یہاں کیا دھرا ہے قطرہ و موج و حباب میں (ص ۱۵۰)

۷: یہاں درد جو حجاب ہے پردہ ہے ساز کا (ص ۱۳۹)

۸: اس کی ہزم آدایاں سن کر دیا۔ تجھ۔ یہاں (ص ۱۳۲)

۹: یہاں تک مٹے کہ آپ ہم اپنی قسم ہوئے (ص ۱۳۰)

۱۰: ہر گردوں سے چراغ رگزار، یہاں (ص ۱۳۰)

۱۱: وہاں گیا بھی میں تو ان کی گایوں کا کیا جواب (ص ۱۵۰)

۱۲: یہاں تو کوئی سنت نہیں نہ یہ دکھو کی (ص ۱۵۱)

یہ سب مثالیں برائے دونوں غزلوں کا مرتجع اہل (لکچر عتاب کے بیٹے ہیں) دی ہے جس کو وہ لکچر عتاب میں اختیار کیا گیا ہے۔

۵: واں گیا بھی میں تو ان کی گایوں کا کیا جواب (ص ۹۰)

۶: قدرت حق سے بھی حوریں اگر واں ہوئیں (ص ۹۰)

۷: یاں دل میں، ضعف سے ہوس یا رہی نہیں (ص ۹۲)

مث میں تو اور بھی بیش کی جا سکتی ہیں مگر یہ خیال ہے کہ اثبات غزل کے یہ بیانیہ ہیں۔ یہ سب مصرعے سخن خانی میں بھی ان مرتجعیں میں دیوں جہاں ان میں "واں" ہے۔ ان میں بھی "واں" کا یہ تہمت کا یہ کون سا مصرع غزل کے مرتب نے "اور وہ کہاں سے" کی نظیر دے دی ہے کہ شغف کے علاوہ عام اصول ادا پر کسی زبان کے کاتب کے دلوں میں بھی جو کچھ خواہ اس نقل سے صریحاً تباہ ہو جائے۔ یہ سوال برائے بین تین یہ ہوتا ہے کہ تین میں پائیس سے زیادہ تہمت پر کسی ایک جگہ بھی مرتب کے ذہن میں یہ بات نہیں آئی کہ وزن شعر پر حرج آگیا ہے :

ایک غزل ہے یہ کہ اس کی محنت صورت ہے : کیونکہ : یہ کیونکہ ایک دوسرے غزل کیونکہ : نہ مختلف ہے۔ دونوں سے جوش نہیں خوش کے لیے اس دو مختلف غزلوں سے مزین متیار و محوظ رکھنا لازم ہے : کہ سب سے زیادہ محنت سے اپنے تہمت نے "واں" میں لکھا ہے۔ کیونکہ جب غزلوں میں "کیونکہ" دیتے تھے اور یہ کے ساتھ لکھتے تھے۔ ایک دوسرا غزل ہے "کیونکہ" (یعنی کیوں کہ) جس میں کہ یہ یہ سب غزلوں نے "واں" کے کے سنوں میں فرق نہ کر کے "کیونکہ" کو "کیونکہ" بنا دیا۔ پڑانے است دونوں خود اختیار کردہ وغیرہ کے دونوں میں اصلاح فرمادی۔ یہ کہنے

میں "تراز" کو ترجیح دی ہے۔ معاف کیجیے گا! مجھ سے غلطی ہوئی؛ مرتب نے ترجیح دی ہے صرف نسخہ نظامی پریس کے کاتب کے اطا کو۔ نسخہ نظامی میں پہلے مصرعے میں "تراز" ہے (ص ۱۴) اور باقی مصرعوں میں "تراز" اور "ترازی" ہے (صفحات ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۹۲) اسی کی نقل کی گئی ہے۔ غائب نے بیخ آہنگ کے ہنگ دوم (دوم نمبر دوم) میں مصدر تراز بن کے ذیل میں اس کی صراحت کر دی ہے کہ: "اوی این بطای تظلی باؤز نیست۔ مرتب نے حسب معمول یہاں بھی غائب کے قول پر کاتب کے انداز نگارش کو ترجیح دی ہے۔

یہ خطا محض اسی نسخے تک محدود نہیں۔ آزاد کتاب گھر دہلی سے جو نسخہ شائع ہوا ہے، اس میں بھی اس طرح کی بے امتیازی پائی جاتی ہے۔ اس کے آخر میں مرتب نے نسخہ نظامی کے کلام کے علاوہ کچھ اور کلام بھی شامل کیا ہے۔ اس حصے میں ایک مصرع یوں ملتا ہے:

"صبا رک وہ طپانے حرف سے بیل کی" (کذا) (ص ۳۲۵)

اس میں طپانے کو بھی فرمودہ کاتب کے مطابق خط قرار دیا جائے گا۔ یا پھر یہ ثابت کیا جائے کہ "طپانچہ" عربی کا لفظ ہے۔

ط: یکجہ بیاں سرور تب غم کہن تک (صدی ادیشن ص ۱۱۵)

ط: نقش پامیں ہے تپ گری رفتار ہونہ (ایضاً ص ۶۱)

ط: وہ تپ عشق تناسبے کہ پھر صورت شت (ایضاً ص ۱۳۶)

یہاں بھی وہی صورت ہے کہ نسخہ نظامی میں پہلے مصرعے میں "تب" ہے

(ص ۵۱) اور باقی دونوں مصرعوں میں "تپ" ہے (فارسی ہے ص ۲۸)

ص: فضل مرتب نے ترجیح واقعیت کے پھر میں پڑنے کے بجائے نقل پر

بھروسہ کیا ہے۔ صحت متن کے لحاظ سے اور اصول تہذیب کے لحاظ سے آپ کا جوتی پ ہے کہ لیجیے؛ مگر یہ تو ماننا ہی ہوگا کہ اس طرح نقل کرنے میں آسانی بہت ہوتی ہے۔

نسخہ نظامی میں ایک شعریوں چھپا ہوا ہے:

افسوس کہ دیداں کا کیا دوزخ فلک نے

جن لوگوں کی تھی درخز غنیمت گہرا گشت (ص ۲۰)

صدی ڈیشن میں بھی پہلے مصرعے میں "دید" ملتا ہے (ص ۴۶)۔ نسخہ پیش کے اختلاف نسخے سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک نسخہ نظامی کے سوا باقی سب نسخوں میں یہاں "دند" ہے (افسوس کہ دندوں کا کیا دوزخ فلک نے) اور پیشی صاحب نے نسخہ نظامی کے اس دیداں کو "سہو" کاتب قرار دیا ہے۔ مرتب نے اس کا اعتراف کیا ہے کہ نسخہ نظامی میں اندھا جگت بت ہیں (اور واقعہ یہ ہے کہ تھقی تھقی تھقی تھقی میں) اور انہوں نے جبکہ جبکہ نسخہ نظامی کے متن پر دوسرے نسخوں کے متن کو ترجیح دی ہے۔ میں یہاں دو مثالیں پیش کرنے پر اکتفا کروں گا۔

نسخہ نظامی میں یہ دو شعر اس طرح پائے جاتے ہیں:

کیونکہ نہ کروں مدح کو میں ختم دعا پر

تو صر ہے شکایت میں تری یہی عبادت

(ص ۵۸)

گدا بھگد کے وہ خوش تھامری خوشامد سے

اتھا اندھ کے قدم میں نے پاہاں کے لیے

(ص ۸۲)

صدی اڈیشن میں دوسرے شعر کا پہلا مصرع یوں ملتا ہے: "گدا سمجھ کے
وہ چپ تھا مری جو شامت آئے" (ص ۱۸۱)۔ اور پہلے شعر کا مصرع ثانی
اس طرح لکھا گیا ہے: "قاصر ہے ستائش میں قمری میری عبارت" (ص ۲۰۴)
یعنی دونوں مصرعوں میں تصحیح کی گئی ہے اور نسخہ نظامی کے الفاظ 'شکایت' اور
'مری خوش' سے 'کو غلطی کتابت پر محول کیا گیا ہے' (اور سب طرز پر تصحیح کی گئی
ہے)۔ اب سول یہ ہے کہ جب اور مقامات پر بعض غلطوں کو غلط الکاتب
مانا گیا ہے اور اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ دوسرے نسخوں میں وہ متن نہیں
پایا جاتا جو نسخہ نظامی میں ہے: تو پھر دیدار 'کو غلط الکاتب کیوں نہیں
مانا جاسکتا' جب کہ اور سب نسخوں میں "دنداں" ملتا ہے۔ یہ سہو کا تب
ہو سکتا ہے (اور ہے)۔ اگر اس کو سہو کا تب نہ مانا جائے، اس صورت
میں یہ لازم ہوگا کہ اس کی وجہ بیان کی جائے۔ یہ بات پوچھی جاسکتی ہے کہ
یہاں پر مرتب نے یہ فیصلہ کس طرح کیا کہ 'دیدار' سہو کا تب کا نتیجہ نہیں ہے
یہ بات پہلے کبھی جاسکتی ہے کہ آصفیہ لبریری میں مطبع احمدی کا جو نسخہ موجود
ہے اس میں کسی شخص نے پہلے 'دنداں' بنایا ہے اور پھر کسی شخص نے یا کسی
دوسرے شخص نے وزن کا نقطہ کاٹ کر 'ی' کے نقشے رکھے ہیں۔ یا تو یہ ثابت
کیا جائے کہ 'دیدار' کی تصحیح اب ہی کی گئی ہے اور اب تک ایسا کوئی
ثبوت پیش نہیں کیا جاسکا ہے۔ یہ پھر اس کو سہو کا تب مانا جائے جس طرح کہ
مقدمہ مقدمہ پر مرتب نے نسخہ نظامی کے متن کو قبول نہیں کیا ہے اور اس کو
غلطی کتابت سمجھ کر ترک کر دیا ہے۔

صدی اڈیشن میں یہ دو شعر اس طرح ملتے ہیں:

ہے نو آموز دفا، ہمت دشوار پسند
سخت مشکل ہے کہ یہ کام بھی آساں نکلا

(ص ۱۳)

فیض سے تیرے ہے لے شمع شبستان بہار
دل پروانہ چراغاں، پر بسمل گلزار

(ص ۱۸۵)

نسخہ نظامی میں ان شعروں کی صورت یہ ہے:

ہے نو آموز فنا، ہمت دشوار پسند
سخت مشکل ہے کہ یہ کام بھی آساں نکلا

(ص ۳)

فیض سے تیرے ہے لے شمع شبستان بہار
دل پروانہ چراغاں، پر بسمل گلزار

(ص ۲۰۴)

نکاشیدہ مذکورہ دونوں میں مختلف اختلافات ملتے ہیں (کتاب
میں موجود ہیں) ملاحظہ فرمائیے: اس لیے یہ عدم یکسانی کوئی صورت تفرق نہیں
تو تصحیح صورت یہ ہے۔ یہاں پارہ ہمت دشوار پسند
کہ شوالہ کتاب کی اس قدر نفع جہیز میں میں دنداں پر راسخ
کی قیمت سے اس رزم کا رزم کی گئی ہے کہ اب تک اس میں کسی نہ ہو
میں، دل کی کوئی صورت، قی نہ رہے اور کو تب کی غلطی سے جو کچھ نہ کہا
ہے اس وقت تک متن کے معمولی اختلاف کو غلطی سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔
دونوں شعروں میں دفا اور "گلزار" ایسے الفاظ ہیں کہ شعر کی ذہن برقرار

رہتی ہے۔ یہ بہت پریشان کن صورت ہے۔

دہر میں نقش و فاء و جہر تسلی نہ ہوا
ہے یہ وہ لفظ کہ شہر مندہ معنی نہ ہوا
دل گزر گاہ خیال سے و ساغر ہی ہسی
گر نفس جاوہ سرمنزل تقویٰ نہ ہوا
مر گیا صدئہ یک جنبش لب سے غالب
ناقوانی سے، حریف دم عیسیٰ نہ ہوا (ص ۱۹)

مطالعے میں "تسلی" اور "معنی" کے قوافی آئے ہیں، اس لیے اس غزل کے جملہ قوافی یہ یا سے معروف آئیں گے، یعنی باقی دونوں شعروں میں بھی غزل اور "عیسیٰ" لکھا جائے گا اور اسی طرح پڑھا جائے گا۔ یہ فائدہ مند ہے کہ ایسے لفظ جن کے آخر میں الف کی جگہ "ی" کو لکھا جاتا ہے جیسے: یوں اور موسیٰ: ان کو "یلا سے شب" اور "یلی شب" دونوں طرح لایا جاسکتا ہے۔ اسی طرح وہ ان الفاظ سے بھی ہم قافیہ ہو سکتے ہیں جن کے آخر میں الف لکھا جاتا ہے۔ یعنی "جاتا" کا قافیہ "یلا" یا "یلی" ہوگا اور "جاتی" کا قافیہ "یلی" ہوگا اور یہ قاعدہ مروج، متعارف اور مسلم ہے۔ اس لحاظ سے اس غزل میں "تقویٰ" اور "عیسیٰ" کو صحیح لایا جائے گا اور "تقویٰ" اور "عیسیٰ" کو لازماً غلط قرار دیا جائے۔ شاید یہ خیال ہو کہ جی کے اوپر الف کا نشان یہاں غلطی سے بن گیا ہے، مگر اس خیال کی تردید یوں ہو جاتی ہے کہ بعض دیگر مقامات پر بھی یہی صورت ملتی ہے اور اس بنا پر یہ ماننا قطعاً درست ہوگا کہ یہ غلط صورت خود مرثب کی پسندیدہ صورت ہے مثلاً یہ مصرعے:

ع : رکھ مجھ پر دعویٰ دارنگی کی شرم (ص ۱۰)
ع : الغت گل سے غلابے دعویٰ دارنگی (ص ۱۰)
ع : طوبی و سدرہ کا جگر گوشہ (ص ۱۹۸)

ان سب میں وہی صورت ملتی ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مرثب "دعویٰ دارنگی" کو "دعویٰ دارنگی" لکھنا صحیح سمجھتے ہیں: حالانکہ یہ بالکل غلط املا ہے۔ اگر ایسے مقامات پر ایسے لفظوں کی "ی" پر الف کا نشان بنایا جائے گا تو غلط نگارسی کے علاوہ ایسے مصرعے بحر سے بھی خارج ہو جائیں گے کیوں کہ طوبی و سدرہ "کو جب" طوبی و سدرہ پڑھنا چاہیے گا تو مصرع اپنے آپ دائرہ وزن سے باہر نکل جائے گا۔

آزاد کتاب گھر ملی سے دیوان غالب کا جو نسخہ شائع ہو ہے (مثلاً مالک رحمہ صاحب) اس میں بھی یہ صورت پائی جاتی ہے اور یہ مکرر اس سے خیال ہی ہو سکتا ہے کہ اس کا تعلق کتابت کی غلط نگارسی سے نہیں۔ آزاد کتاب گھر کے نسخے میں نسخہ نظامی کے مقابلے میں زیادہ کام ہے، میں مضمی زائد تھے سے چند مثالیں پیش کرتا ہوں:

ع : مطلع آسا، چہ سر دعویٰ و کو پائے ثبات (ص ۲۵)
ع : بنوہ دعویٰ تمکین و ہم دوانی (ص ۲۵)
ع : کہ خا خشت کو بھی دوئے چمن بسی سے (ص ۳۲)

غلط پڑوہ: ثناء، ان سب خطوں کے سخر میں کسی اختلاف کے بغیر آتے تھے۔ اگر تینے کی مجبوری کے علاوہ ان کو کوئی شخص "گلہا، شکوہ، اشا" لکھتا ہے تو اس کو غلط املا کہا جائے گا۔ غالب کے یہاں بھی "رووں کی طرح

نعلی لہا کی کئی مثالیں ملتی ہیں۔ مثلاً انھوں نے "ہاگل" اور "بالغل" کو کئی جگہ
 "بالا الغل" اور "بالا گل" لکھا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کو غلط ہی مانا جائے گا
 اور ایسے غلطوں کو صحیح طور پر لکھا جائے گا۔ غالب نے "روانہ کو مونا" "روانا"
 لکھا ہے۔ مگر "گلا" کی تصحیح کی ہے۔ غرضی صاحب نے لکھا ہے:
 "لفظ "حمہ" یعنی ٹکڑا کو خوشخط دیوان اردو کے کاتب نے ہر جگہ
 "گل" لکھا ہے۔ میرزا صاحب نے کسی جگہ اس کی تصحیح نہیں کی، لیکن
 ناظم کے مستدے میں "گلہ" بنا دیا ہے۔ اس سے یہ رائے قائم کی
 جاسکتی ہے کہ آخر میں صرف فارسی کے ان لفظوں کو بھی جو اردو میں گھل
 مل گئے ہیں، اسے منتفی سے لکھنا پسند کرتے تھے۔

(مقدمہ مکاتیب غالب، ص ۷۲۵)

مرتب غالب (مترتبہ پرشوی چند صاحب) میں ص ۱۲ پر غالب کے کتب
 بہ نام نواب ناظم کا کس چھاپا گیا ہے۔ اس میں دو جگہ یہ لفظ آیا ہے اور
 دونوں جگہ غالب نے "گلہ" لکھا ہے۔ ایک جملہ یہ ہے: "خدا کا فکر ہے
 اور اپنی قسمت کا جگہ ہے۔" ان دلائل کی بنا پر کلام غالب میں لازماً اس لفظ
 کا املا "گلہ" اختیار کیا جائے گا۔ صحیح املا بھی یہی ہے۔ ایسے اور غلطوں کو
 اس پر قیاس کیا جاسکتا ہے اور ان کے صحیح املا کا بہ آسانی تعین کیا جاسکتا
 ہے۔ مگر صدی ادیشن کے فاضل مرتب نے املا کے ان مسائل پر غور کرنے
 اور پھر کوئی فیصلہ کرنے کے بجائے اس سلسلے میں بھی کاتب نسخہ نظامی کے
 انداز کتابت پر تکیہ کیا ہے۔ چوں کہ اس میں مونا، گلا، اشارہ، پردہ، لکھے
 ہوئے ہیں۔ اس لیے مرتب نے بھی اسی کی نقل کی ہے۔ اور اس کاتب نے
 اگر کہیں "پردہ" لکھا ہے تو وہاں پر مرتب نے بھی "پردہ" کو صحیح سمجھا ہے۔

مترصدی ادیشن کے ان مصرعوں کو دیکھیے:

- ۵: گلابے شوق کو، دل میں بھی تنگی باکا (ص ۲۱)
 ۵: تنگی دل کو گلاب کیا؟ یہ وہ فردا ہے (ص ۲۲)
 ۵: تم سے بے جا ہے مجھے اپنی تباہی کا بکا (ص ۳۶)
 ۵: یاں درد جو حجاب ہے، پردا ہے ساز کا (ص ۱۱۰)
 ۵: کیا ہے کس نے اشارا کہ نازا، تر کینچ (ص ۱۱۰)
 ۵: ظاہر کا یہ پردا ہے کہ پردا نہیں کرتے (ص ۱۱۵)
 نسخہ نظامی میں ان مصرعوں میں "پردہ" اشارہ، گلہ سے
 ہوئے ہیں: اس لیے مرتب نے بھی اس کی نقل کی ہے۔ اس کے برخلاف ذیل
 کے مصرعے میں نسخہ نظامی میں "پردہ" لکھا ہوا ہے:

"کھول کر پردہ نہ اٹکھیں ہی دکھانے سے مجھے (ص ۱۰۰)

صدی ادیشن میں بھی اس مصرعے میں آپ کو "پردہ" لکھا گیا ہے۔ اس
 وزن اور اس قیام کے دوسرے لفظ جیسے "پیشہ" "جلوہ" "ابد" "تکوہ" "ریشہ"
 نا۔ وغیرہ چون کہ اس میں جی بہ آسانی متنبی لکھے ہوئے ہیں اس لیے مرتب کے
 نسخے میں بھی یہ لفظ بہ آسانی متنبی پائے جاتے ہیں۔ گویا صوفی ورق مدہ کوئی
 چیز نہیں نقل اصل چیز سے۔ چوں کہ مقدمہ یا حواشی موجود نہیں ہیں اس لیے
 ایسے الجھن میں ڈالنے والے مباحث کو پریشان نہیں کر پائے۔

- ۵: سمجھ ہوں اپنی پریشان ہنر کو میں (صدی ادیشن میں ۱۰۱)
 ۵: تیرے پر تو سے ہوں فردا پذیر (ص ۱۹۱)
 ۵: زبانی میں تو پذیر ہوئے (ص ۲۰۰)

غالب نثری میں وجودِ ذال کے قائل نہیں تھے، یہاں اس سے بحث نہیں کہ صحیح صورت حال کیا ہے، انھوں نے سختی کے ساتھ اس کی پابندی کی ہے کہ فارسی الفاظ میں ذال کی جگہ ز سے لکھی جائے اور یہ بات سب کو معلوم ہے۔ صدیِ اوّل میں گزشتن اور گزاشتن کے مشتقات تو ز سے لکھے ہوئے ہیں، مگر "پذیرفتن" کے امر پذیر کو ذال سے لکھا گیا ہے : ظاہر ہے کہ اس کو غلط کہا جائے گا۔

ع : زندگی اپنی جب اس شکل سے گزری غالب (صدیِ اوّل میں) یہاں بھی گزری، مونا چاہیے۔ گزردہ اور دو کا مصدر ہے اور اس میں شفقت صورتِ ز سے ہے۔ آزاد کتاب گھر والے نسخے کے اس حصے میں بھی جس میں نسخہ نظامی کے مقابلے میں زمانہ کلام ہے، یہ صورت ملتی ہے، مثلاً :

ع : بہ چند عمر گزری آزردگی میں لیکن (ص ۲۲۶)

ع : دریا سے خشاک گزریے مستوں کی تشہ کلامی (ص ۲۲۶)

جس طرح غالب گزشتن اور پذیرفتن کو صحیح سمجھتے تھے، اسی طرح "ذرا" کے بجائے ذرا کو درست مانتے تھے۔ مکتوبِ غالب بہ نام شیونرائین کا مکتبہ قی غالب میں موجود ہے۔ اُس کے ایک جے میں لفظ "ذرا" آیا ہے اور غالب نے اُسے ز سے لکھا ہے۔ جملہ یہ ہے : اور اچھا میرا میاں ذرا اچھا کابیت خیال دیکھو مزید، یہ یوں ہوتی ہے کہ غرض صاحب نے معتدلاً "ذرا" کو غالب سے لکھا ہے، ص ۲۲۵ کے حاشیے پر لکھا ہے :

یون غالب کے خوش خط نسخے میں یک جگہ کاتب نے ذرا کو ذر سے لکھا تھا، میرزا صاحب نے یہاں بھی ذال کا رجا تو سے جیسا کر ذر

بنادیا ہے :

خاص خاص افغانیاں ملا سے غالب کی پر دی اگر کی جائے اور کی جائے، پات تو کلامِ ناب میں اس خط کو لازماً ز سے لکھا جانا چاہیے۔ نسخہ نظامی کے کاتب نے "روشن عام کے مطابق" اس خط کو ذال سے "ذرا" لکھا ہے۔ مرتب نے بھی کسی کی نقل کی ہے، مثلاً : "کھوں کر پردہ خدا نکھیں" اسی دکھلا دے مجھے " (صدیِ اوّل میں ص ۱۶۱)۔

غالب نے با خطوں میں صراحت کے ساتھ لکھا ہے کہ صحیح خط پاؤ ہے، "مرد خدا ہو مقدمہ خطوطِ غالب، مرتبہ ہمیش پرشاد"۔ اُن کی ایک مثال ہے جس کی روایت پاؤ ہے اور وہ ذال کی روایت میں ہے، مطلع :

دھرتا ہوں جب میں اپنے کو اُس سیم تن کے پاؤ
دکھتا ہے ضد سے کھینچنے کے باہر لکھنے کے پاؤ
(دیوانِ غالب، نسخہِ عمرشی ص ۱۹۱)

صدیِ اوّل میں ایک مصرعے میں پاؤں مٹا ہے : سے تو لوں ملے
میں اس کے پاؤں کا بورنگو، ص ۲۹۔ نسخہ عمرشی میں "ذور" غالب کے مطابق "پاؤ" ہے (ص ۱۵۱) اور یہی درست ہے۔

غالب "نہرنا" لکھا کرتے تھے۔ اُن کی تحریروں میں اس الٹا کو دیکھا جاسکتا ہے۔ مثلاً مرتب غالب کے ص ۱۰۰ پر غالب کے ایک خط کا عکس موجود ہے، اُس کا ایک جملہ یہ ہے : "مرا د آباد کی سرائیں ایک چھوٹی سی جوی میں تہرا"۔ اس کی اور بھی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ مزید وضاحت کیے دیکھیے :

”تھیرا“ دلی میں ”ٹھیرا“ دیا جاتا ہوگا۔ یہی وجہ سے کبر زامعاب
ہمیشہ ایک قاسم لکھتے ہیں۔ ”انتم نے لکھا تھا“

کیا مزہ دکھاتے ہیں ہم بھی تو ٹھیر جا

تقریریں کر کے اندر یہ تاج تو ہل گیا

اس میں میرزا صاحب نے ”ٹھیر تو جا“ اصلاح دی ہے

(مقدمہ مکاتیب غائب، ص ۲۲۹)

اب ایک طریقہ اختیار کریں: دو گانا یا تو غائب کی روش کے مطابق ان کے
کلام میں سرچو۔ ”ٹھیرا“ لکھا جائے یا پھر صحت، مل کے نام اصول کے تحت
اس کو ”ٹھیر“ بنایا جائے اور مقدمے یا حواشی میں اس کی صراحت کی جائے
یہ غائب تب ”ٹھیر“ سے صورت میں بھی نہیں لکھا جاسکتا اس لیے کہ خود غائب
میں کو نہیں دانتے تھے (یہ بات نہیں ہے ٹھیر۔ بجائے خود منطوب)۔ اب عدوی
ڈبشن کے اس مندرجے کو دیجئے:

ع: ”ٹھیر“ میں اسے ٹھیرائیے گر مہر نماز (ص ۲۰۲)

یہاں اس ”ٹھیرائیے“ کو لازماً غلط قرار دیا جائے گا۔ یہ تو ٹھیرائیے لکھے
”ٹھیرائیے“ ہاں دل پس بات یہ ہے کہ ”ٹھیر“ لفظ میں اس مصرعے
میں ”ٹھیرائیے“ لکھا ہوا ہے۔

صحیح لفظ ”دونوں“ ہے (کچھ نقلی اور مطبوعہ کتابوں میں اس کا لفظ
”دونو“ بھی ملتا ہے)۔ غائب ”دونوں“ لکھتے تھے۔ پرتھوی چند صاحب کی
کتاب ”فتح غائب“ میں غائب کے خطوں کے برعکس چھپے ہیں۔ ان میں کئی جگہ
اس لفظ کو دیکھا جاسکتا ہے۔ صرف ایک مثال پیش کی جاتی ہے: جنوں کے

نام خط کے، ”یک ٹرسے“ کا عکس اس کتاب کے ص ۶۶ پر شائع ہوا ہے، اس
کا ایک جلد یہ ہے ”عربی میں تعقید معنوں اور نقلی دونوں میوہ ہیں۔ نسخہ نقلی
کے کاتب نے ہیں“ ”دونو“ لکھا ہے اور کہیں ”دونوں“ مثلاً:

ع: ”بے ایک تیر جس میں دونوں چھبے پڑے ہیں“ (ص ۱۲)

ع: ”قید ریات دہند غم اصل میں دونو ایک میں“ (ص ۲۲)

اب آپ ”دونو“ دیکھیے اس نقل نگاری کی کہ صدی ڈبشن میں بھی پہلے سرے
میں ”دونوں“ اور ”دونو“ سے مصرعے میں ”دونو“ کو جگہ دی گئی ہے:

ع: ”بے ایک تیر جس میں دونوں چھبے پڑے ہیں“ (ص ۱۲)

ع: ”قید ریات دہند غم اصل میں دونو ایک میں“ (ص ۲۲)

حالانکہ ”دونو“ (دون کے بغیر) غائب کے طرز نگارش کے خلاف ہے۔
لیکن اس مسئلے کا محض بیضہ ابھی باقی ہے: صدی ڈبشن کے ایک ”مصرعے
میں بھی ”دونو“ کو ”دی گئی“ ہے، مصرعہ یہ ہے: ”دونو جہان نے کے وہ بکھے“

یہ خوش رہا (ص ۱۰۵)۔ جیسا کہ لکھا جا چکا ہے، اس نسخے میں تو حواشی نام کی
کوئی چیز موجود نہیں، مگر مالک رام صاحب ہی کا رتب کیا ہوا جو نسخہ دیوان غائب
آزاد کتاب گھر دہلی سے شائع ہوا ہے، اس میں تھوڑے بہت حواشی بھی موجود
ہیں: اس نسخے میں بھی یہ مصرع اسی طرح ملتا ہے اور حواشی میں ”شیراز میں
کے چھاپے ہوئے“ دیوان غائب کے حوالے سے، اختلاف متن کے طور پر
”دونوں“ کی نشان دہی کی گئی ہے۔ یعنی شیراز میں ”دائے نسخے میں“ ”دونوں“
ہے، مگر بعض حواشی میں ”جگہ“ ہانے کا متنی ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ ”یہ“ یا ”مرغ
صورت“ کو متن میں ”جگہ“ دی جاتی ہے اور حواشی میں اس کے خلاف صورتوں
کو درج کیا جاتا ہے۔ رتب نے یہاں ہر لحاظ سے ”مرغ“ لفظ ”یہ“ کا قاعدہ

اور بہ لحاظ املاے غالب کو حاشیے میں لکھا ہے اور غیر مرتج صورت کو متن میں جگہ دی ہے۔ بات وہی ہے کہ نسخہ نظامی میں چوں کہ یہاں "دو ذنبہ" (ص ۳۰) اس لیے غالب کے ہاتھ کی کھی ہوئی عبارتیں بھی اُس کے سامنے ناقابل قبول ہیں!

ع: فائدہ کیا، سوچ آخر تو بھی دانہ ہے! اسد

(صدی ادیشن ص ۳۰)

مرتب نے دوسرے مقامات پر "سوچنا" کے مشتقات کو ذنب غنہ کے بغیر لکھا ہے۔ اس کی دو مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔ یہ دونوں مثالیں موصوف ہی کے مرتب کیے ہوئے دیوان غالب، شائع کردہ آزاد کتاب گھر دہلی سے مافوق ہیں:

ع: کہا یہ جلد کہ تو اس میں سوچنا کیا ہے (ص ۳۱)

ع: مجھے معلوم ہے جو تو نے میرے حق میں سوچا ہے (ص ۳۱)

سوال یہ ہے کہ ایک ہی لفظ کے دو املا کس طرح قابل قبول ہو سکتے ہیں۔

"برقاب" مرکب قلوب ہے، اصلاً "آب برف" تھا، مقلوب صورت میں ایسے مرکبات میں القہ ممدودہ باقی نہیں رہتا، ساکن الف اس کی جگہ لے لیتا ہے، جیسے: زہراب، خناب وغیرہ۔ اب صدی ادیشن کے اس مصرع کو دیکھیے:

ع: خزانہ دبرت آب کہاں سے لاؤں (ص ۳۱۳)

اور اس کی وجہ وہی ہے کہ نسخہ نظامی میں "برف آب" لکھا ہوا ہے۔ کسی عجیب بات ہے کہ ایک جمہول الاحوال کاتب کی تفلید میں صحیح لفظ برفاب کو

کو بکا ذکر برف آب "لکھنا پسند کیا گیا ہے:

ع: زخم گردوب گیا ہونہ تھنبا" (صدی ادیشن ص ۳۰)

مرتب نے غالباً "تھنبا" غالب کی کسی تحریر کی بنا پر لکھا ہوگا، مگر پھر

اس مصرع میں ع: رد میں ہے رخس تر کہاں دیکھیے تھے! ص ۳۰ تھے! کیسے آجائے گا؟

صدی ادیشن میں ہر جگہ دو ذنب غنہ کے مشتقات کو یک دے ساتھ لکھا گیا ہے، جیسے یہ مصرع:

ع: جو ذنب تباہ پھر دی فرصت کہ رات دن (ص ۱۰۰)

ع: لکھتا ہوں کہ ذنب تباہ ہے بھی سے برقِ خرمین کو! (ص ۱۰۰)

مگر یہ املاے غالب کے قطعاً غلط ہے۔ غالب کی تحریر میں اس مصرع کے مشتقات میں دو د ملتی ہیں۔ ایک مثال پیش کی جاتی ہے: غالب کا خط یہ نام کلب میں غاں، جو مرکب غالب، ذنبہ عرشی صاحب کے ص ۶۹ سے شروع ہوتا ہے: اُس کا عکس مرتج غالب میں موجود ہے: اُس خط میں ثابت لکھا ہے: "انفاذ ذنب تباہ جاستے ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غالب اس مصرع کے مشتقات میں دو د لکھا کرتے تھے۔ اس کی مزید تصدیق سرشتی صاحب کی اس تحریر سے ملتی ہے: "طری نام اسکے ذیل میں انھوں نے لکھا ہے:

اُن غلوں میں بتا کیہ باغ غور لکھوانے سے جن میں ہوں جاں کے نذر

موجود ہے۔ مثلاً ذاب، نام کے مسودے میں کہا ہے "ذنب تباہ" لکھوانے

میرزا صاحب نے اسے ڈھونڈھا بنا دیا ہے۔

(مقدّمہ کتاب غالب علیہ السلام ص ۲۲۰)

ان شواہد کے بعد کلام غالب میں "ڈھونڈتا ہے" اور "ڈھونڈتے ہے" کو غلط قرار دیا جائے گا، مگر مرتب نے اسی غلط سمورت نگاری کو، صحت کا مرادف سمجھا ہے۔

جن فظوں کے آخر میں ہائے محذوف ہوتی ہے، ان کی جمع جب بان کے اضافے سے بنائی جاتی ہے تو اس ہائے محذوف کو لکھنا ضروری سمجھا جاتا ہے جیسے: اندیشہ ہائے دور و دراز۔ اردو کا چلن یہی ہے۔ صدی انڈیش میں ایسے لفظوں میں عموماً علامت جمع کو متصل لکھا گیا ہے۔ یہ اردو کے چلن اور لٹاٹے غالب دونوں کے خلاف ہے۔ مرتب نے ستم یہ کیا ہے کہ جہاں بان کو مل کر لکھا ہی نہیں جاتا، وہاں بھی ہائے محذوف کو حذف کر دیا ہے۔ اور اس سے لفظوں کی عجیب عجیب شکلیں وجود میں آئی ہیں مثلاً:

ج: "وہ نیو ہاے تازہ و شیریں کہ داد داد"

وہ باد ہاے تاپ گوارا کہ ہاے ہاے" (ص ۲۰۱)

یہ عرضی صاحب نے کلام غالب کے خطوط راہ پڑ کے مختلف اطاعتیں لیں لکھا ہے:

"بے غمی پختہ ہونے والے الفاظ کی جگہ ہائے بنائی ہے تو پہلی (۵) بلا سزا لکھی

ہے اور اگر کسی جگہ کتاب سے ہوا ہے تو غالب نے اپنے قلم سے اس غلطی کی عذر

کہہ دی ہے۔ چنانچہ اس فقرے میں خندہ "بادہ" "یودہ" یا "غیر دے" لکھا جب کہ دوسرے

نسخوں میں اس کی غلط درسی و غلط آگے کی۔ ان غلطیوں کو دیکھ کر

ج: "بیل کے کار و بار پہ میں خند ہاے گی" (ص ۶۷)

ج: "مجھے دماغ نہیں خند ہاے بجا کا" (ص ۳۱)

ج: "دل سے آشنا طوف جلو ہاے معانی" (ص ۱۳۵)

ج: "بہم زدن کرتے پار ہاے دل نگہاں پر" (ص ۵۵)

ج: "تھکات آئینوں سے عریضے خم بہ خم آئے" (ص ۱۳۰)

یہ وہاں "خند جلو پار" "تر" "یہ سب عجیب خلقت" "لفظ معلوم ہوتے

ہیں۔ اب دوسری قسم کی کچھ مثالیں دیکھیے:

ج: "تاریف استغبات و فاکر رہا تھا میں" (ص ۱۵)

ج: "سرگرم نالہاے شراب دیکھ کر" (ص ۵۲)

ج: "ڈرنا ہاے زار سے میرے خدا کو مان" (ص ۹۱)

ج: "میں اور اندیشہاں دور دور" (ص ۶۱)

ج: "نکتہ ہاے خرد فرما لیجئے" (ص ۱۹۷)

فصیح "مال" اندیشہاں "نکتہ" بھی اوپر درج کیے گئے خاڑ سے کچھ کم

اجنبی نہیں معلوم ہے۔ مگر لفظ "تو یہ" کہ مرتب نے اس مرز غلام آفرین

کی بھی پوری طرح پابندی نہیں کی۔ "شران مع غزل کو دیکھیے:

ج: "میں اور دیکھ تری مرزا ہاے دراز" (ص ۱۸)

ج: "مستحق ہاے بیانی و ایم" (ص ۱۳۳)

مگر یہ سمجھ لیجئے کہ ان وہ مسطوروں میں یہ انداز، صلاً، فصلاً، نظامی کے کاتب کا

پیش کیا جواب ہے، اور شب کو صرف منقول متنی عمل کے گناہ ہوئے ہیں:

از زبان مرزا ہاے (ص ۱۶) اور صفحہ ہاے (ص ۸۹) لکھا ہوا ہے۔

ع : یاد کرو وہ دن کہ ہر ایک حلقہ تیرے دام کا (صدی اڈیشن ص ۲۱)
 ع : وہ ہر اک بات پر کہنا کہ یوں ہوتا تو کیا ہوتا (صدی اڈیشن ص ۳۳)
 آخری مصرعے میں بھی ہر ایک ہونا چاہیے تھا۔ اس سے متعلق غالب کا
 قول اس سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔

جن فظوں کے آخر میں ہائے مخفی ہوتی ہے : محرف صورت میں ان کو
 از دے قاعدہ پر یا سے مجہول لکھنا چاہیے جیسے : اندیشہ اور اندیشے میں۔
 اسی طرح کبھی سے کے کدے کو : اشارے پر جلوسے نے وغیرہ۔ اب یہ
 مسئلہ قاعدہ ہے جس کی پابندی ضروری سمجھی جاتی ہے۔ اُس زمانے کی روش
 عام کے مطابق غالب کی تحریروں میں بھی دونوں صورتیں پائی جاتی ہیں، مگر
 اس فرق کے ساتھ کہ زیادہ تر مقامات پر ایسے الفاظ کو بہ یا سے مجہول لکھا گیا
 ہے اور کم مقامات پر بہ ہائے مخفی۔ مثلاً مرقع غالب میں مکتوب غالب بہ نام
 تفتہ کا سکس چھپا ہے : اُس میں 'نفسے میں' 'محلے میں' اور 'کراہے کو' ملتے ہیں
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غالب ایسے الفاظ کو زیادہ تر بہ یا سے مجہول لکھتے تھے۔
 خوشی صاحب کی تحریر سے اس کی مزید تائید ہوتی ہے :

"انتخاب آدو میں تین چار جگہ اور ناظم دبیاب کے مسودوں میں
 اپنے تمام الفاظ کی "ہ" قلم زد کر کے اُس کی جگہ "ی" بنا دی ہے"
 جس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ وہ ایسے مواقع پر فقط کے مطابق "ہ"
 کو پسند کرتے تھے۔ مقدمہ مکتوب غالب، طبع سنہ ۱۲۷۰

اس صورت میں اب یہ لازم ہو گا کہ ایسے عام الفاظ کو کلام غالب میں لازماً
 بہ یا سے مجہول لکھا جائے، ورنہ جوہ سے : ایک تو یہ کہ خود غالب کی تحریروں

میں بیش تر یہی صورت ملتی ہے اور دوسرے یہ کہ بہ کا قاعدہ یہی درست ہے :
 مگر مرتب صدی اڈیشن نے اس سلسلے میں بھی سادے قاعدوں کو بلائے تھے
 رکھ کر نسخہ نسخہ کی کاتب کی عموماً تقلید کی ہے۔ اُس نے جہاں ایسے فظوں
 کو بہ یا سے مجہول لکھا ہے تو صدی اڈیشن میں بھی یہ فظ بہ یا سے مجہول نہیں لکھے۔
 مگر یہ بھی صورت ہے۔ حد یہ ہے کہ ایک ہی مصرعے میں اگر دو فظ ایسے
 آئے ہیں ان کے آخر میں ہائے مخفی ہے اور محرف صورت میں نسخہ نسخہ میں
 ان میں سے ایک کو بہ ہائے مخفی اور ایک کو بہ یا سے مجہول لکھا گیا ہے : تو
 صدی اڈیشن میں بھی یہی صورت ملے گی۔ مثلاً صدی اڈیشن کے ان مصرعوں
 کو دیکھیے :

ع : کیا آئینہ خانے کا وہ نقشہ تیرے جلوہ نے (ص ۱۶)

ع : نقشہ کے پردے میں ہے جو تماشاے دماغ (ص ۴۵)

ع : وہ آراہارے ہمایہ میں تو سایے سے (ص ۵۱)

ع : صبا جو غنچہ کے پردے میں جا نکلتی ہے (ص ۱۶۲)

خدا کا یہ الفاظ نسخہ نسخہ میں بھی اسی طرح ہیں (ص ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳)

ان میں ہند مصرعے نقل کیے جاتے ہیں : ان مصرعوں میں چوں کہ نسخہ

نسخہ میں ایسے الفاظ ہائے مخفی چھپے ہوئے ہیں اس لیے صدی اڈیشن
 میں بھی ان کو بہ ہائے مخفی لکھا گیا ہے :

ع : اور میں پھر گریہ نے ک شور اٹھا یا غالب (ص ۱۲)

ع : جتنے نغمہ میں رہا پٹا ہو بسترِ طلا (ص ۱۹)

ع : گریہ سے یاں پنہاں بالمش کف سیلاب تھا (ص ۲۰)

ع : ایک ایک نظر کو مجھے دینا چاہا (ص ۲۲)

ع: ترے وعدہ پر مجھے ہر تو یہ جان بھوٹ جانا (ص ۲۳)
 ع: ہے اب اس مقورہ میں قہر غم الفت اسد (ص ۲۴)
 اس کے برخلاف مندرجہ ذیل مصرعوں میں چون کہ نسخہ نظامی کے کاتب
 نے ایسے الفاظ کو یہاں سے مجبول لکھا ہے: اس لیے صدی اڈیشن میں بھی یہ
 یہاں سے مجبول ملتے ہیں:

ع: تینے بغیر مر نہ سکا کو کین اسد (ص ۱۲)
 ع: ہیں بسکہ جوش بادہ تے تینے اچھل رہے (ص ۱۸)
 ع: نہ دے نامے کو اتنا طول قاتل بمختصر لکھئے (ص ۱۹)
 ع: دینے کے تھیں استاد نہیں ہو غالب:
 کہتے ہیں اگلے زمانے میں کوئی قیر بھی تھا (ص ۲۴)
 ع: تیرے چہرے سے جو ظاہر غم پہاں میرا (ص ۲۱)
 ع: کہنت ہے ترے کوچے میں ہر درد و یور (ص ۵۱)

بے شمار مثالوں میں سے صرف چند مثالیں یہاں پیش کی گئی ہیں۔ اس سے
 اتفاق کیا جائے گا کہ یہ صورت حال سخت پریشان کن ہے۔ تمدن کا مطلب
 یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ کسی پریس کے کاتب کے اطلاق کی نقل کی جائے اور تمدن
 کے سارے اصولوں کو بالائے طاق رکھ دیا جائے۔

جس طرح ہمارے فحقی اور یا سے مجبول کے سلسلے میں اس صدی اڈیشن میں
 کسی قاعدے کی پابندی نہیں کی گئی، اسی طرح لفظوں کو ملا کر یا الگ الگ لکھنے
 کے مسئلے میں بھی قاعدے کا نام و نشان نظر نہیں آتا۔ حدیث ہے کہ
 ایک کرمب کو کہیں الگ الگ لکھا گیا ہے اور کہیں ملا کر۔ مرتب کے لیے

لازم تھا کہ اس سلسلے میں کوئی اصول بناتے، کوئی ایک طریقہ اختیار کرتے، مگر
 حیرت ہوتی ہے کہ فاضل مرتب نے اس نسخے کو ادنا التفات کا مستحق نہیں
 سمجھا۔ بے شمار مثالوں میں سے، میں یہاں صرف چند ایسی مثالیں پیش کرتا ہوں
 جن میں دو رنگ پائی جاتی ہے، یعنی ایک ہی مرکب کو یا ایک ہی طرح کے مرکبات
 کو ایک جگہ ملا کر لکھا گیا ہے اور دوسری جگہ منفصل لکھا گیا ہے۔ صرف انہی
 چند مثالوں سے اس خلفشار کا بہ خوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے جو صدی اڈیشن
 کے صفحات پر جا بجا نظر آتا ہے:

ع: بسکہ دشوار ہے ہر کام کا آسان ہونا (ص ۲۲)
 ع: پابہ واسن چور ہا ہوں بس کہ تیر صحرانورد (ص ۱۳۶)

ع: وہ ستمگر مرے مرنے پہ بھی راضی نہ ہوا (ص ۱۶)
 ع: تو دوست کسی کا بھی ستمگر نہ ہوا تھا (ص ۳۸)

ع: وہ اک گلدستہ ہے ہم بخودوں کے طاق نیاں کا (ص ۱۶)
 ع: نہ پوچھ بے خدائی پیش مقدم سیلاب (ص ۵۲)

ع: چراغ مردہ ہوں میں بے زباں غور غریباں کا (ص ۱۴)
 ع: عشق کا اس کو گملا، ہم بیزبانوں پر نہیں (ص ۱۵)

ع: مبارک باد اسد! غمخوار جان درد مند آیا (ص ۵)
 ع: مہربان دوست جو جیسے کوئی غمخوار دوست (ص ۴۴)

ع: ناخن پہ قرض اس گرو نیم باز کا
(ص ۱۸)
ع: غالب کو جانتا ہے کہ وہ نیجاں نہیں
(ص ۷۵)

ع: سن اے غارت گر جنس وفا سن
(ص ۲۶)
ع: غارتگر ناموس نہ ہو گر ہوس محل
(ص ۱۳۷)

ع: عشق میں بیدار شک غیر نے مارا مجھے
(ص ۴۷)
ع: در خود عرض نہیں جو ہر بے داد کو جا
(ص ۵۰)

ع: تیرا چلے ہے راہ کو ہوا دیکھ کر
(ص ۵۴)
ع: کہ شب زد کا نقش قدم دیکھتے ہیں
(ص ۷۰)

ع: نہ پوچھ وسعت میخاڈ جنوں غالب
(ص ۶۰)
ع: مے خانہ بگڑ میں یہاں خاک بھی نہیں
(ص ۶۰)

ع: کیوں کر اس ثمت سے رکھوں جان عزیز
(ص ۶۱)
ع: غیر کو یارب! وہ کیونکر سنج گستاخی کرے
(ص ۱۲۳)

ع: گر چراغان سر رہ گزیر باد نہیں
(ص ۶۰)
ع: مہر گردوں ہے چراغ رگزار بادیاں
(ص ۸۶)

ع: ہوں گل فروش شوخی دغا بہن ہنوز
(ص ۶۰)
ع: دامان باغبان و گلاب گل فروش ہے
(ص ۱۳۵)

ع: گلشن میں بند بہت بربک دگر ہے آج
(ص ۴۸)
ع: بہ طرز الم نہ تائب فسانہ خونی شمع
(ص ۶۲)

ع: پھوڑوں کج میں نہ اس بت کا ذکا پوجنا
(ص ۵۲)
ع: ہم بھی کیا یہ دیریں گے کہ خدا رکھتے تھے
(ص ۱۱۰)

ع: حضرت جی کی جیت نہ ہم کیا کیا ہے؟
(ص ۲۱)
ع: کیا کیا کس طرح مضمون مرے مکتوب کا یارب!
(ص ۱۱۲)
یہ نہت ہندو شائیں میں۔ مرتب نے اس سلسلے میں کسی طرح کی ضابطہ
نہیں بنایا۔ فارسی کے اسموں میں سماعی (جیسے، نحو، نحو) کہیں متصل ہوتے ہیں
کہیں متصل۔ فارسی کے حرفت جہاں ب کو کہیں فذ سے نہ کرکھا گیا ہے (جیسے
ہفت، کہیں اس کو فاصل رکھا گیا ہے) جیسے بہ طرز بنے جو بہ طور ہفت
آرہے، اس میں جی ہی سے ت ہے۔ یعنی تین تہا بے خبر ہے اور کہیں
تین کے تہا فاض عجیب در سنی کا مہرب ہے

مرتب نے قیافہ گزیر کیا ہے۔ شاید در اضافت کے زیر
بھی لے لے گئے ہیں: جس وقت کہ مرتب کی لکھ گئی ہیں۔ یقیناً
یہ ذرا ہی دور ہیں۔ میں تمہیں حکایت کہہ رہا ہوں کہ بہت ہی جلد بہت
سے معارف پر غور دل میں کرتا ہے وہ کیا بھی لکھتا ہے۔ یہی جلد بہت ہی

خامیاں سامنے آتی ہیں۔ اس سلسلے میں کم سے کم مثالوں پر قناعت کی جائے گی۔
اس لیے کہ یہ تبصرہ دینے ہی طوالت سے گراں بار ہو چکا ہے :

دماغ عطر پیراہن نہیں ہے

غیم آوارگی اسے صبا کیا ؟ (ص ۱۶۶)

نسخہ عربی میں "دماغ عطر پیراہن" ہے۔ عربی صاحب نے مقدمہ
دیوان نایب میں اس مصرعے کا خاص طور سے ذکر کیا ہے، آن کی عبادت
یہ ہے :

"اس کے پہلے مصرع کے الفاظ "عطر پیراہن" کو بکسر ذرا اور بدوین
کسرہ دو طرح سے پڑھا جاسکتا ہے۔ مگر میرزا صاحب نے پہلے "بوی
پیراہن" لکھا تھا جس سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ مقصود شاعر مرتب
اضافی ہے۔ اور اُس نے "بوی کی جگہ "عطر" اس لیے رکھا ہے کہ
اول اندک کو تعظیم دے دیا جائے، لہذا اگر یہاں علامت اضافت نہ لگائی
جائے گی تو ہم مراد شاعر سے درجا پڑیں گے" (ص ۱۱۹)۔

ممکن ہے کہ مرتب کے ذہن میں کوئی اور مفہوم ہو مگر جو اشیاء مقدمہ کے
نہ ہونے سے عام قاری اُس سے واقف نہیں ہو سکتا اور وہ اس مقام پر
اُلجھے گا۔

بزم قدح سے عیش تمنا نہ رکھ کہ رنگ

صید زدام جستہ ہے اس دام گاہ کا (ص ۱۶۶)

"عیش تمنا" بہ ظاہر مفہوم کو بجا ڈرا ہے۔ یہ کتاب کی غلطی اس لیے نہیں
معلوم ہوتی کہ آزاد کتاب گھر سے جو نسخہ دیوان غالب چھپا ہے (مرتبہ مالک رام
صاحب) اس میں بھی "عیش تمنا" ہے۔

ہستی کا اعتبار بھی غم نے مٹا دیا

کس سے کہوں کہ دماغ جگر کا نشان ہے (ص ۱۱۴)

"عیش تمنا" کی طرح یہ دماغ جگر بھی بہ ظاہر منافی مفہوم معلوم ہوتا ہے۔
ہاں نسخہ آزاد کتاب گھر میں بھی "دماغ جگر" ہے، اس لیے بہ ظاہر یہ بھی غلطی کتابت
نہیں معلوم ہوتی۔

بس جانیم شاد کش زلف یار ہے

نازدماغ آہو دشت تندرست ہے (ص ۱۶۲)

پہلے مصرعے میں "زلف یار" ہونا چاہیے۔ یہ غالباً سہو کا تب ہے اور یہ
ایسا سہو ہے کہ بہ آسانی اس کی طرف ذہن منتقل ہو سکتا ہے۔ دوسرے مصرعے
میں "نازدماغ آہو" محل نظر ہے۔ بہ ظاہر تو "دماغ آہو" کا محل ہے مسنویت
کا تھمنا ہی ہے۔ اگر مرتب نے اس کے خلاف رائے قائم کی ہے، تو لازم
تھا کہ وہ اُس کی صراحت کرتے۔ باغرض یہ سہو کا تب ہے، تو یہ ایسا سہو ہوگا
جس کی طرف بہ آسانی ذہن منتقل نہیں ہوگا۔ اس کے بجائے الجھن کا شکار ہوگا۔ نسخہ
سزا کتاب گھر دہلی میں بھی "نازدماغ آہو" کتاب ہے (مگر نسخہ عربی میں صحیح طور پر "دماغ
آہو" ہے) ایسے مقامات بہت پریشان کن ہوتے ہیں۔

بہت سے عام الفاظ پر تشدید لگائی گئی ہے اور یہ التزام نہایت مناسب
ہے، مگر تعجب کی بات یہ ہے کہ ایسے بہت سے مقامات پر اس کو جوڑ دیا گیا ہے
جہاں اُس کی واقعی ضرورت تھی اور اُس کے غیر صحت متن کو نہ قص بھی کہہ سکا
جاسکتا ہے، مثلاً :

۱. سادگی و پُرکاری بنے خودی و بشارتی (ص ۱۲)

۲. ایک عالم پر ہیں طوفانی کیفیت نفس (ص ۲۵)

- ع: تغیر آب برجامندہ کا پاتا ہے رنگ آخر (ص ۵۷)
 ع: ایک جاحظ دق تھ تھا سو بھی مٹ گیا (ص ۱۷)
 ع: ہوئی یہ کثرت غم سے تعف کیفیت شادی (ص ۷۳)
 ع: دل ترمی و دیدہ بنام عالم علیہ (ص ۱۷۲)

یہ چند مثالیں ہیں۔ خط کشیدہ الفاظ تشدید کے متقاضی ہیں۔ مثلاً پہلے مصرعے میں سادگی اور بے خودی کی سی پر تشدید لگائی جائے تو ایک عام آدمی اس کو سادگی و بزرگاری بے خودی و بشاری پڑھے گا۔ حالانکہ ان کی صحیح قرأت بہ یاسے مشدد ہوگی یعنی: "سادگی و بزرگاری بے خودی و بشاری"۔ اس سے اتفاق کیا جائے گا کہ ایسے مقامات پر تشدید ہونا پڑیے ورنہ غلط خوانی کا احتمال کچھ نہ کچھ ضرور رہے گا۔ یہ بات اس لیے کہی جا رہی ہے کہ مرتب نے تشدید کا اہتمام کیا ہے اور ایسے لفظوں پر تشدید لگائی ہے جن کو اس کے بغیر بے آسانی صحت کے ساتھ پڑھا جاسکتا ہے۔ مثلاً:

ع: یہ مسائل تصوف، یہ ترا بیان غالب (ص ۲۵)

ع: اسے دجین قدر ذلت، ہمہ نفسیہ لیسے (ص ۴۱)

اس لیے سی بہت سے مقامات: اس بنا پر قری کے ذہن کا مشوش ہونا ناگزیر ہے۔ "ذلت" تو اصل مع تشدید ہے، اس لیے اس کو تو ہر صورت میں برہم شدہ پڑھا جائے گا، مگر کیفیت دونوں طرح صحیح ہے کیفیت کیفیت، ایسے الفاظ اگر بہ یاسے مشدد مقامات میں آئے ہوں تو سی پر تشدید ضرور لکھنا چاہیے۔

مشدد الفاظ پر اسرار لگائے گئے ہیں اور ان میں سے کئی مقامات محل خبر ہیں۔ مثلاً:

ع: غرض شست بہت ناوک نکلن کی آزمائش ہے (صدی اولین ص ۱۵۹)
 غرض شست کے شش پر زیر لگا ہوا ہے، مگر فارسی میں یہ لفظ اس معنی میں بہ فتح اول ہے، برہان قاطع، نیت اللغات، بہار عجم، اردو کی بول چال میں یہ بہ کسر اول بھی ہے اور اللغات غالب کے کلم میں اس کو بہ کسرا اصل بہ فتح اول ہونا چاہیے بہ صورت دیگر یہ ثابت کر، ہوگا کہ غالب نے اس لفظ کو بہ کسر اول ستم کیا ہے اور متب نے ایسا کوئی ثبوت پیش نہیں کیا۔ اس کے بغیر بہ کسر اول کو محل لفظ قرار دیا جائے گا۔ نسخہ غرضی میں اس کو صحیح طور پر بہ فتح اول "شست" لکھا گیا ہے (ص ۲۲)۔

ع: یہ شیشہ دقدح دکوزہ دستو کیا ہے (صدی اولین ص ۱۳۳)

فارسی میں سب کو اکثر لغت نویسوں نے بہ فتح اول اور بعض نے بہ ضم اول لکھا ہے۔ بہ فتح اول کو (جو قول جض ہے) منع قرار دینے کے لیے کسی وجہ کو تین ضروری ہے۔ اس کے بغیر یہاں بہ ضم اول کو کیوں قبول کر لیا جائے؟ یا سہ یہ بتایا جائے کہ غالب نے اس کو بہ ضم اول استعمال کیا ہے۔ کیا ایر کوئی غوت موجود ہے؟

نہ نسخہ قرشی میں بھی اس شعر میں نہ ہو ہے

ہیوں خراب، اگر غم بھی دیکھوں دو چار

یہ فیشہ دقدح دکوزہ دستو کیا ہے؟

(دیوان غالب، نسخہ قرشی، ص ۲۲۷)

ع: ہر چند ٹبک دست ہوئے بت شکن میں (ص ۵۰)

ع: ٹبک سرن کے کیا پوچھیں کہ ہم سے سرگراں کیوں ہو؟ (ص ۱۰۵)
فارسی لغات میں عام طور پر سبک کو بہ فتح اول و ضم ثانی لکھا گیا ہے (بیادین
برہان قاطع) فرہنگ فارسی (تالیف محمد معین) میں بھی اس کو بہ فتح اول لکھا گیا ہے
(SABOK)۔ مولف نے مزید صراحت کی ہے کہ پہلی میں یہ "SAPUK" تھا۔ اس
سے بہ فتح اول کی مکمل طور پر تائید ہوتی ہے۔ صاحب غیث اللغات نے یہ صراحت
بھی کر دی ہے کہ: "اس لفظ پہلوی میں ضمیمتین است و پہلوی اہل ایران بہ فتح اول و
ضم ثانی؛ لغت نویسوں نے اس کو بہ فتح اول و ضم دوم مرتج قرار دیا ہے تو بہ ضم اول
کو مرتج لکھنے کے لیے کوئی نہ کوئی دلیل تو دینا ہی ہوگی یا پھر یہ ثابت کی جائے کہ غالباً
اس لفظ کو ضم اول مرتج بتایا ہے اور ایسی کوئی صراحت نہیں کی گئی۔"

ع: نازد داغ آہو دشت تار ہے (ص ۱۴۳)

ع: شایان دست و بازوے قاتل نہیں رہا (ص ۲۹)

دو قول مصرعوں میں "آہو" اور "بازو" ایک ہی انداز سے آئے ہیں مگر
ایک جگہ تو افادت کے لیے "آہو" پر زیر لگنا کافی سمجھا گیا ہے ("آہو") اور ایک جگہ
سے "آہو" لکھا گیا ہے ("بازو")؛ ایک طریقہ اختیار کرنا چاہیے تھا۔

اے غلوذ شروع لفظا میں ہو در میان میں ہو یا آخر میں؛ ہر صورت
میں اس کا نیچے والا شوشہ اس کا جزو رہے گا خاص طور پر آخر غلط میں عام طور پر

سے "زاد" پہ گھرواے سوزا دیوں غالب میں یہ مصرع اسی طرح ہے مگر اس میں دوسری جگہ "آہو" سے
آتا ہے "آہو" مصرع یہ ہے، "میں دشت غم میں آہو سے متباد دیدہ ہوں" (ص ۲۴۲)۔

اس کی پابندی نہیں کی جاتی، مگر یہاں ذکر خاص و گوں کا ہے۔ مرتب نے
بعض مقامات پر اس کا غلوذ رکھا ہے مثلاً:

دور بہ رہنے کو کہا اور کہ کے کیسا پھر گیا (ص ۱۹)

یہاں "کہ" صلیح طور پر رکھا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہو کہ آخر لفظ میں آنے
والی "اے" غلوذ کے تحت شوشہ لگانے کو مرتب غرضی سمجھتے ہیں؛ مگر بہت
سے مقامات ایسے ہیں جہاں اس کی پابندی نہیں کی گئی۔ حالانکہ یہ پابندی
ضروری تھی مثلاً:

ع: بہ کرم داغ نہ ناھیدہ قہزم دنیل (ص ۱۰۹)

یہاں نہ ہونا چاہیے۔ "نہ" اور "نہ" میں اسی طرح فرق ملحوظ رکھنا
جاسکتا ہے۔ بہ کرم میں "بہ" کو شوشے کے بغیر لکھا جائے گا کیوں کہ اس
میں "اے" مختفی ہے اور "نہ" میں شوشہ لازم لگایا جائے گا کیوں کہ یہاں
باب مفوز ہے۔ شوشے کے بغیر ان دونوں میں امتیاز کی نشان دہی کی ہی
نہیں جاسکتی۔

ع: رہے بے یوں۔ دے کہ کوے دست کو اب (ص ۱۵۶)

یہاں بھی گہ دے گہ ہونا چاہیے۔ اس مصرعے میں کہ "بے" یہ ہے جس
میں "اے" مختفی ہے؛ اس لیے یہ لازم ہوگا کہ "کہ" کو شوشے کے بغیر لکھا جائے،
"بے" اور "بے" کی "اے" غلوذ کو شوشہ لکھا جائے۔ ایسی مثالیں اس
کتاب میں بہت ہیں۔

تعارف حضرات کی تالیفات نودار دان بسا تحقیق و تدوین کے لیے
مثلاً دیار کی حیثیت رکھتی ہیں۔ اگر انہی حضرات کی تالیفات کا یہ حال ہوگا تو

صفحہ کسی نہ کسی طرح کی غلطی خامی یا ناقصی سے خالی نہ ہو۔ تمدین کے اصولوں کی پابندی کا نقد ان نظر آئے، معمولی معمولی مسائل میں ابھارے موجود ہوں اور اہم امور بے نیازی کے بوجھ تلے دب کر رہ گئے ہوں۔ اس صدمہ میں ایسی تاویفات کے جو اثرات ہوں گے، اُن کا اندازہ کرنا کچھ مشکل نہیں۔ کمزورتی بہار اکثر متعارف ساتھ کا ضمیمہ بن کر رہ گئی ہے اور اس کی وجہ سے اکثر خرابیاں ظہور میں آتی ہیں بستم یہ ہے کہ یہ حضرات بہ یک وقت کسی کام اور کئی طرح کے کام انجام دینا چاہتے ہیں۔ مگر مجبوری یہ ہے کہ تحقیق میں شرک کی گنجائش نہیں اور ہر اشیوگی اُس کو اس نہیں آتی۔

اردو شاعری کا انتخاب

ماہیہ کی کمی نے اردو شاعری کا انتخاب تک: ہم سے ایک کتاب شائع کی ہے۔ بے بندی کے یک رنگ: کہ محمدی الدین قدوری نے مرتب کیا ہے۔ اس سال امتحان ہمبرن ۱۹۲۵ء پر قبل مرتب یہ مسئلہ سے آج تک کے یہ کتاب۔ جوں اور کی شاعری کا انتخاب ہے اور اس میں اردو کے بہترین اور اپنے یہ اور اردو کتب خیال سے نمونہ ۱۵۰ شعرا کا منتخب کلام شریک سے اردو میں تھے انتخاب کی واقعی کمی ہے اور اس خاک سے یہ کتابیں جو یہ تھی انتخاب کلام سے پہلے ہر شاعر کے مختصر حالات بھی لکھے گئے ہیں اور اس اعتبار سے اس میں نہ کہ بکھری کا انداز آ گیا ہے۔

اس طرح کے انتخابات مرتب کرنا بہت سی ذمے داریوں کو قبول کرنا ہے اور جب تک اُن سب کا حق ادا نہ کیا جائے، اُس وقت تک ایسے انتخاب کا معیار ریوڑ سے نہیں آ کر سکتے بل کہ یوں کہیے کہ وہ طرح طرح کی خامیوں سے معمور ہوں گے۔ اپنے انتخاب کے لیے اپنے تنقیدی شعور کی ضرورت ہے۔ اس کے بعد دوسرا حصہ ہے مضمون متن کا، اور یہ واقعا ہفت خان طے کرنے کے مراتب ہے۔ اس کے لیے یہ ضروری ہے کہ انتخاب کرنے والا تمدین کے

اصولوں سے باخبر ہو اور اس کا مزاج آشنا بھی ہو۔ صفتِ متن کے جتنے مسائل ہیں، ان سب کا علم ہو۔ علم ہی نہیں، عرفان بھی۔ اُسے یہ بات صحیح طور پر معلوم ہو کہ کس شاعر کے کلام کے لیے، کس نسخے سے یا کن مآخذ سے استفادہ کرنا چاہیے۔ شاعروں کے حالات لکھنا، وہ کتنے ہی مختصر کیوں نہ ہوں، اپنی حقہ ادبی میں ادبیت ہی مشکلوں کا اضافہ ذکرِ نام ہے۔ حالات کے ذیل میں کچھ نہیں بھی لکھنا ہوں گے، خاص طور پر ولادت، وفات کے نہ تو لکھنا ہی ہوں گے، اور صحیح نین کا تعین کچھ نہ کر رہے ہیں۔ یہی صورتِ واقعات کی ہے۔ غرض یہ کہ ایک اچھا انتخاب مرتب کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ انتخاب کرنے والا تنقید، تحقیق اور تدوین کے اصولوں سے اور ان کے آداب سے باخبر ہو؛ یہی نہیں، ان کا مزاج شناس بھی ہو اور طبعی مناسبت کے بغیر آدمی مزاج شناس نہیں ہو سکتا۔ مطلب یہ ہوا کہ تحقیق اور تدوین، ان دونوں کے اصولوں کا علم ہو، ان سے شبہیت کو مناسبت بھی ہو، اور تنقیدی صلاحیت بھی ہو، جس سے شعرِ فی اور خوش ذوقی کی صفات پر جلا ہوتی ہے۔ تحقیق کی مزاج شناسی نے اُسے احتیاط اور مشکل پسندی کا خوگر اور آسان پسندی سے باز رہنا دیا ہو اور اہم مآخذ تک اس کی رسائی ہو۔ یوں دیکھیے تو معلوم ہوگا کہ اچھا انتخاب مرتب کرنا، مشکل ترین کام ہے۔

سماجیہ اگنڈی، فنک کا مقتدر ادارہ ہے اور مرتب کا شمار بھی معروف لوگوں میں ہوتا ہے؛ اس لیے خیال یہ تھا کہ یہ انتخاب، اعلیٰ حیار پر ہوا کرتے ہوگا، بل کہ اچھے انتخاب کی صحت مندرایت کی تشکیل کرے گا، مگر افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ یہ انتخاب ہر طرح کی غایوں سے بھر ہوا ہے۔ مرتب نے تحقیق اور تدوین کے آداب کی پابندی کو قطعاً غیر ضروری سمجھ لیا ہے،

صحتِ متن کے وہ قائل نہیں معلوم ہوتے، تاہم ان کی نشان دہی کو نہ درج نہیں سمجھتے۔ در واقعات اور نین کی درستگی کو اہمیت نہیں دیتے۔ یہی نہیں انھوں نے غصب یہ کیا ہے کہ شاعر کے متن میں من مانی تبدیلیاں کی ہیں، دو نثر کی غلطوں اور غزلوں پر اپنی طرٹ سے عنوان چسپاں کیے ہیں اور غلطیوں کی ہیئت کو بھی تبدیل کرنے سے گریز نہیں کیا ہے۔

اس تبصرے کا مقصد یہ نہیں کہ اس انتخاب کی غایوں کو گنا یا جائے بل کہ اصل مقصد یہ وضع کرنا ہے کہ انتخاب، بہت مشکل کام ہے۔ اس کے ساتھ بہت سی ذمے داریاں وابستہ ہوتی ہیں۔ اچھا انتخاب صرف اپنے شعر کا مجموعہ نہیں ہوتا؛ وہ تحقیق، تدوین کا آئینہ نما بھی ہوتا ہے، زبان خوش مذاقی اور شعرِ فی کے ساتھ ساتھ تحقیق اور تدوین کے نمائندگی کے ساتھ آواز، اصولوں کی پابندی بھی لازم ہے، اور یہ کہ اگر ان امور کو ملحوظ رکھا جائے تو کیا خرابیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اس تبصرے کا اسی غرض ہے دیکھنا کہ یہ ہم واضح کر دیا جائے کہ اس انتخاب میں بہت زیادہ غلطیاں ہیں، ان سب کی نشان دہی منظور نہیں؛ اس کی ضرورت ہم نہیں۔ مقصد صرف یہ ہے کہ انتخاب کا کام کی مشکلات کا دور اس کی دینا، قابلِ ذمت و ریوں کا احساس دلایا جائے اور آسان پسندی جس خرابیوں کو اپنے ساتھ لے کر رہا ہے، ان کی رت اشارہ کیا جائے؛ اسی سے منت منت کی غایوں کے ذیل میں چند مشلوں پر گفتگو کی گئی ہے۔ اس بھوت کے لیے مولانا کا انتخاب استعمال کیا گیا ہے۔ اس کے بارے میں لکھنا چاہتا ہوں۔

مقب نے تحقیق کے سلسلہ مولیٰ کو نظر انداز کرتے ہوئے کہیں بھی یہ نہیں

بتایا کہ انھوں نے کس شاعر کا کلام کس دخل یا مطبوعہ (نسخے سے لیا ہے۔ اس سے اُن کو آسانی تو بہت ہوگئی، مگر اس آسان پندی نے بہت سی غلطیوں کے لیے گنجائش پیدا کر دی ہے اور پڑھنے والوں کے لیے ابھڑن کا سر و سامان فراہم کر دیا ہے۔ میں اس سلسلے میں صرف ایک مثال پر اکتفا کروں گا اور اسی سے صورت حال کا بخوبی اندازہ کیا جا سکتا ہے۔

انتخاب میں انشانِ وہ غزل ہی شامل ہے جس کا مطلع یہ ہے :

”مکرانہ سے ہوئے چلے پر یاں صبا یا ریٹھے ہیں

بہت آگے گئے، باقی جو ہیں، تیار بیٹھے ہیں“ (ص ۸۲)

یہ غزل آپ حیات میں بھی ہے اور انشان کے مجموعہ کلام، کلام انشائیں بھی موجود ہے (مشائع کردہ ہندوستانی اکیڈمی الہ آباد سال بیع ۱۹۵۲ء) فرق یہ ہے کہ آپ حیات میں اس غزل میں آٹھ شعر ہیں اور کلام انشائیں نو شعر ہیں۔ اس کے علاوہ تین شعر ہیں اہم متنی اختلافات ہیں۔ بہ طور مثال ایک شعر کا اختلاف متن پیش کیا جاتا ہے :

تصورِ عرش پر ہے اور سر پرے پاسے ساتی پر

غرض کچھ زور دھن میں اس گھڑی سے خواب بیٹھے ہیں (آپ حیات)

کلام انشائیں اس کی صورت یہ ہے :

خیالِ ان کا پرے ہے عرشِ اعظم سے کہیں ساتی

غرض کچھ زور دھن میں اس گھڑی سے خواب بیٹھے ہیں (کلام انشائیں ص ۱۵۲)

سہ آپ حیات کے دو نسخے پیش کیا ہیں : مطبوعہ مفید عام پریس لاہور، سال بیع ۱۹۹۹ء۔

مطبوعہ اتحاد پریس لاہور، یہ بارہواں ایڈیشن ہے۔

اب صورت حال یہ ہے کہ اس انتخاب میں دو شعر بھی موجود ہیں جو کلام انشائیں ہیں۔ اور آپ حیات میں موجود نہیں : اس سے ظاہر یہ خیال کیا جا سکتا ہے کہ مرتب نے انشان کے انتخاب کلام کے لیے کلام انشا کو اپنا خد بنا یا ہے : مگر مشکل یہ ہے کہ جن تین اشعار میں ان دونوں کتابوں میں اختلاف متن ہے، جس میں سے ایک شعر کے اختلاف کو ادراک کیا گیا ہے، وہ تینوں شعر انتخاب میں آپ حیات کے مطابق تھے اور اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ حیات کو بہ طور ماخذ استعمال کیا گیا ہے۔ اس طرح پڑھنے والا جن میں پرہیز ہے۔ چونکہ مرتب نے اخذ کا ذکر کسی جگہ نہیں کیا، اس لیے اس کو اس کی صورت پیش نہیں آتی نہ طریقہ کار کا یقین کریں اور اصول تحقیق کو ملحوظ رکھنے پر مجبور ہوں۔ اس ملاح کے الجھاؤ سے کئی جہز سزا آتے ہیں۔ جن ابھی دس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، ان کا تعلق صرف متن سے نہیں۔ انتخاب تیار سے بھی ہے۔ مثلاً مرتب نے انشان کے منتخب کلام میں اس غزل کو بھی شامل کیا ہے، جس کا مطلع یہ ہے :

مجھے یوں نہ آوے۔ اتنی خدا آتا ہے اٹا

کہ چہ ہے آج غم میں تدبیرِ شراب اٹا (ص ۸۲)

اس غزل میں یہ شعر بھی موجود ہے :

یہ عجیب امیرا ہے کہ بہ روزِ عیدِ قرباں

دہی دُج بھی کرے ہے، دہی لے ثواب اٹا

یہ شعر آپ حیات میں بھی موجود ہے اور یہ شعر بھی اس میں قابلِ شب و ادراک

نے یہ ظاہر اس غزل کو وہیں سے نقل کیا ہے، کیوں کہ اگر وہ انشا کے مجموعہ کا نام
کلام انشا کو دیکھتے تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ کلام انش کے مرتبین نے اس غزل پر یہ
حاشیہ لکھا ہے :

یہ غزل طرحی ہے۔ اس میں معنی اور جزآت کی غزلیں بھی ہیں۔ مضمون
نفسوں اور آب حیات آن دو میں اس غزل میں ایک یہ شعر بھی ہے
جو انشا کا نہیں، مستحق کا ہے :۔ یہ عجیب ماجرا ثواب انشا ! (انشا
کے دیوان کے کسی قلمی نسخے میں یہ شعر نہیں ملتا :

(کلام انشا - ص ۲۷)

مرزا مظہر کے انتخاب کلام میں یہ شعر بھی موجود ہے :

نہ تو ملنے کے اب قابل رہا ہے

نہ مجھ کو وہ داغ و دل رہا ہے (ص ۵۱)

یہ شعر مظہر کا نہیں، بیک رنگ کا ہے۔ ملاحظہ ہو نکات اشعار، تذکرہ ریسٹہ گویاں،
چمنستان شعرا۔

یقین کے انتخاب کلام میں یہ غزل بھی شامل کی گئی ہے :

بدلاتوے تم کا کوئی تجھ سے کیا کرے

اپنا ہی تو فریفتہ ہو دے خدا کرے

قاتل ہماری لاش کی تشہیر ہے ضرور

آئندہ تا کوئی نہ کو سے وفا کرے

جو کوئی عرض حال کرے تجھ سستی مرا

ادل بیان واقفہ کر بلا کرے

خلوت ہو اور شراب ہو عاشق سامنے

زاہد، تجھے قسم ہے جو تو ہو تو کیا کرے

ہوتا ہے خاک راہ و فنا بیدار یقین

ہے دل میں یہ کہ شرط بخت ادا کرے (ص ۷۷)

مگر صورت حال یہ ہے کہ اس غزل کے تین شعر پہلا، دوسرا اور چوتھا
دیوان ستودا میں بھی موجود ہیں۔ ستودا کے کلام کا معتبر ترین نسخہ زاب تک کی
معلومات کے مطابق (وہ ہے جس کو نسخہ جانشین کہا جاتا ہے اور جس کی کتابت
سنہ کی زندگی میں (آخر زمانے میں) ہوئی تھی۔ یہ نسخہ انڈیا آفس لندن کی لائبریری
میں محفوظ ہے اور اس کا عکس میرے سامنے ہے۔ ستودا کے اس دیوان میں
جو غزل ہے، اس میں کل ۹ شعر ہیں۔ مطلع تو یہی ہے، مگر قطع یوں ہے :

تنہا نہ روز بھر ہی ستودا پہ ہے ستم

پروانہ ماں وصال کی ہر شب جلا کرے

اوپر جو پانچ شعر نقل کیے گئے ہیں، ان میں سے دوسرا اور چوتھا شعر دیوان
ستودا میں یوں ملتا ہے :

قاتل ہماری لاش کو تشہیر ہے ضرور

آئندہ

گر ہو شراب و خلوت و محبوب خوب رو

زاہد، قسم ہے تجھ کو جو تو ہو تو کیا کرے

اب یہ تو مرتب بحث کر کے یہ ثابت کرے کہ یہ پانچوں شعر لازماً یقین کے
ہیں، یہ پھر اس مجھڑے سے بچنے کے لیے، اس غزل کے بجائے، یقین کی
کوئی اور غزل شامل انتخاب کرتے۔ ایسا اس سے بحث نہیں، صحیح صورت
حل کیا ہے۔ یہ اس کا محل نہیں۔

مرزا تجھ کے انتخاب کلام میں یہ شعر بھی ہے :

برگِ حنا اوپر لکھو احوالِ دل مرا

شاید کہ جاگے وہ کسی میرزا کے ہاتھ (ص ۵۱)

بعض تذکروں میں اسے بجزنگ کے نام لکھا گیا ہے مثلاً تذکرہ حسین اور تذکرہ گردیزی۔ سوال یہ ہے کہ مرتب نے اسے کس پن پر نقہ سے منسوب کیا ہے؟ اگر وہ اپنے ماخذ کا حوالہ دیتے تو اس صورت میں پڑھنے والا اس کا فیصلہ کر سکتا تھا کہ یہ انتساب صحیح ہے یا غلط۔ ایک بات اور: مختلف تذکروں میں اس شعر کے متن میں اختلافات ملتے ہیں، مثلاً تذکرہ میر حسن اور تذکرہ گردیزی کے مطبوعہ نسخوں میں یہ شعر اس طرح ملتا ہے:

برگِ حنا اوپر لکھو احوالِ دل مرا

شاید کہ جو تو جاگے اس دلِ ربا کے ہاتھ

سوال یہ ہے کہ مرتب کا اختیار کردہ متن کس نسخے پر مبنی ہے؟ اس طرح کے سوالات بیسیوں مقامات پر پیدا ہوتے ہیں۔ اس صورت حال نے اس انتخاب کے متن کو ناقابلِ اعتبار بنا دیا ہے۔ درجِ متن پر اعتبار نہیں کیا جاسکتا تو پھر اسے انتخاب کا مصروف کیا ہوگا:

اس یہ بیان کئی صورت حال کی مزید وضاحت کے لیے ہیں۔ ایک مثال اور پیش کرنا چاہوں گا۔ انتخاب میں ذوق کے درج ذیل اشعار بھی ہیں:

جگرِ دلِ دونوں پہلوں میں زخمی اس نے کیا چلنے

ادھر مارا تو کیا مارا، ادھر مارا تو کیا مارا (ص ۱۰۴)

مہرِ سا بھی اب بساطِ پہ کم ہوگا بد قمار

جو چال ہم چلے، سو نہایت بُری چلے

ہوئے خضر بھی تو ہو معلوم وقتِ مرگ

ہم کیا رہے یہاں ابھی آئے ابھی چلے (ص ۱۰۴)

کیا تماشا ہے کہ خُشِ مہرِ نوا پنا فروغ

جانتے ہیں عمارت کو ہیں شہرتِ دلے (ص ۱۰۴)

مرتب نے یہ تو بتایا نہیں کہ انھوں نے کلامِ ذوق کے یہ کس نسخے کو سامنے رکھا ہے؟ اب اگر ایک شخص کے سامنے دیوانِ ذوقِ مرثیہ آئے اور شہرتِ اولیٰ ہے اور اس میں یہ اشعار اس طرح لکھے ہوئے ہیں:

جگرِ زخمی ہے اور دلِ لوت ہے تم نے کیا چلنے

ادھر مارا تو کیا مارا، ادھر مارا تو کیا مارا (ص ۱۰۴)

کم ہوں گے اس بساطِ پہ ہم جیسے بد قمار

جو چال ہم چلے، سو نہایت بُری چلے

ہوئے خضر بھی تو کہیں گے بد وقتِ مرگ

ہم کیا رہے یہاں ابھی آئے ابھی چلے (ص ۲۲۸)

کیا تماشا ہے کہ مشِ مہرِ نوا کے فروغ

خونِ نالی کو ہیں چمکا رہے شہرتِ دلے (ص ۲۲۸)

تو کیا اسے قلم کرے گا؟ وہ تو ابھن میں پڑ گیا اور یہ سارا متن اس کو نوشتہ ک معلوم ہوگا؟

نشان می دهد: وہیں سال درجہ است، انتخاب اختیار کردہ شدہ است،
اتر میں قول مبنی بر غلط فہمی است۔ فی تحقیقت نشاد این تاریخ را تعمیم
گفتہ بود، چنانچہ مندرجہ اول ایندہ بیت: سال تاریخ اوز جان اجل
بر این وال است کہ اعداد صحیح ۱۰۰۰ کہ جان اجل است، ایزاد باید
کرد (حاشیہ دستور الفصاحت ص ۱۰۵)۔

نیز ملاحظہ ہو مقدمہ کلام انشا ص ۱۱۶۔

مرتب نے ایک ستم یہ کیا ہے کہ کسی بات کے لیے حوالہ نہیں دیا۔
نہ انتخاب کرم کے سلسلے میں اور نہ دقت اور زمین کے ذیل میں۔ یہ طریقہ
صول تحقیق اور اصول تہذیب کے قطعاً خلاف ہے۔ اس کو تا ہی نے جو
خرابیوں پیدا کی ہیں، ان میں سے ایک تو یہ ہے کہ اس طرز عمل نے واقعات
سنین کو اعتبار سے محروم کر دیا ہے اور دوسری یہ کہ اس طرح آسان پسندی
کا عمل دخل پڑے گا۔ اس کا اندازہ ایک ہی مثال سے بخوبی کیا جاسکتا ہے:
مرتب نے دلی کا سال ولادت ۱۰۹۹ء اور سال وفات ۱۱۶۳ء لکھا ہے
اس ۱۱۶۳ء۔ چونکہ حوالہ دینے کا التزام نہیں کیا گیا، اس لیے انھیں اذیت
سے بھی کام لینے پر مجبور نہیں ہونا پڑا۔ صورت حال یہ ہے کہ دلی کا صحیح سال
ولادت معلوم نہیں، اور یہ کچھ مختلف فیہ بات نہیں۔ کلیات دلی کے ایک مرتب
ڈاکٹر نور الحسن نے بھی نے لکھا ہے: "تاریخ ولادت ابھی تک تحقیق نہیں ہو سکی
ہے" (مقدمہ کلیات دلی، طبع دوم مرتبہ نور الحسن باٹمی، ص ۱۱۱) اور دلی کے ایک
معروف محقق سوانح نگار ڈاکٹر ظہیر الدین مدنی بس یہ لکھ سکے ہیں: "اردو کا
سب سے بڑا شاعر دلی کی رھو جس صدی کے نصف دوم میں پیدا ہوا" (دلی
جرتی ص ۱۲۶) اور اس وقت تک کی معلومات کے مطابق اس پر اضافہ

نہیں کیا جاسکتا ہے: سوال یہ ہے کہ پھر اس انتخاب کے مرتب نے ۱۱۶۹ء کو
سال ولادت کس بنا پر قرار دیا ہے؟

اب تک کی معلومات کے مطابق دلی کی صحیح تاریخ وفات ۱۱۶۹ء
۱۱۶۹ء سے تفصیل کے لیے دیکھئے مقدمہ کلیات دلی مرتبہ نور الحسن باٹمی
اور دلی جرتی۔ اس صورت میں مرتب انتخاب کے درج کردہ سنہ کو تسلیم نہیں
کیا جاسکتا۔ جو نہ دینے سے بہت سے مقدّمات پر اس طرح کی کھنڈیں سامنے
آتتی ہیں اور اس پریشان کن صورت حال سے اس کتاب کی استثنائی حیثیت کو
تبدیل کر کے رکھ دیا ہے۔ یہی نہیں، جو اس انتخاب کے مندرجات پر
بھروسہ کریں گے، وہ مبتلا بہ غلط فہمی ہوتے رہیں گے۔

اسی طرح ایک غلط فہمی یہ کہ دلی دقت کے سلسلے میں
عیسوی سنہ لکھے گئے ہیں اور اس سنہ سے ایک بڑی قدامت پیدا ہو گئی ہے۔
یہ فی کتابوں میں بالعموم جو عیسیٰ سنین ملتے ہیں، بعض مغلوں کے ساتھ تاریخ
عیسوی کی بھی قدامت ملتی ہے مگر اکثر صرف شہرت ہے، اگر تاریخ
میں معلوم ہو تو اس صورت میں عیسوی سنہ سے صحیح تطبیق کیا جاسکتا ہے۔
آخر صرف سال کا علم ہو تو اس صورت میں عموماً دو عیسوی سنوں کا حوالہ دینا
پڑتا ہے کیوں کہ یہ ثابت کرنا ہوتا ہے کہ ہجری و عیسوی سال برابر ہو۔
عموماً یہ ہوتا ہے کہ ہجری سنہ کے کسی عیسوی سال سے ۱۰۰ سال میں مقرر
نہ کا آغاز ہوتا ہے، مثلاً کوئی دقت ۱۲۵۰ء میں ہوا ہے اور عیسوی
کو علم نہیں تو اس صورت میں ۱۲۵۰ء مطابق ۱۵۳۳ء لکھا جائے گا۔ اگر
صرف ۱۵۳۳ء یا صرف ۱۵۵۲ء لکھا جائے گا تو وہ درست نہیں ہوگا۔ اسی
نیز قدامت کے سلسلے میں پہلے ہجری سنہ لکھا جائے اور پھر عیسوی سنہ

لکھتے ہیں۔ اگر پہلے عیسوی سنہ لکھا جائے تو اس میں یہ خرابی پیدا ہوگی کہ مطابقت کے لیے دو ہجری سنہ لکھنا پڑیں گے اور اس طرح سنہ کا تعین ختم ہو جائے گا۔ مثلاً "۱۲۴۰ھ مطابق: ۵۳-۱۸۵۳" لکھا جائے تو یہ تعین دسے گا کہ واقعہ ۱۲۴۰ھ میں ہوا ہے اور تاریخ کے معلوم نہ ہونے کی وجہ سے دو عیسوی سنہ لکھے گئے ہیں۔ اگر اس کے خلاف کیا جائے یعنی پہلے عیسوی سنہ لکھا جائے تو یہ تعین ختم ہو جائے گا۔ مثلاً ۱۸۵۳ء لکھا جائے تو اس کو اس طرح لکھنا پڑے گا: ۱۸۵۳ء مطابق: ۴۰-۱۲۶۹ھ۔ اور اس طرح سنہ ہجری کا تعین ختم ہو جائے گا اور یہ نہایت درجہ غلط اور گمراہ کن صورت ہوگی۔

اس انتخاب کے فاضل مرتب نے یہی ستم ظریفی کی ہے کہ عیسوی سنہ لکھے ہیں! اس غلط اندیشی اور غلط نگاری نے اکثر مقامات پر حقیقی سنیں بدل دیے ہیں۔ مثلاً خواجہ میر درد کی تاریخ وفات ۷۲۳ ہجری ۱۵۹۹ء ہے (حاشیہ دستور انصاحت ص ۳۸) جو مطابق ہوگی ۱۶۸۵ء کے۔ حسبِ تقریر شائع کردہ انجمن ترقی اردو کراچی۔ مرتب نے درد کا سال وفات ۱۶۸۵ء لکھ لیا ہے۔ اور جب اس سنہ کی مطابقت ہجری سنہ سے کی جائے گی تو اس مرتب لکھنا ہوگا: ۱۶۸۵ء مطابق: ۱۰۳۰-۱۱۹۹ھ اور اس طرح ہجری سنہ کا تعین یا یوں کہیے کہ اس واقعے کا تعین ختم ہو جائے گا۔ ایک مثال اور: مرتب نے جرات کا سال وفات ۱۸۱۰ء لکھا ہے (ص ۸۱)۔ ہجری سنہ سے اس کی مطابقت کی جائے تو اس طرح لکھنا ہوگا: ۱۸۱۰ء مطابق: ۱۲۲۳-۱۲۲۴ھ۔ اور یہاں بھی تعین ختم ہو گیا۔ جرات کا صحیح سال وفات ۱۲۲۳ھ ہے۔ اگر ۱۲۲۴ھ کو پیسے لکھ جائے تو دیکھیے حاشیہ دستور انصاحت ص ۹۹۔ تفسیر یہ تو یہ ہے کہ

اور اس کی مطابقت سنہ عیسوی سے کی جائے تو "۱۲۲۳ھ مطابق: ۱۰-۱۸۰۹ء" لکھنا ہوگا۔ چونکہ ضبط سنین میں یہی طریقہ اختیار کیا گیا ہے یعنی عیسوی سنہ لکھے گئے ہیں اس لیے اس طرح کی خرابیاں اکثر مقامات پر رونما ہوئی ہیں اور اس غلط اندیشی نے اس کتاب کی بہ اعتباری میں فساد کیا ہے۔ یہی نہیں اس طرح دوسرے کام کرنے والوں و دفعہ صاحبوں کے لیے غلط تقلید کا سدھان فراہم کر دیا ہے۔

بعض مقامات پر صرف ایک سنہ لکھا ہوا ہے مثال کے لیے دیکھیے ص ۷۷ امیر اشرف اور ص ۱۱۰ (صبا): اور کسی طرح کی صراحت نہیں۔ یہ معلوم ہی نہیں ہوتا کہ یہ سنہ وراثت ہے یا سنہ وفات۔

میر ثریا کے نام کے نیچے صرف ایک سنہ ۹۰ء لکھا ہوا ہے مرتب نے حوالہ تو لکھیں دیا ہی نہیں کہ کسی طرح کی وضاحت کی ہے: اس لیے یہ معلوم کرنے کی کوئی صورت نہیں کہ یہ سنہ کہاں سے ماخوذ ہے۔ شکل یہ ہے کہ ۱۶۹۰ء سنہ وراثت ہو سکتا ہے نہ سنہ وفات۔ پھر کیا ہے؟ اس کا علم نہیں۔

مرتب نے میر حسن کا نام میر محمدی لکھا ہے (ص ۶۲)۔ یہ نئی بات ہے۔ بہ اتفاق کثر اہل تذکرہ سوز کا نام میر محمدیہ تھا۔ سوز کے حالات کے متعلق یہ بات بہت دور مشرق میں ہے۔ اس کے متعلق یہ ایک سنہ ۱۰۳۰ء مطابق: ۱۱۹۹-۱۲۰۰ھ ہے۔ تالیف سے مدینہ منورہ (مستطاب واد) اور دیوان زین العابدین (مستطاب واد) کے دیکھنے کا اتفاق ہوا تو ان سے بھی معلوم کی تصدیق ہوئی۔ (مستطاب واد) میں ان دونوں ص ۷۰

ذیل میں لکھا ہے :

”وہی کی حالت خراب ہوئی تو فقیر اندہ لباس، خلیہ رگر کے لکھنؤ پہنچ گئے۔ وہاں سے مرشد آباد گئے اور آخر کار پھر لکھنؤ واپس ہو کر وہیں وفات پائی۔“

مرتب نے اُن کے فرزند آباد جانے کا مطلق ذکر نہیں کیا۔ تاہی عبد اللہ صاحب نے لکھا ہے :

”مرد اسے قبل ہی فرزند آباد پہنچ گئے تھے، مخزن ص ۵۵، وفات احمد خان بخش کے بعد فیض آباد اور وہاں سے لکھنؤ گئے۔“

(حواشی تذکرہ ابن امین اللہ طوفان ص ۲۵)

میر کے حالات زندگی کا آغاز اس طرح کیا ہے :

”میر علی شہکی کے فرزند، جن کی پہلی بیوی سراج الدین علی خاں آزاد کے بہن تھیں۔ دوسری بیوی یہ تھی میر کے والدہ تھیں، یہاں کی عمریں وہ کی وفات کے بعد وہی چلے گئے۔“ (ص ۶۲)

یہ نہیں معلوم ہوتا کہ کہاں سے چلے گئے۔

صاحب مثنوی سحر البیان کا نام ”میر حسن“ لکھا ہے (ص ۶۴)۔ حالانکہ اُن کا نام غلام حسن تھا۔ یہاں لفظ ”میر“ بہ طور سابقہ کے آیا ہے جیسے سید یا شیخ۔ اُن کے والد کا نام ”غلام حسین“ تھا، معمول کے مطابق ”میر غلام حسین“ لے میر حسن سے مثنوی سحر البیان کے آخر میں اپنا نام ایک صفحہ سے انداز سے ختم کیا ہے

بحق حسین و امام حسن

مثنوی سحر البیان میں لکھا ہے کہ وہ فرط البیاض و عجز

لے میر حسن نے اپنے تذکرے میں ایسے آپ کو ”من غلام حسین“ لکھا ہے ص ۵۳

”کبھی پاتا ہے۔“ ”میر حسن“ ایک طرح کی حقیقت بن گیا۔ سن ”نام کا ہر وہی تھا۔ وہی نفس تھا۔ غائب رہی یہ سن ”میر حسن“ لکھا جاتا تھا۔ صاحب مثنوی فصاحت نے لکھا ہے : ”سید حسن محض حسن نہ اس پر شب و سحر فصاحت مولانا عرشی نے یہ حاشیہ لکھا ہے : ”میر حسن کا یہ شعر کہ ”کہاں کہہ دوں کہ او میوم بہ غلام حسن است“ و بنا بریں بعد نیست کہ غلام از متقن ساقط شدہ باشد“ (ص ۸۵)۔

”آگے میں کر لکھا ہے : ”پہلے نقد سے اور بعد میں ممدوست کلام میں شروع کیا : ”تذکرہ نویس اس پر مثنوی میں کہ ”میر حسن سندھ میرضیا سے انصاف نہ تھی“ ”نفسا“ یہ نام ہے جو دو کہیں نہیں ملتا۔ ”میر حسن“ کا بیان یہ ہے :

صورت عن امیر صلی اللہ علیہ وسلم مکیں طرز و شان زامن
کی سندھ سے ابھی مرنے کی منت پر قدم و چرخ را گشتن خود میر غلام حسن
ربیع ثور و ادب تفتی تیر پہر دی نور، تذکرہ میر حسن ص ۵۳

یہی مثنوی نے لکھا ہے :

”مثنوی غلام حسن صلی اللہ علیہ وسلم، بعد از ان دور دور
مرا ربیع شد و وہاں بخت جس کلمہ بود ایوان و تہ و تہ و تہ و تہ
بکلمہ قوت میرزا : قدم بر جاوہ ستیغہ ساقیہ ثبوت دینی خود میر غلام حسن
دور ربیع شود و میر تقی میر نے ”مثنوی“ لکھا ہے کہ ”میر غلام حسن“

میر غلام حسن کی خصوصیات کلام میں گنت ہوتے لکھا ہے :

”اور یقین کی طرح منتخب چپا شور و جہ غزل میں رکھتے تھے ص ۵۴
یہ لکھ لکھ ہے کہ ”غزل کی ہر غزل میں چپا شعر ہوتے ہیں۔“ ”غزل کے
دیوان اشعار و اشعار ترقی کردہ میں گل ایک سو چھتیس غزلیں ہیں، اُن

میں سے صرف تین غزلیں ایسی ہیں جن میں پانچ پانچ شعر ہیں باقی چھپائے
غزلوں میں سے کچھ میں پانچ سے کم ہیں اور کچھ میں پانچ سے زیادہ۔
ذوق کے والد کا نام شیخ محمد رمضان لکھا گیا ہے (انتخاب ص ۱۰۵)
صحیح نام ہے "محمد رمضان" (آپ حیات)۔

رشتک کے والد کا نام "میر سلیمان" لکھا ہے (ص ۱۲۰)۔ صحیح نام تھا
سید سلمان۔ رشتک کے نفث نفس اللغۃ کے دیباچہ نگار نے لکھا ہے:
"بعض تذکرہ نویسوں نے ان کے پاپ کا نام میر سید لکھا ہے لیکن
وہ خود یہ سید کہتے ہیں۔ اتفاق سے، ذرا تاریخ میں یہ نام آیا ہے
جس سے معلوم ہوتا ہے کہ نام سید سلمان ہی تھا۔"

(دیباچہ نفس اللغۃ ص ۱)

اس کے بعد دیباچہ نگار نے رشتک کا کہا ہوا پانچ شعر کا ایک قطعہ تاریخ
ذوق لکھا ہے اور اس کے بعد ایک دوسرے قطعے کا یہ شعر بھی لکھا ہے:
"والد ماجد من سید سلمان فقیہ
عزم فردوس نمودند چو از شوق کمال"

اس کے بعد مرتب انتخاب نے مزید دو تحقیق دی ہے: لکھا ہے:
"رشتک کے تین دیوان مخطوطات کی شش میں جس نظر تک نظر
گرا می اور دیوان سوم" (انتخاب ص ۱۲۰)۔

صحیح بات یہ ہے کہ رشتک کے دو دیوان ایک ہی جلد میں ان کی زندگی
میں چھپ چکے تھے۔ ایک حوض میں دو سرا حشیہ پر۔ ایک کا نام ہے نظم
گرمی اور دوسرے کا نظم مبارک۔ یہ تاریخی نام ہیں۔ ہاں ان کا تیسرا دیوان
نہیں مطبوع ہے۔ مرتب نے رشتک کے معروف نفث نفس اللغۃ کا "مطلق

ذکر نہیں کیا۔ یہ نفث حوت تہمک چھپ چکا ہے۔
"ناتخ کے دو ادین کے متعلق لکھا ہے: "دو دیوان چھپ چکے ہیں ایک نہیں
بھی ہے" (انتخاب ص ۱۰۵)۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کلیتہاً تاریخ کو مرتب نے بہ چشم خود نہیں دیکھا اور نہ
ان کو معلوم ہوا چاہیے تھا کہ تاریخ کا تیسرا دیوان بھی اس کلیتہ میں شامل ہے
اور خاتمت الطبع کی عبارت میں اس کی عمر اجماع موجود ہے:

"دیوان اول مستحق بہ دیوان نسخ در متن دیوان دوم مستحق بہ دفتر پریشان
برعاشہ دیوان سوم مستحق بہ دفتر شد در ہر رویت حق بہ دفتر پریشان
... (کلیت تاریخ مطبوعہ مطبعہ مولیٰ سال ۱۲۹۲ھ)۔"

تاریخ کے حالات میں لکھا ہے: "دور شجہانی کا شوق تھا معتد الدولہ
نے سوردیہ ماہوار وظیفہ مقرر کر دیا تھا۔ اب پہلوان کی جگہ شاعر بن چکے تھے۔
اس عبارت سے ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ پہلے پہلوانی کیا کرتے
تھے جب وظیفہ مقرر ہو گیا تو پہلوانی چھوڑ کر شاعری کرنے لگے۔ غیر منسب انداز
بیان نے یہ صبرت پیدا کی ہے۔ دور نہ مرتب خود ہی اس سے پہلے لکھ چکے
ہیں کہ: "اشرار ہی سے شاعری کا ذوق تھا۔ تاریخ درزش ضرور کرتے
تھے۔ پہلوانی نہیں کیا کرتے تھے۔ درزش اور پہلوانی میں نہ زور و ملزوم
کی نسبت نہیں۔"

جرات کے متعلق لکھا ہے: "فارسی ترکیبوں کے استعمال سے پرہیز
کرتے تھے" (ص ۸۱)۔ نظیفہ یہ ہے کہ انتخاب کلام میں جو غزلیں پیش کی
ہیں ان میں سے پہلی ہی غزل میں ایسا کوئی مصرع نہیں جس میں کوئی فارسی
ترکیب نہ ہو۔ جرات کے متعلق یہ کہنا کہ وہ فارسی ترکیبوں سے پرہیز کرتے

یہ الجھن میں ڈالنے والا بل کہ مخالف آفریں انداز نگارش ہے۔ صحیح بات یہ ہے کہ "مقدمہ مع دیوان حالی" پہلی بار ۱۸۹۳ء میں مطبع انصاری دہلی میں چھپا تھا۔ "مقدمہ" علاحدہ کتابی صورت میں بعد کو شائع ہوا ہے۔ اور اس کا نام "مقدمہ شعر و شاعری" بھی بعد کو پڑا ہے۔ اشاعتِ اول کے ص ۱ پر عنوان اس طرح لکھا ہوا ہے:

مقدمہ شعر و شاعری پر

غالباً اسی رعایت سے اس کا نام "مقدمہ شعر و شاعری" رکھ دیا گیا۔ بہرحال کہنا یہ ہے کہ حالی نے اس مقدمہ سے کو شامل دیوان رکھا تھا۔ بعد کو یہ علاحدہ کتاب کی حیثیت سے شائع ہوا ہے۔ "مقدمہ" علاحدہ سے حالی کی زندگی میں غالباً شائع نہیں ہوا تھا۔ ڈاکٹر وحید قریشی نے لکھا ہے:

"۱۸۹۳ء کے بعد متعدد بار مقدمہ دیوان الگ چھپ چکا ہے۔ پہلی دفعہ دیوان سے الگ غالب لکھنؤ سے شائع ہوا۔ مولانا حالی کی زندگی میں اسے دوبارہ شائع ہونے کا موقع نہیں ملا۔ دوسرے ادیشن کی تاریخ فیض محمد اسماعیل ۱۹۲۰ء قرار دیتے ہیں اور اتناظر بک ایجنسی لکھنؤ اس کے شائع کرنے والے تھے۔ لیکن محمد امین زبیری لکھتے ہیں کہ اس کا دوسرا ادیشن ۱۹۱۸ء میں حالی بک ڈپوسٹ پانی پت سے اور اتناظر بک ایجنسی نے لکھنؤ سے شائع کیا۔"

(مقدمہ شعر و شاعری، مرتبہ وحید قریشی ص ۱۴)

بخود دہوی کے ایک مجموعے کا نام "گفتار بخودی" لکھا ہے (ص ۱۷۷) صحیح نام ہے "گفتار بخود"۔ یہ واضح کر دیا جائے کہ یہ نام تاریخی ہے۔

نور ناروی کے حالات میں لکھا ہے: "دغ ہی کے رنگ میں لکھتے تھے" اور ان کے جانشین سمجھتے تھے (ص ۱۸۰)۔ گویا قوت صاحب (اخلاعات) مرحوم ہو چکے ہیں؛ مگر شب کو معلوم ہونا چاہیے کہ قوت صاحب تادم تحریر زندہ ہیں۔ جس وقت یہ تبصرہ لکھا گیا تھا، اس وقت قوت ناروی زندہ تھے۔

یہ کتاب کے ایک مجموعے کا نام حکیم عجم لکھا ہے (ص ۱۸۳)۔ صحیح نام حکیم عجم ہے۔

جگر مراد آبادی کے متعلق لکھا ہے: "صفت غزل کہتے ہیں ۱ ص ۷۰۰"۔ عین فیر ہے کہ خود مرتب نے جگر کی ایک نحو ساقی سے خطاب، شامل انتخاب کیا ہے۔ اسے پہلے لکھا ہے "مجموعہ کے مجموعے شائع ہو چکے ہیں۔ گویا جگر کے مجموعوں کے نام مرتب کو نہیں معلوم!"

پروش صاحب کی تعانیات کے نام گن سے ہونے لکھا ہے: متعدد مجموعے شائع ہو چکے ہیں جن کے نام یہ ہیں: روح ادب، نقش و نگار، شعور و شب، حوت و حکایت، حوت و حکایت، فکر و نشاط، حیات و تغات (ص ۷۰۲)۔

پتے تو یہ عرض کروں کہ حوت و حکایت اور حوت و حکایت صحیح نام نہیں۔ "حوت و حکایت" درحقیقت چھکٹ، صحیح نام میں پھر یہ غلطی کہ مرتب کے احاطہ متعدد مجموعے شائع ہو چکے ہیں جن کے نام یہ ہیں اسے یہ متعجب ہوتا ہے کہ جوش صاحب کے صفت ہی مجموعے شائع ہوئے ہیں اور یہ درست نہیں۔ "ش و دوش، سنبل، سناں، سموم و عجب، سرود و خروش، سیف و دیوان، خطاب، ظلم و فکر، یہ سب جوش ہی کے مجموعے ہیں" میرا یہ دعو انہیں کہ یہ درست نہیں ہے۔

مغرب نے فرق آئندہ زمانہ اور جیش بخودی کے کسی مجموعے کا نام نہیں

لکھا۔ حالانکہ ان سب کے نام بہ آسانی معلوم کیے جاسکتے تھے۔ مرتب نے جن مجموعوں سے ان لوگوں کے کلام کا انتخاب کیا ہے، انہی کے نام لکھے جاسکتے تھے۔

فیض کے ایک مجموعے کا نام "نقوشِ زنداں" لکھا ہے (ص ۲۳۷)۔ میں اس مجموعے سے واقف نہیں۔ ہاں "زنداں نامہ" ضرور دیکھا ہے فیض کے حالات میں لکھا ہے: "ریاسی تحریکات کی بنا پر وہاں عرصے تک قید ہے"۔ یہ بات سب کو معلوم ہے کہ حکومتِ پاکستان کے خلاف سازش کے مقدمے میں وہ موقوف ہوئے تھے۔

جاں نثار اختر کے متعلق لکھا ہے: "کلام کا مجموعہ سلاسلِ شائع ہو چکا ہے" (ص ۲۴۴)۔ جاوداں بھی جاں نثار اختر کا مجموعہ ہے جو سنہ ۱۹۴۷ء سے کم پانچ سال پہلے شائع ہو چکا ہے۔

جگن ناتھ آزاد کے حالات میں لکھا ہے: "پہلے وزارتِ لیبر میں ملازم ہوئے، بعد کو وزارتِ اطلاعات کے اردو ماہ نامے "آج کل" کی ادارت کرنے لگے۔ پہلا مجموعہ "بیکراں" سنہ ۱۹۴۷ء میں شائع ہوا... دوسرے مجموعے "سازش" سے "ذروں تک" اور "جاوداں" ہیں۔ (ص ۱۹۷)۔

"وزارتِ لیبر" کی تفصاحت سے قیاس نظر کرتے ہوئے عرض کروں کہ آزاد سارا "جگن" کے ڈیڑھ نہیں اسسٹنٹ ڈیڑھ تھے۔ اس زمانے میں ڈیڑھ تھے جوش صاحب۔ آزاد کا مجموعہ کلام "بیکراں" پہلی بار سنہ ۱۹۴۹ء میں شائع ہوا تھا۔ "جاوداں" آزاد کا مجموعہ نہیں، یہ جاں نثار اختر کے مجموعے کا نام ہے۔ آزاد نے مجھے بتایا کہ انھوں نے اس نام سے ایک مجموعہ شائع کرنا چاہا تھا، جب اختر کا مجموعہ اُنسی نام سے شائع ہوا تو انھوں نے یہ نام اپنی فہرست سے

خارج کر دیا۔ مرتب نے غالب کسی شہر میں یہ دیکھ کر کہ جاوداں کے نام سے آزاد کا مجموعہ شائع ہونے والا ہے، یہ فرض کر لیا کہ وہ شائع ہو گیا۔ یہ مثالیں محض نمونہ کلام کی حیثیت رکھتی ہیں۔

اس انتخاب کے متن کو ناقابلِ اعتبار بنانے میں تحریفات کا حصہ بھی کچھ کم نہیں۔ بیسویں اشعار کو مسخ کر دیا گیا ہے۔ وہ یہ بات کسی طرح سمجھ میں نہیں آتی کہ اس کا حق مرتب کو کس نے دیا؟ اور وہ کون سا اصولِ تدوین یا حریفِ تنسیخ ہے جس کے تحت کوئی مرتب دوسروں کے اشعار کا متن بدل سکتا ہے۔ ایک مثال سے تحریف کا اندازہ کیا جاسکتا ہے:

انتخاب کے شروع میں کئی شعر کا کلام ہے۔ در اس جھٹے میں تیسرا نام محمد قلی قطب شاہ ہے۔ قلی قطب شاہ کا کلیات دور صاحب نے مرتب کیا تھا۔ در اس انتخاب کے مرتب بھی وہی ہیں۔ گزیرت کی بات یہ ہے کہ اس انتخاب میں قلی قطب شاہ جو کلام ہے اس کا متن درج کلیات متن سے بہت مختلف ہے۔ ان کیوں کہیے کہ کئی زبان کے کلام کو شمالی ہند کی زبان میں پیش کیا گیا ہے یہ کہ کئی زبانوں میں ترجمہ کیا گیا ہے۔ در اس میں اس حد تک متوجہ کیا گیا ہے کہ "اردو اسنے کے لیے ایک غزل کی روایت بھی ہو" دی گئی ہے۔ قلی قطب شاہ کے کلیات امتیاز صاحب میں ایک غزل کی روایت "میں گوں" ہے، اور اس انتخاب میں ان کی یہی "میں گوں" کا کلام مرتب کیا ہو ہے۔ وہ سمجھ کر نہیں ہوا لگی ہے اور اس طرح ایک بات پر بھی مبنی کہ روایت نون کی غزل "رویت ذروں تک" شامل ہوئی۔ کلیات تنسیخ میں اس طرح ملتا ہے

پیا تجھ آشنا ہوں میں توں بیگنا کرنا کرنا کون
رتی نہیں یک رتی تجھ یاد بن توں نابہر منج کون (ص ۱۸۵)

انتخاب میں یہ مطلع، صورت بدل کر اس طرح نمودار ہوا ہے :

پیا تجھ آشنا ہوں میں توں بیگنا نہ نہ کر مجھ کو
ملنے نہ کہ گھڑی تجھ یاد بن توں بسر مجھ کو (ص ۲۲)

اس غزل کے اور شعرا کا حال بھی دیدنی ہے :

انتخاب (ص ۲۲) کلیات (ص ۱۸۶)

جہاں توں ہوں تیرا پیار مجھے کیا کام ہے
نہ بت لائے کی پروا ہے : مسجر کی غمب محو کو
بہشت و دوزخ و عزت کچھ نہیں ہے کھائے گئے
جودھ توں امی جہاں جہاں عیش و سحر مجھ کو
توڑی الفت کا میں سرست ہوں توں ہوں پلایے
نہیں ہوتا جو کہ کسی سے کا اثر مجھ کو
نہی صدقے تشبہ نہ کو نہیں : دھار کی حاجت
کہ دلوں جگ مئے : ہر ہے خیر البشر مجھ کو
توں قطب شاہ کی ایک اور غزل کو بھی سام فہم بنانے کی کوشش کی گئی ہے اور
بڑی فراخ دلی کے ساتھ ملاحظہ ہو :

انتخاب (ص ۲۲۳) کلیات (ص ۲۹۵)

مے لعل سے رنخ زردی ہماری دور کر ساقی
مجالس زہرہ رقی صبی سے تو پر نور کر ساقی
جو کوئی عشق میں مبتلا ہے جیسا ہے سدا اس کا
سو اس کے نام سے میخانہ سب معبود کر ساقی

بہشتی دہان میں میری مہراں کے کھنکھے ہیں گل
دہان محسوس کو مست غمخیز کر ساقی
نظر کی رحمت سے کچھ غمخیز کون کر ساقی
پیا کی کیمیا کی نگہ سے غمخور کر ساقی
معاذی شوق کے آنسو جلیں نہ پر کر ساقی
کہ ایک تیرا جیو منہس توں نظر انداز کر ساقی
انتخاب میں ص ۲۲ پر ہدایت کے عنوان سے ایک غزل ہے اس میں

بھی خداوند متین کا یہی احوال ہے :

کلیات (ص ۲۰) انتخاب (ص ۲۰)

شاہ کے گھر میں حادثات کی خبر لیا ہدایت
نہیں بتیوں کے چمن میں چوں چل لایا ہدایت
سہارے فوٹن کسوت کیے ہیں رنگ رنگ
سروین میں سو شبنم کا سر پایا ہدایت
سدا چھوڑاں میں ہدایت کا چھوڑا ہوائی کیا
گل پیا : جس کے خدمت کھینے : ہدایت
بوت : تاک سے ہدایت کے گل کھینے عالم مئے
اپنے چھوڑوں سے فوٹ پر لال رنگ چھایا ہدایت
مہر کے رنگ میں ہدایت کو رنگ جھکت نور س
اور چند رکے حوض میں چندن سی ہدایت
موت اور یاقوت کے گھر گھر میں ہدایت لگے
برہہ کو شل فاقاں کے دکھایا ہدایت

بہشتی دہان میں کھینکے ہیں چوں چل لایا ہدایت
نہیں جیس کون مست غمخیز کر ساقی
نظر کی رحمت سے کچھ غمخیز کون کر ساقی
پیا کی کیمیا کی نگہ سے غمخور کر ساقی
معاذی شوق کے آنسو جلیں نہ پر کر ساقی
کہ ایک تیرا جیو منہس توں نظر انداز کر ساقی
انتخاب میں ص ۲۲ پر ہدایت کے عنوان سے ایک غزل ہے اس میں

کلیات (ص ۲۰) انتخاب (ص ۲۰)

شکر ایزد کر معافی رات دن آندے شکر ایزد کر معافی رات دن آندے
 تیرے مندر میں خوشی آندے آیا بسنت تیرے مندر میں خوشیاں آندیں آیا بسنت
 اشعار کی تطبیق کلیات محمد قلی قطب شاہ مرتبہ زور صاحب سے کی گئی ہے۔
 اس کلیات کا حال احوال کیا ہے، اس کے متعلق میں تو کچھ یوں نہیں کہہ سکتا کہ
 دکنی زبان سے نابھد ہوں، مگر آزاد کے الفاظ میں بدگمانی گناہ کار ضرور کرتی ہے۔

اس انتخاب کے متن کو غیر معتبر بنانے میں تحریفات کے ساتھ ساتھ
 آسان پسندی کو یا یوں کہیے کہ اصول تہذیب کی طرف توجہ نہ دینے کو بہت
 کچھ دخل ہے۔ مثلاً انتخاب میں انشائیہ کا ایک شعر اس طرح ملتا ہے :
 "کھڑے پب بود بیکھنے کیا مرے دل اُجڑ گئے کو
 وہ گنہ تو کہہ دو جس سے یہ ہوا ہے خواب انشا" (ص ۸۵)
 کلام انشائیں دوسرے مصرعے کی صورت میں ہے :

"وہ گنہ تو کہہ دو جس سے یہ وہ خواب انشا" (ص ۸۶)

اور آج جہاں تک جو دو نسخے میرے سامنے ہیں، ان میں بھی یہ مصرع اسی طرح
 ہے جس طرح کلام انشائیں ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ مرتب کا متن کس نسخے پر
 مبنی ہے؟ بہ نسبت تو یہی کہا جائے گا کہ یہاں بھی تحریف کی کارگزاری ہے۔

خواجہ میر درد کے انتخاب کلام میں وہ معرود غزل بھی ہے جس کے مطلع کا
 پہلا مصرع یہ ہے : "ارض و سما کہن تری دمعت کو پاسے" اس غزل کا درج
 ذیل شعر دیوان درد مرتبہ مولوی حبیب الرحمن خاں شردانی (مرحوم) میں اس طرح
 چھپا ہوا ہے :

اخفاے راز عشق نہ ہو آب اشک سے یہ آگ نہ نہیں جسے پانی بجھا سکے

انتخاب میں بھی اسی طرح نقل ہوا ہے۔ فیصلہ دینا اگر غور کرتے تو ان کو
 بہ اذاتامل معلوم ہو سکتا تھا کہ موجودہ صورت میں پہلے مصرعے میں اخفا سے
 راز عشق بدل کر ہے۔ وہ اگر دیوان درد کے بعض نسخوں کو دیکھنے تو اس
 شعر کا صحیح متن سامنے آ سکتا تھا :

اخفاے راز عشق نہ ہو آب اشک سے یہ آگ نہ نہیں جسے پانی بجھا سکے

دیوان درد سے شرح مرتبہ خواجہ محمد شفیع دیوبند میں یہ شعر اس طرح ملتا
 ہے : "یہی صورت بھی یہی ہے۔ ہوا یہ ہو گئے ہیں نقل سے قلم نے انجلی یہ
 کہہ دے" "خفا" سے بدل یہ ہو گیا : "خفا" سے بدل یہ ہو گیا : "خفا" سے بدل یہ ہو گیا :
 اور اب تو اس میں بھی معلوم ہوتا ہے۔ جب "خفا" سے بدل یہ ہو گیا : "خفا" سے بدل یہ ہو گیا :
 کو اپنے آپ "ز" میں بدل جانا چاہیے تھا۔ "خفا" کے ساتھ "نار" کا کیا
 تعلق، "خفا" کے راز سامنے کی بات ہے۔ آسان پسندی کا یہ انداز :
 جو نقل محض پر تنہا کرتا نکھاتا ہے : متن کی بے اعتباری کو فروغ بخشا
 کرتا ہے۔

نقل محض اصل کی ترجمانی کا ایک اور نمونہ : میر تقی میر کے
 انتخاب کلام میں یہ شعر بھی ہے :

"ہدایت بھت ہے پیدا زلات ہم پہ ہے خیدا"

کبھی میں رہنا اپنے بھی میں اپنے رہنا ہم" (ص ۱۰۳)

فیض کے مہر و نبوہ کا فیض غن میں پہلا مصرع اسی طرح چھپا ہوا ہے
 اور اس انتخاب میں بھی اس کو اسی طرح نقل کر دیا گیا۔ یہ اذاتامل معلوم
 ہو سکتا تھا کہ "زلات" کی جگہ "ضلات" ہونا چاہیے۔

انتخاب میں ص ۲۶ پر تیسرا ایک معرود شعر اس طرح ملتا ہے :

ابتداء عشق ہے روتا ہے کیا سگے آگے دیکھیے ہوتا ہے کیا
فاضل مرتب اگر کلیات تیس مرتبہ اسی کو خود دیکھ لے۔ ان کو معلوم ہو جاتا
کہ اس میں مطلع اس طرح لکھا ہوا ہے :
رہ دور عشق سے روتا ہے کیا سگے آگے دیکھیے ہوتا ہے کیا کلیات میں
مرتب کلیات بدالباری اسی نے اس پر یہ حاشیہ لکھا ہے :
یہ شعر اس طرح بھی شہرہ است : ابتداء عشق ہے روتا ہے کیا مگر
مصحح اسی طرح ہے جیسا کہ نقل ہوا :
مرتب اگر اسے اخذ کا حوالہ دیتے تب معلوم ہو سکتا تھا کہ انھوں نے کس
نسخے سے اس مطلع کو نقل کیا ہے اور نسخہ آج کو غیر مرتب کھنے کی وجہ کیا ہے
جب تک وجہ ترجیح مذکور نہ ہو، اس وقت تک نسخہ کسی ہی کے متن کو درست
بمنا جانے لگا اور مرتب نے جس متن کو اختیار کیا ہے، اس کو قبول نہیں
کیا جاسکتا۔

انتخاب میں بہت زیادہ اشعار ایسے ہیں جن میں نفی تبدیلیاں پائی
جاتی ہیں یا پھر وہ غلط نویسی کا بہت کارس بری طرح شکار ہوئے ہیں کہ صورتیں
منع ہو گئی ہیں اور کچھ مقامات پر تو عجیب مضحکہ خیز صورت رد نما ہو گئی ہے۔ ذیل
میں ایسے چند مصرعے بطور نمونہ نقل کیے جاتے ہیں : متن کی تباہی کا انہی
سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اختصار کے خیال سے صرف تیس کے انتخاب
کلام سے چند مثالیں پیش کی جاتی ہیں :
قدر لہتی نہیں سراج دل (انتخاب ص ۶۶) قدر لہتی نہ تھی تبارع دل (کلیات تیس)
مرتبہ تسی ص ۳۳)

دل کے جانے کا نہایت غم رہا (ص ۶۰) دم کے جانے..... (ص ۴۰)
دہے نہیں ہوا اس وقت خدا جلے کہاں (ص ۶۰) دہے نہ ہوا اس وقت..... (ص ۱۰۵)
سن غم چمن یار میں بختوں میں (ص ۶۰) اس باغ خزاں دید میں..... (ص ۱۰۵)
بہت ہی آنے سے دہے تیسرے (ص ۶۰) بہت ہی کبے تو دہے تیسرے (ص ۱۰۵)
کیا لکھوں تیر اپنے گھر کا حال کیا لکھوں.....
اس خرابی میں میں ہوا پامال (ص ۶۹) اس خرابی میں..... (ص ۸۱۰)
تیرا تر ہوتا سر کھتے ہیں ہم (ص ۶۹) تیر تک ہو تو سو گتے ہیں ہم (ص ۸۱۰)
ایک پیچھے ہے شہر دہلی کو (ص ۶۱) ایک پیچھے ہے شہر دہلی کا (ص ۸۱۲)
سلسلہ یاجو پاشی کی اور (ص ۶۲) سلسلہ یاجو..... (ص ۸۱۳)
یہ خیال نہ کیا جانے کہ ایسی نظموں کو مرتبہ تک محدود ہیں۔ شاید ہی
نوش عریض خوش نصیب ہو جس کا کلام مرتبہ یا نقل یا کاتب کی تیش اصلاح
سے گھٹا نہ ہو ہو۔

مرتب نے جس غزلوں پر عنوان چپ لکھے ہیں، بعض نظموں کے جذبات
میں ترجمہ کی ہے، ان کو بدل دیا ہے اور بعض نظموں کو عنوان کے بغیر رکھا ہے۔
اس کا نتیجہ یہ بھی ہوا ہے کہ غزل نظم بن گئی اور نظم کو اپنے عنوان سے کچھ
علاقہ نہیں رہا۔ مثلاً سرور جعفری کے مجھوٹے چٹھہ کی دیوار میں ص ۱۵۲ پر
ایک غزل ہے : سر غزل تو بین میں لکھ ہوا ہے : مندا پاک مشابہ کے
موتے کی گئی : فاضل مرتب نے اس غزل کو خون کی نیکر کا عنوان حرمت
ذیل ہے : اس غزل کا مطلع ہے :
چشمہ گل دیدن فرا : ابی ہے آج : یہ گشت میں بہار رفتہ پھرا : آج

یہ سلسل غزل ہے، اب آپ اس عنوان کی ماسبت کو اس بنا پر غفلت میں تلاش کرتے رہیے !

محسن کا کوردی کا نعتیہ قصیدہ "سمت کاشی سے چلا" بہت مشہور ہے۔
خاص طریقہ تصید ہے۔ درمیان میں ایک غزل بھی ہے جس کا مطلع ہے :
سمت کاشی سے چلا جانب تھر : دل تیرا ہے کبھی گنگا کبھی جن بادل
کئی محسن میں اس مطلع کے آغاز میں "غزل" لکھا ہوا ہے۔ مرتب
نے اس غزل کو بادل کا عنوان عطا فرمایا ہے۔ گو محسن نے بادل کے
عنوان سے ایک نظم کہی ہے !

کئی محسن میں ایک مشنری سے جس کا تاریخی نام "نگارت ن الفت
ہے۔ عنوان کی مکمل عبارت یہ ہے :

نگارستان الفت

المعروف

یہ پیاری باتیں "

مرتب نے اس کو "عشق و محبت کی بے چینی کا نقشہ" کا عنوان بخش ہے
ناواقف یہ سمجھ گئے کہ یہ عنوان خود محسن کا قلم کیا ہوا ہے۔

جہاں سے انتخاب کا نام میں دو قسمیں مٹی میں اور دونوں بلا عنوان ہیں اس
۲۰۶ ۲۰۷ اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ شاعر نے ان کو بلا عنوان لکھا تھا یا مرتب نے
ان کو حذف کر دیا ہے۔

انتخاب میں ساحر لہ جیاؤ کی ایک نظم کا عنوان "شکست زندہ" لکھا
ہوا ہے، اس کے پہلے بند کا پہلا شعر یہ ہے :

خبر نہیں کہ بلاغۃ سلاسل میں تری حیات ستم آتش پر کی گزری

اب آپ سوچتے رہیے کہ اس کا مخاطب کون ہے، جب یہ بحر بحرہ محمود
تمہیں دیکھیں گے تو معلوم ہوگا کہ "شکست زندہ" کی سرخی کے نیچے یہ ڈی
عنوان بھی موجود ہے : "جینا شحرور گنگا سو کے نام" : تب شکل آسان ہوگی۔
انتخاب میں ریش صدیقی کی نظم کا عنوان "جشن شہر ہی سہی کٹر کشمیر ہے۔"
میں نے کئی بار نظم پڑھی "شجرہ و چشمہ شہر" سے کوئی واقف ہی نہیں معلوم ہوا۔
انتقاد ریاست سے مہارت ہوئی ان سے معلوم ہوا کہ نظم کا اصل عنوان "بدری
خواب" ہے اور "جینا شہر" کا ایک تاثر ہے۔ اس نظم کا آخری
مصرع ہے : "زندگی کو ابھی خواب بنا دیں اسے دوست۔"

مقتد بنفیں اس طرح لکھی گئی ہیں کہ ان کی ہیئت یا تو بدلتی ہے یا
تغیر لگتی ہے۔ مثلاً ص ۲۷ پر آل احمد سرور کی ایک نظم "حرم کوہ کنی مشنری
کی صورت میں لکھی ہوئی نظر آتی ہے، مگر اصل یہ بہ صورت مرتب ہے۔ اس
کے ہدایات ص ۱۵۸ پر جگت موہن رل رواں کی ایک نظم پر جہاں "ماورث تیرہ"
جو دراصل بہ صورت مشنری ہے، اس کو مرتب بنا دیا گیا ہے۔ اس میں مطلع یہ
ہو : "میں تیرے شہر میں اپنا پتہ تیرے چہرے پر مصراعوں کے مکمل ہو گئے
اب بچے نچے مصرعے" اور درمیان میں ایک بند کو چھ مصرعے کا بنا دیا۔
عجیب کٹ بگڑی صورت بن گئی کہ یہ پانچ بند تو پانچ مصرعوں کے ہیں اور
ایک بند میں چھ مصرعے ہیں۔

جہاں کی ایک نظم (غوت) بہ صورت مرتب ہے، اس میں چار بند تو
مصرعوں کے مطابق ہیں۔ پانچ مصرعوں پر مشتمل ہیں، مگر درمیان میں ایک بند آٹھ
مصرعوں کا مجموعہ نظر آتا ہے۔

عص ۵۴ پر سراج کا ایک مسرہ ادبے ۱۰ اس میں بس اتنا تصرف کیا گیا ہے کہ بیچ میں سے ایک شعر کے پہلے مصرعے کو نکال دیا گیا ہے اور مصرعہ یہ ہے : اسے سر و سہی داغ بزدلی کی خبر لے۔ رکھو مٹاش (کثیر است سراج) مرتبہ عبد اللہ درود کی ص ۵۶۲ اس طرح تین شعر تو لکھ رہے ایک شعر کا دوسرا مصرع لٹا دیا بچا۔

خواجہ میر درد کی ایک غزل کے تین شعر درج کیے ہیں ص ۵۹ آخری شعر یہ ہے :

جس طرح ہو اسی طرح سے پیمانہ نعم بھر گئے ہم
اس شعر سے پہلے کا شعر شامل انتخاب نہیں، حالانکہ دونوں شعر قلم بند ہیں، اس طرح :

تھا نہ جبر کیا بت میں کس طرے زیت کر گئے ہم
جس طرح ہوا اسی طرح سے پیمانہ نعم بھر گئے ہم
شہ مبارک آبرو کے انتخاب میں دو غزلیں شامل کی گئی ہیں۔ دوسری غزل میں گل تین شعر ہیں، وہ اشعار یہ ہیں :

کیوں کر نہ ہوئے کھکھہ گزشتہ کرتے ہیں سر برد جو تختہ سخن میں ہم
دلہ کی گلی میں ہنکر گئے ہم ہو آئے ہیں بھی دچہر آگئے ہیں ہم
بے رحم دیے فائنک سنج و تہہ خاکدا تجھ کو ہزار نام بھن دھر گئے ہیں ہم (ص ۵۶۲)
صاف ظاہر ہوتا ہے کہ دو مختلف غزلوں کے اشارے سے ایک غزل بنائی گئی ہے۔ پہلا شعر ایک غزل کا مقطع ہے اور باقی دو شعر ایک دوسری غزل سے حلق رکھتے ہیں۔ دیوان آبرو اب چھپ چکا ہے اور اس میں ان دونوں غزلوں کو دیکھا جاسکتا ہے۔

مدرسہ ملی کے انتخاب میں تین بند تو انہوں کے منتخب چھپ چکے۔ عوں کے ہیں اور مکمل اور ایک بند صرف چار مصرعوں کا ہے۔
جس کی رتخہ کی نظر کی موش آواز میں بس اتنا تصرف کیا گیا ہے کہ مات آٹھ بندوں کو متوازن و متحرک کر دیا گیا ہے اور خط مو جاواں۔

محب نے شاعروں کے کلام پر تنقیدی پیرایہ میں اظہار خیال بھی کیا ہے۔ یہ تنقیدی آراء بے حد دل چسب ہیں۔ ان کی دل چسپی کا اندازہ آپ ان چند مثالوں سے لگا سکتے ہیں :

جس کی شاعرانہ سخن کے سر و طمہ بفضل و زینت کے بڑی ست بھی لکھ دیتا تھا۔
(ملاحظہ فرمایا : جہاں کو علم و فضل سے بھی لگاؤ تھا۔
نور : انتخاب سے انتخاب سے رستہ اور ۱۰۰۰ میں وہ ان سے بڑی سے گئے۔
درد : ان کی قندری رب نے بڑی نے ان کے دل ہی میں جو رکھ رکھ اور
یہی ان کے کلام کی خصوصیت ہے :
حقیقت : یقین کے رنگ میں لکھتے تھے :

جرات : ندری ترکیبوں کے استعمال سے پیر کر تے تھے اور بڑی درست کے باوجود دل کش کلام لکھتے تھے :
سادگی و سادگی کے باوجود دل کش کلام لکھتے تھے :
مطلب سے :

ادب : تجویز طبع و تنوع پسندی کے باعث ہر طرح کا کلام لکھ دیر زندگان میں ترقی کی شان دکھائی۔
مصنوعی : شعر و سخن کے میدان میں جرات پیدا کی۔ ... ان سے بڑے

تکلیف دہ مقابلے رہے، لیکن یہ خاموشی کے ساتھ اپنا حلقہ اثر اور کلام میں اضافہ کرتے رہے۔

نظیر: "ان کی نظمیں بہت ہی دل چسپ اور نیچرل شاعری کی علم بردار تیں۔ راسخ: "پنہ میں اردو شاعری کا دبستان ان کی وجہ سے قائم ہو گیا۔ آتش: "مشہور استاد اور ایک خاص دبستان سخن کے بانی تھے۔" غالب: "اردو کے بہت بڑے اور مقبول شاعر ہیں۔"

اتیس: "ان کی زبان اور قدرت بیان سلم الثبوت ہے۔ طبیعت میں انکار اور عادتوں میں اعتدال تھا اور ان کے کلام میں بھی وجود استہدی اور قدر دانی کے یہی رنگ قائم رہا۔"

میر انیس کی اس خصوصیت سے مولانا شبلی بھی متاثر رہے کہ ان کے کلام میں انکار اور اعتدال ہے (اور اس کی وجہ یہ تھی کہ طبیعت میں انکار اور عادتوں میں اعتدال تھا) اور قدر دانی واستہدی کے باوصف یہ رنگ قائم رہا۔

میر مہدی مجروح: "مرزا غالب نے ان کے نام کی خطر طے لکھے جو مشہور ہوئے۔ غالب کے رنگ میں رنگے ہوئے تھے ان کے کلام میں نازک خیالی اور معنی یابی کی فراوانی ہے۔"

تغش: "امرجش ناسخ کے شاگرد تھے اور اتیس بھی ان کو چاہتے تھے۔ غزل اور مرثیہ دونوں میں استاد کی مرتبہ حاصل تھا۔"

کیا بے مثل جملہ لکھا ہے کہ: "اتیس بھی ان کو چاہتے تھے۔" عزیز لکھنوی: "تصنیف نگاری میں سودا اور ذوق کے قریب پہنچ گئے تھے اور غزل میں میر و غالب کے ہم پل۔"

غرض میں فی: "نثر و نظم دونوں کے مافی ہیں۔" فراق: "اقبال کو استاد مانتے ہیں۔ ردیف و قافیہ کے پابند ہیں اور طرز جدید کے خلاف ہیں۔"

کب تک نمونے پیش کیے جائیں، سفینہ یا بیے اس تجربہ کار کے لیے۔ پوری کتاب اسی طرح کی گل افشانیوں سے مالا مال ہے۔

شاعروں کا انتخاب اور کلام کا انتخاب ہر ذوق کا آئینہ دار ہے۔ قرب نے دعا کیا ہے کہ اس انتخاب میں "اردو کے بہترین اور اپنے اپنے دور اور مکتب خیال کے نمایندہ شاعر شامل ہیں۔" ذرا ذیل کی فہرست پر بھی ایک نظر ڈال لیجیے (یہ فہرست مکمل نہیں)۔

پچھی نرائن شفیق، چند دلال شاہ، میثم الدین فیض، میر علی اوسط رشک، گرد و عادی پرش دہاتی، سرشار، نور، روی، اثر رام پوری، حامد اللہ آفر، اختر، یونی، آل احمد سرور، نازش پر تاب گلوسی۔

جی ہاں یہ سب اردو کے بہترین اور اپنے اپنے دور کے نمایندہ شاعر ہیں، لکن اپنے شاعر اس انتخاب میں شامل نہیں، ان کی فہرست فاحی لمبی ہے۔ بقول مرتب بہت سے اپنے شعر کا کلام کسی مجوری کی بنا پر شامل نہیں کیا جاسکا، مجوری کا تعلق اکبر علی سے ہے، پڑھنے والوں سے نہیں۔ جس انتخاب میں اسغر فانی، حسرت، یحیٰ، آرزو، اقبال، اکبر اور اختر، یہاں ہر کلام شامل نہ ہو، اس کو اردو شاعری کا نمایندہ انتخاب کہنا اردو شاعری کی توہین کرنا ہے۔

مرتب کے مذاق سخن کا اندازہ اس سے کیجیے کہ داغ کے انتخاب میں یہ شعر بھی شامل ہے :

ہم نے اُن کے سامنے اول تو خیر رکھ دیا پھر کلجا رکھ دیا، دل رکھ دیا، سر رکھ دیا
میرس الدین فیض کے انتخاب میں یہ شعر بھی ہے :
تماشا نٹ کا پھر تم کو نہ بھاتا ہمیں زخموں میں لٹکایا تو ہوتا
عزیز لکھنوی کو "غزل میں تیرے غالب کا ہم پتہ" لکھا ہے : اُن کے
انتخاب میں یہ غزل بھی شامل ہے :

کبھی جو بسے دل کے ہم بھی نہ لیں ادھر آؤ تم کو گلے سے لگ لیں
بھرا ضبط کی بھی کوئی انتہا ہے کہاں تک طبیعت کو پی سنبھالیں
یہ مانا کہ آزرہ تم سے ہیں تھے مگر آداب ہم تمہیں کو نہ لیں
کہو بزم جمشید کے ساقیوں سے فقیر درمیکہ کی دعا لیں
عزیز اپنا زخم جگر تو دکھ دیں مگر دونوں ہاتھوں سے دُعا لیں

بے امتیازی کا یہ عالم ہے کہ جاں نثار اختر کی ایک نظم کے لیے دس صفحے
دفع کر دیے ہیں۔ میرس الدین فیض کی دس غزلوں کا انتخاب شامل کیا گیا
ہے، اور فراق کی صرف تین غزلیں درج کی گئی ہیں کسی انتخاب کے بغیر یہی
کارروائی جگر کے ساتھ فرمائی ہے۔ انیس، جوش، یگانہ اور فراق کا شمار مومن
رباعی گوشترا میں کیا جاتا ہے : اس طرٹ توجہ نہیں کی گئی اور یہ فرض کر لیا گیا
کہ صرف امجد پہلے اور آخری رباعی گوشترا ہیں۔

علی گڑھ تاریخ ادب اردو

اردو میں کئی چیزوں کی شدید کمی محسوس ہوتی ہے، مثلاً ایک ایسا جامع
نفس جو جدید اصول تحت نویسی کی روشنی میں مرتب کیا گیا ہو، قواعد کی ایسی
مبسوط کتاب جو بجز ذہنی و کالی مسائل پر حاوی ہو اور ایسی مستند تاریخ جو ادب
کے ارتقا کی آئینہ دار ہو۔

اردو نسبتاً ایک جدید زبان ہے۔ بعض دوسری قدیم دریغ الذیل
زبانوں کی طرح اس میں دو جز اور قوی و دوزوال کے اتنے نشیب
نزد نہیں ہیں، جن سے وہ زبانیں دو چار ہوتیں۔ اس کے باوجود مشعلی
بندستان، ہجرات اور بکن کے مختلف علاقوں اور دار میں زبان کی مرحلوں سے
گزری ہے۔ اس عہد کی نظم و نثر کا سرمایہ ادھر ادھر بکھرا ہوا ہے اور اس کا

اچھا خاصہ حصہ بہ لحاظ انتساب، ہنود فیصلہ طلب ہے؛ اس لیے تاریخ ادب پر کام کرنے والوں کے راستے میں دو چار بہت سخت مقام آتے ہیں۔

تاریخ ادب کی ہویا زبان کی تاریخ نویسی کے جدید معیار و انداز کے باعث اُس کی ترتیب سے کما حقہ عہدہ بر ہونا، بہ ظہر کسی ایک شخص کے بس کی بات نہیں معلوم ہوتی۔ اردو ادب کی تاریخ میں یہ مشکل اس وجہ سے اور زیادہ بڑھ جاتی ہے کہ ہمارے یہاں ابھی تک مختلف ادوار پر مہم بوط کام نہیں ہوا ہے۔ نہ ہر دور کے سرمایہ کلام کی شیرازہ بندی ہوئی ہے۔ امیر خسرو سے اور ان کے عہد کے اور اُس کے بعد کے صوفیہ و شرا سے جو کلام منسوب کیا جاتا ہے اور جس کی بنیاد پر کچھ نتائج اخذ کیے جاتے ہیں؛ ابھی تک اُس کا بیش تر حصہ صحت انتساب کا محتاج ہے۔ ان مشکلوں کے علاوہ اتنے بڑے کام کے لیے سرمایے کی بھی ضرورت ہے۔

اب سے کئی برس پہلے یہ خبر سن کر مسرت ہوئی تھی کہ یونیورسٹی گرانٹس کمیشن نے علی گڑھ یونیورسٹی کی پیش کی ہوئی تاریخ ادب اردو کی اسکیم منظور کر لی ہے۔ یہ بات سن کر بھی اطمینان ہوا تھا کہ فاضلوں کی ایک جماعت اُس کو مرتب کرے گی اور ڈائرکٹر اور اسسٹنٹ ڈائرکٹر صاحبان ترتیب و نظر ثانی کے مشکل فریض انجام دیں گے۔

برسوں کے انتظار کے بعد اُس تاریخ کی پہلی جلد شائع ہوئی جس کو پڑھ کر سب سے پہلا تاثر یہ ہوتا ہے کہ غالباً غلط نگاری کے کسی مقابلے میں حصہ لینے کے لیے اس کو مرتب کیا گیا ہے؛ کتاب کی تمہید میں کئی جہ مغرب میں ادبی تاریخ نگاری کا ذکر کیا گیا ہے، یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ کتاب بھی مغربی تاریخوں کے انداز و معیار کو ملحوظ رکھ کر اسی طرز پر مرتب کی گئی ہے؛

لیکن اس بات کو نظر انداز کر دیا گیا کہ وہاں اچھے علمی کام کرنے والے، بُریاتی کو جائز نہیں سمجھتے، شگردوں سے اور اپنے مجبور ماتحتوں سے بچنا نہیں دیتے اور یہ کہ وہاں ایڈیٹر کی بہت بڑی حیثیت ہوتی ہے۔ اُس کی طبعیت اور صلاحیت نظر ثانی و حسن ترتیب کے فرائض کا حق ادا کرتی ہے اور منتشر اجزاء کی شیرازہ بندی کرتی ہے؛ جس سے یہ تاریخ معزاً ہے۔ درحقیقت اس کو ایسے مضامین کا مجموعہ کہنا چاہیے جن میں نہ باہم ربط ہے، نہ تناسب، توافق۔ اس کے بجائے متضاد بیانات، غیر متعلق تفصیلات، غلط نین، غلط انتسابات، مفروضات اور غیر معتبر اقتباسات کی فراوانی ہے۔

ہمارے یہاں ناموں سے مرعوب کرنے کا اچھا خاصہ رواج ہے۔ کچھ مشہور افراد کے نام لکھ کر یہ فرض کر لیا جاتا ہے کہ ترتیب و تدوین کے غلطے بھی پورے ہو گئے اور ہر قسم کی بے احتیاطیوں کے جواز کا منشور بھی ہاتھ آگیا؛ یہ کتاب اس کی بہت اچھی مثال ہے۔ دو معروف نقاد پروفیسر آل احمد سرور اور جناب مجنوں گورکھپوری بالترتیب اس کے ڈائرکٹر اور اسسٹنٹ ڈائرکٹر ہیں۔ تنقید میں دونوں حضرات کی جو بھی حیثیت ہو، لیکن مشکل یہ آن پڑی کہ پہلی جلد سرسرتیخی و تحقیقی خشک بیانیوں کا مجموعہ ہے۔ تحقیق میں نہ پس ہوئی بھلیاں ہوتی ہیں نہ دھلی دھانی چاندنی۔ نہ اس میں اتنی چمک ہوتی ہے کہ حضرت موٹ کا ذکر ہو یا میدل کی شادی کا؛ ہر موضوع کو کسی ضعیف صاحبِ زاوی کو کھجیا بھسکے۔ یہ نہایت خشک، نسبتاً غیر دل چسپ اور اس سے بھی زیادہ صبر ناک رو بار ہے۔ آدمی اسی کو پورے تب کچھ کر سکتا ہے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس میں ہر قسم کی اتنی غلطیاں راہ یائیس کر اب اب حیات کی غلطیاں، شکر، اُس کے ساتھ بھی

نا انصافی ہے اور اس کتاب کے ساتھ بھی۔

اس کتاب کا سب سے زیادہ قابل اعتراض حصہ اس کا پہلا باب ہے، جس کا عنوان ہے: "سیاسی اور تمدنی پس منظر"۔ اس باب کی تین خصوصیتیں قابل ذکر ہیں: ایک تو یہ کہ مجموعی طور پر کتاب سے اس کو کم سے کم تعلق ہے، یہ بیش تر غیر متعلق باتوں پر مشتمل ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ پورا باب پڑھنے کے بعد بھی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ زبان کے آغاز و ارتقاء پر ان حالات کا کیا اثر پڑا۔ دوسری بات یہ کہ مقالہ نگار نے جگہ جگہ ایسا انداز بیان اختیار کیا ہے جو بہت سے لوگوں کی دل آزاری کا سبب بن گیا ہے۔ ہر شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ جن خیالات کو ایمان داری کے ساتھ برحق سمجھتا ہے، ان کو بیان کرے؛ لیکن یہ بیان اس کو اپنی تصنیفات تک محدود رکھنا چاہیے۔ ایسی کتاب، جس کا اس موضوع سے براہ راست تعلق نہ ہو، اور جو کسی ایک نقطہ نظر کے ماننے والوں کے لیے نہیں، سب کے لیے مرتب کی گئی ہو؛ اس میں ان باتوں کا ذکر نہیں ہونا چاہیے جو آج تک مختلف فیہ ہیں، یا جن کی تعمیر کسی خاص انداز فکر کی روشنی میں کی گئی ہو۔

مقالہ نگار کو اس کا حق ہے کہ وہ عظیم المرتبہ صوفیہ کو خیرات خوار سمجھیں اور تنگ ذہب کو دنیا کا بدترین حکم راں مانیں اور اکبر کے دین الہی کو منقہ اذنیانیت قرار دیں۔ ان کو یہ بھی حق ہے کہ وہ مسلمان بادشاہوں کے خاص حکومتی اقدامات کو "مسلم آئین حکمرانی کے مسئلہ اصول" قرار دے کر طغیان و تعریض کے تیروں سے اپنا ترکش خالی کر لیں اور اس طرح اپنی دیباچہ النجالی یا توہم پرستی کی صفت میں کچھ اور اضافہ کر لیں؛ لیکن ان کو اس کا

کوئی حق نہیں کہ وہ تاریخ و ادب کی کسی ایسی کتاب میں جو محض ان کے انداز فکر کی ترجمانی کے لیے مرتب نہیں کی گئی ہے، ان منہ خفیات کو پیش کر کے، نامہ سیدہ طلبہ کو اپنے مخصوص خیالات کی تفتیش کا نشانہ بنائیں۔ تاریخ و ادب کی کتاب میں اس لیے مرتب نہیں کی جاتیں کہ ان سے کوئی شخص ایسے ذاتی خیالات کی نشر و اشاعت کا کام لے، جن کو ایک قابل ذکر گروہ غلط سمجھتا ہو۔ اس باب کی تیسری خصوصیت یہ ہے کہ مقالہ نگار نے انتہائی سادگی سے ایسے نکتے بھی قلمبند کیے ہیں جن کو کوئی شخص تسلیم نہیں کر سکتا، مگر جسے چل کر اس باب سے ایسی کچھ مثالیں پیش کی جائیں گی۔

اس کتاب کی یہ خصوصیت بھی یاد رکھنی چاہئے گی کہ اگر اس میں دو مقالہ نگاروں نے کسی واقعے کا ذکر کیا ہے یا کوئی مسئلہ لکھا ہے تو اکثر مقامات پر دونوں نے مختلف مسئلے لکھے ہیں اور متضاد باتیں کہی ہیں اور اگر اتفاق سے کسی تیسرے مضمون نگار نے بھی وہی بات لکھی ہے تو اس نے ان دونوں سے مختلف مسئلہ درنہ کیا ہے۔ یہی نہیں، ایک ہی مضمون نگار نے ایک ہی واقعے کے دو مختلف مسئلے بھی لکھے ہیں۔ نظر ثانی کرنے والوں نے اس اختلاف و تضاد کو کس طرح رد کیا تھا؛ اس کی دوہی دہی ہو سکتی ہیں:

یہ تو یہ کہ وہ تاریخ و ادب کی کتاب میں متضاد اقوال اور مختلف سنین کو غلط نہیں سمجھتے اور اس کا سبب ممکن ہے یہ ہو کہ ان حضرات نے مغربی ادب کی کسی ایسی اصلاح پر بحث کی، تاریخ کو دیکھ لیا ہو، جس میں اس نوع کے اختلافات موجود ہوں۔ یہ کہ نظر ثانی کی ہی نہیں گئی۔ یہ بادر کرنے کو جی نہیں چاہتا کہ یہ حضرات اختلاف سنین یا تضاد بیان کو سمجھ نہیں سکتے۔ ایسے چند مقامات کی نشان دہی کی جاتی ہے، جن میں اس سے پہلے بے پردائی کی ایک لچپ شال پیش کرنا

۱۔ امیر خسرو کی زبان کے بارے میں جو شبہ ہم نے ظاہر کیا ہے

اُس کا ثبوت ہندی کے اُن فقروں سے بھی مل جاتا ہے جو

اُن کے پیر بھائی حضرت روشن چراغ دہلوی (متوفی ۱۳۵۲ھ)

کی تصنیف 'خیر المجلد' میں جا بجا بکھرے ہوئے ہیں۔

یہاں یہ عرض کرنا ہے جانہ ہوگا کہ اول الذکر مقالہ نگار کے قول کی بنیاد خیر المجلد ہی کے ایک ملفوظ پر ہے جس کا ذکر آگے کیا جائے گا۔

ص ۱۰۰ پر حضرت شاہ عالم ۸۹۰ھ - ۱۴۸۵ھ لکھا ہوا ہے۔ یہ اس

صفحے کی آٹھویں سطر میں ہے۔ اسی صفحے کی بارہویں سطر میں شاہ عالم ۸۸۰ھ

۱۴۵۵ھ لکھا ہوا ہے۔ اختلاف کے علاوہ دونوں جگہ یہ صراحت نہیں کی

گئی کہ یہ سنہ ولادت ہے یا سنہ وفات۔ اس نوع کی عدم صراحت اور مقادیر

پر بھی ہے۔

ص ۱۵۱ پر دوسری سطر میں شیخ عین الدین گنج اہم کو سال وفات ۷۹۹ھ

۱۳۹۶ھ درج ہے۔ اسی مقالہ نگار نے اسی صفحے کی تیسویں سطر میں آپ کا سنہ

وفات ۷۹۵ھ / ۱۳۹۲ھ لکھا ہے۔ ایک دوسرے مقالہ نگار نے ص ۷۶

پر ۱۳۹۳ھ کو سال وفات قرار دیا ہے۔

ص ۵۵ پر حضرت خواجہ گیسو دراز کا ذکر کرتے ہوئے لکھا گیا ہے :

"امیر تیمور کے دہلی پہنچنے کے زمانے میں آپ نے دہلی کی اقامت

نرک کی اور ربیع الاول کی ساتویں ۸۰۱ھ / ۲۷ نومبر ۱۳۵ھ کو گھر

سے دکن کی طرف روانہ ہوئے۔ اُس وقت آپ کی عمر اسی سال

کی تھی۔

مگر ص ۴۷ پر دوسرے مقالہ نگار نے لکھا ہے :

حضرت گیسو دراز نے ۷۸ برس کی عمر میں (۱۳۹۸ھ) دہلی سے حرکت

کی اور ہجرات ہوتے ہوئے ۶۱۳۱۲ میں گلابرگ پہنچے تھے۔

اول الذکر مقالہ نگار نے ص ۱۵۶ پر لکھا ہے کہ :

خواجہ صاحب ۸۰۳ھ / ۱۳۹۹ھ میں گلابرگ تشریف لائے۔

گویہ مقدار نگار اور نظر ثانی کرنے والے حضرات کی رائے میں ۱۳۹۹ھ اور

۱۳۱۲ھ میں کچھ زیادہ فرق نہیں۔ نیز اُن کے نزدیک یہ بھی ممکن ہے کہ ایک ہی

واقعہ دو مختلف اوقات میں ظہور پذیر ہوا ہو۔

ص ۱۹۲ کی پہلی سطر میں علی عادل شاہ اول ۹۸۸ھ / ۱۵۸۰ھ لکھا ہوا

ہے۔ اسی صفحے پر آئیسویں سطر میں علی عادل شاہ اول ۹۸۸ھ / ۱۵۹۰ھ لکھا

ہوا ہے۔

ص ۲۶۶ پر ایک مقالہ نگار نے خواجہ گیسو دراز کا سنہ وفات ۸۲۵ھ /

۱۴۲۲ھ لکھا ہے۔ دوسرے مقالہ نگار نے ص ۴۷ پر ۱۳۲۲ھ لکھا ہے۔

ص ۱۵۶ پر بھی یہی سنہ وفات درج ہے۔

ص ۲۹۲ پر ایک مقالہ نگار نے مشنوی پھولین کا سال تصنیف ۱۰۹۶ھ

۱۶۵۵ھ لکھا ہے۔ دوسرے مقالہ نگار نے ص ۲۵۵ پر اس کا سال تصنیف

۱۰۹۶ھ - ۱۱۶۶ھ لکھا ہے۔ پھر اسی مقالہ نگار نے ص ۳۵ پر ۱۰۶۶ھ

۱۶۵۶ھ کو سال تصنیف بتایا ہے۔

ص ۳۶۱ پر محمد تقی قصب شاہ کا سال وفات ۱۶۱۲ھ لکھا ہوا ہے۔ اسی

مقالہ نگار نے ص ۳۶۵ پر ۱۰۲۰ھ / ۱۶۱۱ھ کو سال وفات قرار دیا ہے۔

ص ۳۷۳ پر محمد قطب شاہ کا سال وفات ۱۰۳۵ھ / ۱۶۲۵ھ درج ہے۔

اسی مقالہ نگار نے ص ۳۸۵ پر سال وفات ۱۰۳۵ھ / ۱۶۲۶ھ لکھا ہے۔

ص ۳۶۸ پر وجہی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا گیا ہے: "اُس نے ۱۰۱۸ھ / ۱۶۰۰ء میں ایک کتاب قطب مشتری لکھی۔ ص ۲۵۷ پر ۱۰۱۸ھ / ۱۶۰۹ء کو سال تصنیف بتایا گیا ہے۔ یہی سنہ اور صفحات پر بھی ہے۔ اول الذکر سنہ عیسوی کو پرئس کی غلطی مانا جاسکتا ہے، لیکن ص ۲۶۵ پر لکھا ہوا ہے کہ: "قطب مشتری" ابراہیم نامی سے صرف پانچ سال بعد لکھی گئی ہے۔" اور ص ۲۶۰ پر ابراہیم نامی کے متعلق لکھا ہوا ہے کہ: "یہ نظم ۱۰۱۲ھ / ۱۶۰۲ء میں تکمیل کو پہنچی۔" ابراہیم نامی کے سال تکمیل ۱۰۱۲ھ میں پانچ سال شامل کیے جائیں، تو قطب مشتری کا سال تصنیف ۱۰۱۷ھ ماننا پڑے گا۔

ص ۳۰۹ پر بھری کا سال وفات ۱۱۲۰ھ / ۱۷۰۸ء لکھا گیا ہے اور ص ۲۵۹ پر ۱۱۲۰ھ / ۱۷۰۸ء درج ہے۔

ص ۲۲۰ پر ایک مقالہ نگار نے یقین کے ساتھ لکھا ہے: "حبیبہ تحقیقات کے مطابق دکنی کا وطن احمد آباد گجرات ہے۔" دوسرے مقالہ نگار نے ص ۵۱۰ پر مشککانہ انداز میں لکھا ہے: "ہاں جب دکن یا گجرات میں دکنی سامنا سب کمال پیدا ہو۔"

ص ۲۸۰ کی چھٹی سطر میں مقالہ نگار نے لکھا ہے: "وجہی نے ۱۰۷۷ھ / ۱۶۵۶ء اور ۱۰۸۱ھ / ۱۶۷۱ء کے درمیانی زمانے میں وفات پائی۔" اسی مقالہ نگار نے اسی صفحے کی سولہویں سطر میں لکھا ہے: "وجہی ۱۰۷۰ھ / ۱۶۶۰ء کے قریب فوت ہوئے تھے۔" (یہ لکھنا بھی بے محل نہ ہوگا کہ ۱۰۷۷ھ / ۱۶۵۶ء کے بجائے ۱۰۶۷-۶۸ھ کے مطابق ہے)۔

ص ۲۸ پر لکھا گیا ہے: "بعض محققوں کے مطابق شمالی ہند میں اردو کی پہلی غزل شاہجہاں ہی کے عہد میں پنڈت چندر بھن برہمن نے لکھی تھی۔"

اس کے بعد وہ غزل دست کی گئی ہے ("بعض محققوں کے مطابق اسکے اہمال سے قطع نظر کی جاتی ہے) اس کے بعد مقالہ نگار نے لکھا ہے: "غزل مذکورہ کو زبان دہلی کی نشاۃ الثانیہ کا پہلا نقش کہا جاسکتا ہے۔" اس عبارت سے یہ بات قیامت کے ساتھ معلوم ہوتی ہے کہ مضمون نگار کی رائے میں بھی یہ غزل برہمن کی ہے اور اسے "پہلا نقش" کہا جاسکتا ہے۔ لیکن ایک دوسرے مقالہ نگار نے ص ۲۹۲ پر برہمن کا ذکر کرتے ہوئے اسی غزل کے متعلق لکھا ہے: "ایک غزل اُس کی طرف بھی منسوب ہے لیکن اُس کی زبان اتنی صاف ہے کہ اُسے اتنی قدیم مانتے ہوئے تاثر ہوتا ہے۔" میں عرض کروں کہ یہ قطعاً ثابت نہیں کہ یہ غزل برہمن کی ہے بلکہ برہمن کا رینچے میں شعر کہنا ہی نتائج ثبوت ہے۔

ص ۲۷۲ پر نقری کا ایک مطلع اس طرح درج ہے:

کہتا ہوں اول حمد میں عالم کے سرچہاں کا
افلاک کا اونچا چھو بانڈیا ہے کس بتار کا

ص ۲۲۹ پر دوسرے مقالہ نگار نے اس کو اس طرح لکھا ہے:

کہتا ہوں اول حمد میں عالم کے سرچہاں کا
افلاک کا اونچا بندیا ہے محل کس بتار کا

یہ چند مثالیں محض نیرۃ کلام کا حکم رکھتی ہیں۔ اس قسم کے اختلافات جگہ جگہ ہیں۔ ان اختلافات نے اس کتاب میں درج کیے گئے سینے اقوال اور اقتباسات کو بے حد مشکوک بنا دیا ہے۔ جب تک اصل سے مقابلہ نہ کریں جیسے یہ نہیں کیا جاسکتا کہ صحیح صورت کیا ہے۔ یہ تسلیم ہے کہ شخص کی رباعی اصل آخذ تک نہیں ہو سکتی اس لیے نتیجہ معلوم!

کتاب میں بیش تر مقامات پر سنہ ہجری عیسوی ۱۰ دونوں کو درج کیا ہے، اس کی افادیت مسلم ہے؛ لیکن اس سلسلے میں ایک نہایت اہم بات کو نظر انداز کر دیا گیا جس کے سبب سے اس کی افادیت ختم ہونے کے ساتھ ساتھ خط نہی کی بڑی گنجائش نکلی آئی ہے۔ یہ سہولت میں سے ہے کہ جب تک تاریخ اور ہجری کا تعین نہ ہو، اس وقت تک یہ قطعیّت کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ فلاں سنہ ہجری مطابق ہے فلاں سنہ عیسوی کے یا اس کے کے برعکس۔ اکثر اوقات سنہ کے صحیح تعین کے لیے جینے کا تعین بھی کافی ہوتا ہے۔ تاریخ و ماہ نہ معلوم ہونے کی صورت میں، اس کا لحاظ رکھا جاتا ہے کہ اگر سنہ ہجری کے مقابل سنہ عیسوی درج کیا جائے، تو اگر اس سنہ ہجری کے کسی بھی جینے سے کوئی دوسرا سنہ عیسوی شروع ہو جاتا ہے، تو وہ دونوں سنہ عیسوی درج کیے جائیں، اس کے بغیر بھی صحیح تعین نہیں ہو سکتا۔

مقالہ نگاروں نے اس کی پابندی ضروری نہیں سمجھی ہے۔ اس لیے ان کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ تقریباً ایسے سارے مقامات پر تعین کو صحیح نہیں کہا جاسکتا۔ میں اس سلسلے میں صرف دو مثالیں پیش کرنے پر اکتفا کروں گا، انہی سے وضاحت ہو جائے گی:

ص ۴۵۵ پر مرزا مظہر جان جانا کا سنہ وفات ۱۱۹۵ھ/۱۷۸۰ء درج ہے۔ سنہ ہجری صحیح ہے، لیکن سنہ عیسوی غلط ہے۔ ۱۱۹۵ھ حاوی ہے ۱۷۸۰ء۔ جب تک یہ تعین نہ ہو کہ ان کی وفات کس جینے میں ہوئی، یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ سنہ عیسوی کیا ہوگا؟ مرزا مظہر کی وفات ۱۰ محرم ۱۱۹۵ھ کو ہوئی تھی (مقامات مظہری) یہ مطابق ہے ۶ جنوری ۱۷۸۱ء کے۔ اس طرح بعض بے احتیاطی کی بنا پر سنہ عیسوی غلط ہو گیا۔

ص ۲۶۶ پر یک مقالہ نگار نے خواجہ گیسو دراز کا سنہ وفات ۱۷۸۵ء لکھا ہے۔ دوسرے مقالہ نگار نے ص ۴۶۹ پر سال وفات ۱۱۴۳ھ لکھا ہے۔ تیسرے مقالہ نگار نے ص ۱۵۶ پر دن اتاریخ اور ہجری بھی لکھا ہے: "دوشنبہ ۱۶ رذی قعدہ ۸۲۵ھ یکم نومبر ۱۴۲۲ء کو انتقال کیا" ۸۲۵ھ حاوی ہے ۱۴۲۱-۲۲ء پر، اول الذکر اختلافات کی وجہ یہی ہے کہ جینے کے تعین کے بغیر سال کا تعین کیا گیا، جس کا نتیجہ دو مختلف جینے کی صورت میں نکلا۔ ایسی بے احتیاطیاں اس کتاب میں بکثرت ہیں۔

اس صوبی غلطی کے علاوہ بے اعتنائی اور کم احتیاطی کا غوی انداز کار و نظر آتا ہے۔ کہیں ماذنہ تاریخ سے جس سنہ کا تعین کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں۔ کہیں تاریخ و ماہ کے تعین کے باوجود مفت بخت ظاہر کرنے کے لیے جو سنہ عیسوی درج کیا گیا ہے، وہ درست نہیں اور کہیں کتاب کا اقترب غلط ہے۔ میں اس ذیل میں صرف چند مثالیں پیش کرنے پر اکتفا کروں گا صورت حال کی وضاحت کے لیے یہی کافی ہیں:

ص ۳۰۱ پر مندرجہ ذیل غلط تاریخ وفات نصر قی درج ہے:

"ضرب شمشیروں یو دنیا چھوڑ جا کے جنت میں خوش ہو رہے"

سال تاریخ آمد یک نے یوں کہے نصر قی شہید رہے"

مقالہ نگار نے لکھا ہے: "نصر قی شہید رہے" سے ۱۰۸۵ھ نکلتا ہے"

یہ غلط غلط ہے کہ مذکورہ ماذنہ نصر قی شہید رہے سے ۱۰۸۵ھ نکلتا ہے۔ اس سے ۱۰۸۶ھ نکلتا ہے اور یہ نصر قی کا سنہ وفات نہیں ہو سکتا۔

یہ بھی عرض کر دوں کہ قطعاً مصرعہ ثانی ساقط الوزن ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ مصرعہ غلط سلسلہ نقل کیا گیا ہے، لیکن اس پر تعجب کا اظہار بے کار ہے۔ کیوں کہ پوری کتاب اسی قسم کی غلط نگاری کے کمالات سے بھری ہوئی ہے۔ ص ۵۰۲ کے حاشیے میں بیدل کے متعلق لکھا گیا ہے "۱۔ ۳ صفر ۱۱۳۳ھ / ۶۱۴۲۱ میں انتقال کیا"

۳ صفر ۱۱۳۳ھ مطابق ہے ۲۳ نومبر ۱۷۲۰ء کے (برہنہ تقویم شائع کردہ انجمن ترقی اردو کرچی۔ اشاعت ثانی) جوں کہ ۱۱۳۳ھ وادی ہے ۶۱۴۲۰ اور ۶۱۴۲۱ پر جب تک یہ لحاظ تاریخ و مادہ سنہ عیسوی کا تعین نہ کیا جائے اس وقت تک اس غلطی کا امکان رہے گا کہ ۲۰ کے بجائے ۲۱ یا ۲ کے بجائے ۲۰ درج ہو جائے۔ یہاں بھی یہی ہو ہے۔

بیدل کی تاریخ وفات ۳ صفر ۱۱۳۳ھ لکھی گئی ہے؛ سنہ صحیح ہے تاریخ غلط ہے۔ صحیح تاریخ ۳ صفر ہے۔ بیدل کی تاریخ وفات کا مادہ ہی یوم پنجشنبہ چہارم ماہ صفر ہے (سفینہ خوشگوار)۔

ص ۱۲۱ پر حضرت خوب محمد جنتی کا مادہ تاریخ وفات "خوب تھے" لکھا ہے۔ اس سے ۱۰۲۳ھ نکلتا ہے۔ اس کے بعد لکھا ہے؛ اگر غموش کے ۹۴۶ عدد کو سال ولادت قرار دیا جائے، تو ان کی عمر ۷۲ سال کی ہوتی ہے۔ ۹۴۶ اور ۷۲ کو جوڑا جائے تو سال وفات ۱۰۲۰ھ ہوگا جو مذکورہ مادہ تاریخ کے خلاف ہے۔

ص ۱۱۰ پر شاد وجیہ الدین علوی کے متعلق لکھا گیا ہے؛ "نفیہ شیخ سے ان کا سنہ ولادت اور شیخ وجیہ الدین سے ان کا سنہ وفات ۹۹۱ھ / ۱۷۸۳ء نکلتا ہے"

یہ غلط ہے۔ شیخ وجیہ الدین سے ۱۰۲۹ھ نکلتا ہے۔ مقالہ نگار نے ۹۹۱ھ کو ۱۷۸۳ء کے برابر مانا ہے اور یہ بھی غلط ہے۔ ۹۹۱ھ برابر ہے ۱۷۸۳ء کے۔

ص ۱۵۶ پر ایک مقالہ نگار نے لکھا ہے؛ "خواجہ صاحب ۸۰۳ / ۱۳۹۹ میں گلبرگ تشریف لائے۔ مقالہ نگار تقویم کو احتیاط کے ساتھ دیکھتے تو ان کو معلوم ہوتا کہ ۸۰۳ھ مطابق ہے ۱۳۰۱-۱۳۰۰ء کے۔

ص ۱۶۰ پر ایک مقالہ نگار نے خیر المجاہد کو حضرت روشن چراغ دہلی کی "تصنیف" لکھا ہے۔ مقالہ نگار نے غاب کتاب کو خود نہیں دیکھا، ورنہ ان کو معلوم ہوتا کہ وہ حضرت روشن چراغ کے مخطوطات کا مجموعہ ہے جس کو مولانا حمید قلندر نے مرتب کیا تھا۔

پہلے باب کے متعلق مختصر اس سے پہلے لکھا جا چکا ہے۔ اس باب کا بیش تر حصہ تاریخ ادب کی کتاب سے غیر متعلق ہے۔ یہ صرف چند تاریخی اور عجیب و غریب یا دواشتوں کا مجموعہ معلوم ہوتا ہے۔ اس میں ایسی بحثیں آگئی ہیں اور ان کو اس طرح لکھا گیا ہے کہ وہ کسی پس منظر کو نمایاں کرنے کے بجائے ایک خاص انداز نظر کی ترجمانی کرتی ہیں؛ جس کو تاریخ ادب سے کچھ متعلق نہیں۔ مثلاً اس باب کے آخری ۹ صفحے اور رنگ زیب کے نظام حکمران کی خاموشیوں کے مفصل بیان پر مشتمل ہیں، لیکن یہ نہیں بتایا گیا کہ زبان و ادب پر اور لوگوں کے ذہن و دماغ پر ان حالات کے کیا اثرات پڑے۔ اس خاموشی کی بنا پر یہ حصہ مقالہ نگار کے مخصوص ذوق تاریخ نگاری کو منظر ہر ہو کر رہ گیا ہے۔

اس حصے میں مال گزاری وصول کرنے کے طریقے، زمین کی تقسیم، منصب داروں اور افسروں کی درجہ بندی، شیواجی کی آویزش، مندروں کا انہدام، امتیازی محصول اور اسی قبیل کے واقعات و احوال کو تفصیل کے ساتھ لکھا گیا ہے، جو بہ ظاہر کتاب سے غیر متعلق معلوم ہوتے ہیں۔ ۹ صفحات پر مشتمل یہ حصہ درحقیقت اورنگ زیب کے خلاف پیش کی گئی فرد جرم کی حیثیت رکھتا ہے، جس کا اس کتاب سے اتنا ہی تعلق ہے، جتنا ہرات کا کسی دوسری غیر متعلق بات سے ہو سکتا ہے۔ آج کل جو ایک انداز ہے کہ اصل موضوع سے زیادہ پس منظر کو یا دوسری غیر متعلق باتوں کو پیش کیا جائے، خواہ واقعی سے اُس کی دُم بڑھ جائے، وہی صورت یہاں پیدا ہو گئی ہے۔

اس کے علاوہ، کچھ ایسی باتیں بھی لکھی گئی ہیں جن کا بہ طور کلیہ ماننا ممکن نہیں۔ ایسی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

ص ۶۲ پر علاء الدین خلجی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا گیا ہے:

”اُس کے احکام اخلاقی نقطہ نظر سے قابلِ سرزنش ہوں تو ہوں، مگر اُن سے تدبیر اور دور اندیشی کا پتا چلتا ہے۔ وہ احکام یہ تھے، کاشتکاروں کو بالکل نہ ستایا جائے۔ پانی جو چیز خریدیں، اُس کے دام ادا کریں۔ اور ملک گیری کی کوئی کوشش نہ ہو۔“

ملاحظہ فرمایا: کاشتکاروں کو نہ ستانا، چیزوں کے دام ادا کرنا، اور ملک گیری کی کوشش نہ کرنا، یہ ایسے احکام ہیں جو اخلاقی نقطہ نظر سے قابلِ سرزنش ہو سکتے ہیں۔ اگر یہ احکام اخلاقی نقطہ نظر سے

قابلِ سرزنش ہیں، تو پھر قابلِ تحسین احکام یہ ہوں گے کہ کاشتکاروں کو ستایا جائے، چیزوں کے دام نہ دیے جائیں اور ملک گیری کی کوشش کی جائے!!

ص ۷۰ پر لکھا ہے:

ایک اور عجیب و غریب بات یہ ہے کہ بابر، ہر جنگ ہونے کے باوجود ایک بلند سیرت اور تربیت یافتہ ذہن رکھتا تھا۔

گویا یہ نگلہ ہے کہ جو شخص ہمارے جنگ ہوگا، وہ نہ بلند سیرت ہوگا نہ اُس کا ذہن تربیت یافتہ ہوگا!! مقالہ نگار کے علاوہ شاید ہی کوئی شخص اسے تسلیم کرے۔ ص ۷۴ پر جب نگر کے متعلق لکھا گیا ہے: ”وہ فارسی شکر کا ایک صاحب طرز مصنف تھا۔“ میر خیال ہے کہ مقالہ نگار کے علاوہ اور کسی کو یہ بات نہیں معلوم ہوگی کہ جب نگر صاحب طرز نثر نگار تھا۔ اچھا نثر نگار ہونا اور صاحب طرز نثر نگار ہونا، دو مختلف باتیں ہیں؛ مقالہ نگار نے جوشِ تعریف میں، دونوں کو ایک سمجھ لیا ہے۔

ص ۷۹ پر اورنگ زیب کے جو علم کا ذکر کرتے ہوئے، مقالہ نگار نے اس کی آئین کو بھی بہت طنز و تحریف بنانے کا موقع نکال کر اپنے مخصوص اندازِ نظر کی ترجمانی کی گنجائش پیدا کر لی، فرماتے ہیں:

اس تخت نشینی کی جنگ میں اورنگ زیب کامیاب رہا اور اُس نے اپنے دو بھائیوں کو قتل کرادیا۔ دوسرے بھائی شہاب کو اراکان جہانگیر پر مجبور کیا، جہاں جا کر وہ مر گیا۔ اُس نے اپنے بھتیجیوں کو بھی قید کر دیا۔ ساری کور وانی مسلم آئین حکمرانی کے مسلم اصول کے مطابق ہوئی۔

ہندستان میں مختلف مسلمان خاندانوں نے حکومت کی ہے، لیکن اُن کی

حکومت کو، اسلامی حکومت نہیں کہا جاسکتا۔ یہ ایک نیا ہیرو ہے جو صرف مسلمان
بادشاہوں نے جو کچھ کیا، وہ اُس دور کے نظام بادشاہت کی ترقی نہ تھا
اس کو "مسلم آئین حکمرانی کے سلسلہ میں کہنا درست مسلم آئین حکمرانی پر
کہنے کا ایک بہانہ پیدا کرتا ہے؛ جو مقالہ نگار کا محبوب خد ہے۔ جیسے کہ اس سے
قبل لکھا جا چکا ہے۔ اُن کو حق ہے کہ وہ "مسلم آئین حکمرانی" کی قباحتوں پر
پوری کتاب لکھ دیں؛ لیکن تاریخ ادب کی کتاب کو ایسی غلط بیانیوں سے بھرنا
نہیں کرنا چاہیے۔

مقام نگار سے یہ بھی پوچھا جاسکتا ہے کہ کیا غیر مسلم حکمرانوں نے کبھی اس جرم کا ارتکاب نہیں کیا؟ اگر کیا ہے تو اسے غیر مسلم زمین حکمرانوں کے مسلم اصول گناہانہ ہوگا؟

عمر، پھر حضرت شیخ معین الدین حسینی، حضرت قطب الدین بختیار کاکی
حضرت نذیر الدین گنج شکر، حضرت نظام الدین اویسی اور حضرت
نصیر الدین چراغ دہلی کے بارے میں لکھا ہے :
”میں نے زندگی بھر رویداد ”فتوح“ پر پڑھا یعنی بنانے کی خیرات

پہ: 'جوڑوسی دے دیں' ۵

ان جہد پائے صوفیہ کی خدمت میں انتہائے عقیدت، احترام اور حب و
خدمت گزاری کے تحت جو کچھ پیش کیا جا رہا تھا، اُس و خیرات سے تعبیر کرنا یہودی و
کی انتہا ہے۔ پھر یہ رقم کہ نفیہ فتوح، لکھ کر اُس کا ترجمہ خیرات کیا ہے۔
اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ یہ قوم غلام نگار اور نظربانی کرنے والوں کو غلاموں
اور نفیہ خیرات دونوں کے معنی نہیں معلوم اور نہ وہ ان صوفیہ کے حوالے سے
کما حقہ واقف ہیں، یا مقارنکار نے قصداً اپنے مقصدات کے زیر اثر یہ طرز

تو یعنی اس اند کو کہا ہے اور نظر ثانی کرنے۔ دوسرے میں تو یہ حق بھی ہے
میں یہی کہہ کرے دور کا تکرار کرتے ہوئے صحابہ :

شروع میں دو ایک معمولی سگنل تھا جس کو خیر تھا کہ وہ
میں نے کوئی رقم نہیں مان پر متحد کر سکتا ہے... مگر میں کا خدشہ
بڑھتا ہی گیا۔ اس خبر کو دہ کر کے کونسل سے شیوہ کیا۔ مصل
دریشی کے دہ نے ۵۰۵۵ میں ایک مختصر تاریخ جسے برہن
مکمل نہ تھی ۵۰۵۵ ۵۰۵۵ ۵۰۵۵ (۱۹۵۵ء) قرار ہے۔

یہ دہائی جس پر اس دور کے ریسرچرز نے دستخط کیے
تھے کسی طرح ابھر کر پوپ ۱۵۵۰ء کا درجن نہیں دیتی۔ نہ وہ ابھر
کی کوئی یہ خفیہ دیتی ہے جو اس سے پہلے ملن پش ہوا
نے دہرتا ہوا۔ اس محضر میں کوئی نئی بات نہیں ہے مگر
ابری تلاش حق کی رو میں سب میں کی حیثیت حاصل ہے۔

اس کے حوالہ کہ یہ تعجب اس دور کے بعد کی کچھ عبارت غلط ہو سکتی ہے۔
 باوجود اس کے کہ اس کا اصل موضوع سے یہ تعلق ہے کہ اس
 حد درجہ ختم ہونے کا ذکر ہے نیز اس دور کی وہ تہ کی دہریہ کی ہیئت
 وضع نہیں کی و سکتی تھی جس کا زمان کے آغاز و رفتہ سے تعلق ہے۔ یہ
 بات بہت گہرا زمانہ پر تعلق ہے۔ خصوصاً متد نظر کے ختم ہونے کے
 اس کا تذکرہ ضرور کیجنا ہے اور یہ اصل موضوع سے اس کو کون تعلق نہیں
 تھا بلکہ یہ کہ اس ختم ہونے میں کوئی نئی بات نہیں ہے مگر اس سے اس
 کی تواس حق کی۔ میں سب سے کثرت حاصل سے حقیقت کے غور
 ہے۔ یہ بھی صحیح نہیں کہ اس وقت نے اس عصر جہاں وہ وقت کے تھے

محضر اجتہاد اور دین الہی دونوں اکبر کے جذبہ تلاش حق سے زیادہ، فیض مبارک کی خاص قسم کی ذہنیت و ذہانت اور جذبہ انتقام کے مظہر تھے۔ بہر حال یہ اختلافی مسئلہ ہے اور طویل بحث کا موضوع بنا بھی ہے اور بن بھی سکتا ہے۔ اس کتاب میں اس کا ذکر نہیں ہونا چاہیے تھا۔

اس کتاب میں جو اشعار درج کیے گئے ہیں، ان میں سے بیش تر غلط ہیں۔ اکثر مضمون نگاروں کی بے احتیاطی کا شکار ہوئے ہیں اور کچھ پرنس والوں کی کرم فرمائی کے سبب سے نسخ ہوئے ہیں۔ پڑھنے والوں کے لیے یہ ہر صورت گمراہی کا فضا مرد سامان جمع ہو گیا ہے۔ یہی نہیں، بہت سے مصرعے صریح ساقط الوزن ہیں۔ بہ طور نمونہ اندر خروادے "دو چار مثالیں پیش کی جاتی ہیں :

ص ۲۸ پر ترجمہ سے جس غزل کو منسوب کیا گیا ہے، اس میں دو مصرعے صریحاً ساقط الوزن ہیں۔ یہاں نہ علامت استفہام ہے نہ کننا، اس سے بظاہر مختلف یہ مانا جاسکتا ہے کہ مضمون نگار اور نظر ثانی کرنے والے حضرات کی رائے میں یہ مصرعے بجائے خود درست ہیں۔ وہ مصرعے یہ ہیں :

۱۔ "خدا جانے کس شہر اندر بہن کو لاکے ڈالا ہے"

۲۔ "پیا کے ناؤں عاشق قتل باعجب دیکھے ہوں"

دوسرا مصرعہ صریحاً بے معنی بھی ہے۔

ص ۵۰۲ پر قزلباش خاں امید سے ایک غزل کو منسوب کیا گیا ہے :

اس میں یہ مصرعے بھی ہیں جن کا غلط ہونا عیاں ہے :

۱۔ "من کی بیٹی ایک مری آنکھ میں کھڑی"

۲۔ "دغم بہ پیش و دغمم جانم خداے قشت"

۳۔ "ایسی نہ سیتا اور نہ بھوانی رادھکا"

ص ۹۷ پر نصیر الحق کا ایک شعر اس طرح لکھا ہوا ہے :

"گیارہ سو اوپر بادن ہوئے جب

لکھ گرجی میں یہ قصا تب"

دوسرا مصرعہ صریحاً غلط ہے۔

ص ۳۰۱ پر نصرتی کی تاریخ وفات کا قطعہ اس طرح درج ہے :

"ضرب شمشیروں پر دنیا چھوڑ جا کے جنت میں خوش ہوئے

سال تاریخ آٹھائیک نے یوں کہے نصرتی شہید رہے"

دوسرا اور چوتھا دونوں مصرعے غلط ہیں۔

ص ۵۰۲ پر ایک غزل کے ان اشعار میں "دوسرا اور تیسرا مصرعہ"

دونوں یہ ظاہر غلط معلوم ہوتے ہیں :

"گیسوے تاب دایں یا ناگ ہے بھونگ

یا زلف مشک رنگ ہے نافہ ختن

چون مانتاب دے اوکرتا ہے جھلک جھلک

یا آفتاب گشتہ درخشندہ در گلن"

تاریخی حقائق اور عہد بہ عہد کے ارتقاے زبان و ادب کے متعلق خود

مترجمین کی معلومات کتنی ہے، اس کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ مرتب

اعلانے کتاب کی تہذیب میں پہلے ہی پیرا گراف میں لکھا ہے :

"تذکرہ میں شعرا عام طور پر حروف تہجی کے اعتبار سے لیے گئے ہیں،

آپ حیات میں سب سے پہلے ہمیں تاریخی دوروں کا التزام مہیا ہے"

جس شخص نے قائم کا تذکرہ میر حسن کا تذکرہ در کریم الدین کا تذکرہ دیکھا ہے، وہ کسی قید یا صراحت کے بغیر یہ لکھنے کی جرأت نہیں کر سکتا۔ ان تذکروں میں ادوار قائم کیے گئے ہیں، آپ حیات کی طرح نہ ہیں۔ قائم و کریم الدین کے تذکروں میں تو حروف تہجی کا مطلق لحاظ نہیں رکھا گیا ہے۔ میر حسن کے تذکرے میں بھی اور تذکروں کی طرح حروف تہجی کی پابندی نہیں کی گئی ہے بلکہ طبقات کے ذیل میں اس کا لحاظ رکھا گیا ہے۔

کتاب میں یک نیت اور صراحت کو کم سے کم ملحوظ رکھا گیا ہے۔ ناموں کے آگے قوسین میں سین درج ہیں، اس سلسلے میں کسی ایک قاعدے کی پابندی نہیں کی گئی ہے۔ کہیں یہ سین سنہ ولادت و وفات کو ظاہر کرتے ہیں، کہیں زمانہ حکومت کو، صراحت نہ یہاں ہے نہ وہاں۔ مثلاً ص ۴۷۱ پر شیخ نمیر الدین ناگوری کے نام کے آگے (۱۲۷۴ - ۱۱۹۳) لکھا ہوا ہے، یہ سنہ ولادت و وفات پر حاوی ہے۔ لیکن اسی صفحے پر (۱ اور ناموں کے علاوہ) عبد الدین نجفی کے نام کے آگے (۱۳۱۵ - ۱۲۹۵) لکھا ہوا ہے۔ یہ سنہ عبد حکومت پر حاوی ہے۔ مقدمے میں یا کہیں اور اس کی صراحت نہیں کی گئی ہے کہ کس جگہ سین کس مدت پر حاوی ہوں گے۔

بہت سے مقامات پر سین ہجری و عیسوی دونوں درج کیے گئے ہیں۔ یہ نہایت مناسب انداز ہے، لیکن کچھ مقامات پر صرف سین عیسوی درج ہیں یا صرف سین ہجری۔

مقدمہ مقامات پر نام کے آگے قوسین میں یک سنہ لکھا ہوا ہے اور اس کی صراحت نہیں کی گئی ہے کہ یہ سنہ ولادت ہے یا سنہ وفات۔

شمار ۴۶۱ پر بھی ہوا ہے: "شاہ کمال گرم گندوی کو پہ ۱۲۲۲ھ - ۱۰۹۹ھ" نے ان کو اورنگ آبادی کھنسا ہے۔ یہاں یہ صراحت نہیں کی گئی کہ یہ سنہ ولادت ہے یا سنہ وفات۔ محض قیاس اس کو سنہ وفات سمجھا جاسکتا ہے۔ جب کہ بہت سے مقامات پر لفظ متوفی یا رکنی تصریح کی غلطی ہوئی ہے۔

مقدمہ نگاروں نے خذ کا حوالہ دیے بغیر کچھ ہم باقی بھی ہیں تحقیق کے غلط نظریے ایسے کسی دعوے کو قبول نہیں کیا جاسکتا۔ ایک مثال سے اس کی وضاحت ہو جائے گی: ص ۴۷۱ پر ایک مقدمہ لکھنے والے نے حضرت شیخ سعید الدین حسینی، نقشب مدین بختی بک کی، فرید الدین گنج شکر کا، نظام الدین دہلوی اور نصیر الدین ترمذی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

"انہوں نے کوئی تصنیف نہیں کی ہے۔ جو تصانیف ان کے نام منسوب ہیں، وہ سب بہت بعد کی ہیں اور جعلی ہیں۔"

مقدمہ نگار نے اپنے خذ کا حوالہ نہیں دیا، اس لیے پڑھنے والے یہ فیصلہ کر ہی نہیں سکتے کہ یہ قول قبول مقبول ہے یا نہیں۔ مجھے نہیں معلوم کہ نظام الدین گنج شکر کا، خذ کیا ہے، لیکن بن لوگوں نے حضرت گنج شکر اور دوسرے بزرگوں کی تصانیف سے انکار کیا ہے، ان کا انکار حضرت نصیر الدین چراش دہلوی کے مجموعہ ملفوظات خیر العالیہ کے ایک مخطوط پر مبنی ہے، جو درج ذیل ہے:

بعد ازاں فرمودہ کہ خدمت شیخ شہداء مدین می فرمود کہ من میج کتابی نہ نوشتہ مرا زیرا کہ خدمت شیخ الاسلام فرید الدین دین الاسلام نقشب مدین و خواجگان چشت قدس اللہ روحہم و

از مشایخ شجرہ ماہیچ شیخ تصنیف نہ کردہ است۔ بندہ عرضداشت
کرد کہ در فوائد الفواد آمدہ است کہ شخصہ بخد مت شیخ الاسلام شیخ
نظام الدین قدس اللہ سرہ العزیز عرضداشت کرد کہ من ہنسی کتابے
دیدہ ام از تصنیف شیخ۔ خدمت شیخ فرمودند: او تفادات گفتہ است۔
من ہنسی کتابے تصنیف نہ کردہ ام دخا جگان مانیر نہ کردہ اند۔ خواجہ
فرمودند: آرمے خدمت شیخ ہنسی کتابے تصنیف نہ کردہ است۔
(خیر المجالس ص ۵۲۔ شائع کردہ شعبۂ تاریخ علی گڑھ یونیورسٹی)

اس سلسلے میں یہ عرض کرنا بھی بے جا نہ ہوگا کہ اس موقع پر تعاضاے اعتقاد
یہ تھا کہ مقالہ نگار ماخذ کے حوالے کے ساتھ ساتھ یہ صراحت بھی کر دیتے کہ اس
سے اُن کی مراد جملہ ملفوظات کی صحت انتساب کی غی سے نہیں کہیں کہ یہ
قول، جس کی بنیاد دوسرے بزرگوں کی تصانیف سے انکار کیا جاتا ہے، خود
ایک مجموعہ ملفوظات پر مبنی ہے۔ اگر یہ مجموعہ بھی اُن بزرگ سے منسوب نہیں
کیا جاسکتا، تو پھر اس انکار کی بنیاد ہی ختم ہو جائے گی۔

ایک مقالہ نگار نے ص ۴۷۲ پر امیر خسرو کے متعلق لکھا ہے: "موسیقی
میں ہندی اور ایرانی سرودوں کے میل سے طرح طرح کے راگ ایجاد کیے۔"
مقالہ نگار نے ماخذ کا حوالہ دیا نہیں، اس صورت میں اُن کی بات کو کیسے تسلیم
کیا جاسکتا ہے؟ یہ عرض کر دیا جائے کہ یہ قول مجھے خود محض روایت پر
ایمان لے آنے کا منظر ہے اور تحقیق کو اس طرح کی دہر پرستی سے کچھ عمل نہ
نہیں ہو سکتا۔ موسیقی میں خسرو کی "ایجادات"، ہنوز بحث طلب ہیں اور
محتاج ثبوت۔

ایک اور پریشان کن صورت حال یہ ہے کہ مقالہ نگاروں نے

صحت انتساب کا قطعی فیصلہ کیے بغیر، اُس کلام سے اردو کے آغاز و ارتقا
کے متعلق کچھ نتائج اخذ کیے ہیں، جس کو انتساب تک محتاج ثبوت ہے۔
اس ذیل میں امیر خسرو، خواجہ گیسو دراز، برہنہ اور بعض دوسرے لوگ آتے
ہیں۔ جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ کون سی کتاب واقعی کس کی ہے، یا کس کلام
کو وقتاً کس سے منسوب کیا جاسکتا ہے، اس وقت تک قطعیت کے ساتھ کوئی
بات نہیں کہی جاسکتی۔ ایک مقالہ نگار، حضرت خواجہ گیسو دراز کی تصنیفات پر
۲۰-۱۵ صفحہ یاد کرنے کے بعد بھی، یہ ثابت نہیں کر سکے ہیں کہ یہ ساری تصنیفات
انہیں کی ہیں، البتہ نتائج پوری فراخ دلی سے نکال لیے ہیں۔

امیر خسرو کے متعلق، ایک مقالہ نگار نے ص ۴۷۱ پر لکھا ہے:

"امیر خسرو، ہند میں پیدا ہوئے اور یقیناً اُن سے پہلے
شمالی ہند میں کوئی شاعر ایسا نظر نہیں آتا ہے جسے ہم اردو کا شاعر
کہہ سکیں۔"

اس عبارت سے واضح طور پر یہ مطلب نکلتا ہے کہ مقالہ نگار کی رائے میں
خسرو شمالی ہند میں اردو کے پہلے شاعر تھے۔ اور اس کا ہمل ہونا عیاں ہے۔
خسرو سے جس کلام کو منسوب کیا جاتا ہے، اس کا انتساب ہنوز محتاج ثبوت
ہے۔ اسی کتاب کے ایک اور مقالہ نگار نے ص ۱۶ پر لکھا ہے: "اُن کے
ہندی کلام کی کوئی سند اب تک دست یاب نہیں ہو سکی ہے" اور یہ
بالکل صحیح ہے۔ جب تک کوئی سند دست یاب نہ ہو، اس وقت تک صحیح طور
پر کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ یہ عرض کرنا بھی بے جا نہ ہوگا کہ جس زبان کو آج ہم اردو
کہتے ہیں، وہ خسرو کے عہد میں موجود نہیں تھی۔

درج ہیں۔ لیکن شیخ علی محمد، شیخ عزیز اللہ، شیخ عبدی کے نام حرف راء کے ذیل میں لکھے گئے ہیں۔ اور شیخ معین الدین حشمتی اجیری کا نام الف کے ذیل میں ملے گا۔ اشاریے میں ترتیب حروف کا لحاظ رکھا جاتا ہے، خصوصاً حرف اول و ثانی میں۔ اس کتاب کے اشاریہ ساز نے اس مسئلہ کا مدے کو نہیں سمجھا کہ سب ری پابندیوں کو اڑا دیا ہے۔ اور جس لفظ کو جہاں چاہا ہے، لکھا ہے۔ مثلاً راء کے ذیل میں، سب سے پہلا نام علی ہے، دوسرا علاء الدین، اس کے بعد عثمان ہے، پھر عبد الواسع، عبد الحکیم، عبدی ہیں۔ اچانک عمر، عصامی، عزیزیہ ملنے آتے ہیں پھر عنبر اور اس کے معاً بعد عباس اور اس کے بعد عادل جس کو سب سے پہلے آنا چاہیے تھا۔

یہی نہیں: اس کی بھی کوئی ضرورت نہیں سمجھی ہے کہ اصل کتاب اور اشاریے میں مطابقت بھی ہو۔ کتاب کے ایک صفحے پر ایک نام موجود ہے، اشاریہ اس سے خالی ہے۔ اشاریے میں لکھا ہوا ہے کہ یہ نام فلاں صفحے پر ہے، لیکن وہ صفحہ اس سے خالی ہے۔ مثلاً اشاریے میں حرف فت کے ذیل میں خواجہ محمد وہدار فانی کے نام کے آگے صفحات ۱۴۶ اور ۲۴۸ کا حوالہ دیا گیا ہے۔ لیکن ص ۱۴۶ اس نام سے خالی ہے۔ حضرت بابا زین الغنی شکر کے نام کے آگے جن صفحات کا حوالہ دیا گیا ہے، ان میں ص ۲۴ بھی ہے، لیکن یہ صفحہ آپ کے نام سے محروم ہے۔ شاہ برہان الدین غریب کے نام کے آگے کئی صفحات کا حوالہ دیا گیا ہے، ان میں ص ۲۰۰ بھی ہے۔ لیکن اس صفحے میں یہ نام موجود نہیں ہے، البتہ برہان الدین اولیہ کا نام لکھا ہوا ہے، جس سے اشاریہ خالی ہے۔

اشاریے میں شیخ شرف الدین یحییٰ منیری کا نام حرف ی کے ذیل میں

لکھا گیا ہے، اور اس کے آگے صرف ص ۲۴۴ کا حوالہ دیا گیا ہے، جب کہ یہ نام ص ۲۴۴ پر بھی موجود ہے۔

اس سے بھی زیادہ عجیب صورت حال یہ ہے کہ ایک ہی کتاب یا شخص کو دو مختلف ناموں سے دو جگہ درج کیا گیا ہے۔ مثلاً حضرت نصیر الدین چراغ دہلی کا نام حرف راء کے ذیل میں روشن چراغ دہلی کی رعایت سے ملے گا اور حرف ن کے ذیل میں بھی ملے گا۔ غائب پریس کی غلطی سے مشہور تحت موید الفضل کا نام ص ۱۹ پر مرید الفضل لکھا ہوا ہے۔ اشاریے میں بھی ان کو دو کتابوں میں فرض کر کے دو جگہ لکھا گیا ہے۔

غرض کہاں تک مثالیں لکھی جائیں، اس بحر بیکراں کے نیلے تو مہینہ چاہیے۔ سب طرز پر یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ نظر ثانی کرنے والوں نے کی کیا ہے؟ یہ بات تو سمجھ میں آسکتی ہے کہ کسی نادان حق شخص کو محض از رو پرورش اس کام کے لیے منتخب کر لیا گیا۔ لیکن ان حضرات نے کیا کسی کے کام کو ایک نظر بھی نہیں دیکھا؟

کسی قابل ذکر ادبی کتاب میں اور خوبیوں کے ساتھ ساتھ صحیح بل کہ فصیح زبان کا وجود بھی ضروری سمجھا جاتا ہے۔ اس لحاظ سے اس کتاب کی حالت ناگفتہ بہ ہے۔ غیر متناہد زبان اور غلط جملے اس بہتات کے ساتھ اس کے صفحات میں محفوظ ہیں کہ بعض نئے کھنڈے دونوں کی کتابیں مل کر بھی، اس کی برابری کا دعویٰ یہ مشکل کر سکتی ہیں۔

کتاب کے شروع میں نگران اعلیٰ کی لکھی ہوئی تمہید شامل ہے جو سات صفحات پر مشتمل ہے۔ ان سات صفحات میں جیسے عجیب خلقت جیسے

کھٹے گئے ہیں۔ وہ دیدنی ہیں۔ میں بہ طور نمونہ دو تین تہے پیش کرتا ہوں۔ جن لوگوں کے ذہن دیکھ بھال کا فرض ہے، وہ خود غلط نویں میں تکلف نہیں کریں گے۔ تو مال کیا ہوگا۔ یہ پہلو اس سچا طے سے اور نہ یادہ قابل توجہ ہے کہ طلبہ جب ایسی اہم کتاب میں (جو ان کی نظر میں معتبر بھی ہوگی) ایسے جملے پڑھیں گے؛ تو یہ غلط نگاری ان کے لیے سد کا کام دے گی۔ اور اس کی مضرت محتاج بیان نہیں۔

(۱) "اس تاریخ کی پہلی جلد میں ایک سانیانی مقدمہ دیا گیا ہے۔" مقدمہ دیا گیا ہے "لکھنا، صحت زبان پرستم کرنا ہے۔"

(۲) "جدید اصولوں کی روشنی میں کام کر کے، ہماری تاریخ کے کئی تاریک گوشوں سے نقاب اٹھایا تھا۔" تاریک گوشوں سے نقاب اٹھانا تاریک گوشوں کو پیش کرنے کے مراد ہے۔ اس سے یہ مراد لینا کہ تاریک گوشوں کو روشن کیا تھا، اٹلی بات ہوئی۔

(۳) "تذکروں میں شعرا عام طور پر حروف تہجی کے اعتبار سے یہ گئے ہیں۔" تذکروں میں شعرا یہ گئے ہیں لکھنا، صحت زبان کا نون کرنا ہے۔

(۴) "خام مواد کو تاریخی پس منظر میں دیکھنا ضروری ہے، ورنہ یکطرفہ ہوجانے کا امکان ہے۔" یکطرفہ ہوجانے سے، جانبدار ہوجانا مراد دلیت بھی اسی قبیل کی بات ہے۔

اسی بے نیازی کا یہ فیض ہے کہ یہ کتاب اس قسم کے غلط جملوں سے بھری ہوئی ہے: "جن کی لغت پر خان آرزو نے تصحیح کی ہے" (ص ۳۸)۔ "ذمہ داری شجرہ میں ولی کا نام شاہ ولی اللہ دیا ہوا ہے" (ص ۳۵)۔ "تذکرہ بالا اسباب میں بعض احمدیہ میں دیا تھا اور بعض نہ تھے" (ص ۳۹)۔ "بعض

نے تصدق کیا۔" "مذکرہ سنہ ۱۰۰۰ کو دیکھی کہ وہ اصل و دودھ ہو گیا ہے" (ص ۳۸)۔ "لیکن یہ ان کی" "تصنیف نہیں ہوگی" اور بھی نہیں رہی ہوں گی" (ص ۳۵)۔ "مگر وہ جوش وجودت نہیں ہے جو سب سے کی ایک ایک سطر کی خصوصیت ہے" (ص ۳۹)۔ "ان کے لیے کتاب کی مقامی زبان میں ناگزیر تھی" (ص ۳۹)۔ "راویوں نے اسے اچھے شرائط پر تصحیح کی درخواست کی جن کو کبر نے منظور کر لیا" (ص ۴۰)۔ "فلسفہ کے تصدیق پسند رجوعوں سے جن شرط پر طے ہوئے" (ص ۴۱)۔ "ہندوستان سے نکل، شہر سوئی کپڑے دروازہ جاتے تھے" (ص ۴۰)۔ "قیمتیں مقرر کرنے کی نیا پیدائش کی لاگت کے اصول" (ص ۴۲)۔

موجودہ حالات کے پیش نظر یہ کہ جاسکتا ہے کہ اب مدت تک بدعت میں کسی اور ادارے سے ایسی کتاب کا شائع ہونا مشکل ہے۔ ورنہ اس قدر دوسرے ہتھیار نہیں آتے۔ حالات اتنی بدعت کرتے ہیں کہ یہ نظر سے اس کتاب کو اس قدر سبب حقیقی کی روشنی میں مرثب کیا جانا اور زیادہ افسوس ناک ہے۔

تاریخ ادب کی کتاب میں لکھے ہوئے کئی قے کا اگر جو نہ دیا جاسکے اس میں درج شدہ تاریخوں پر اعتبار نہ کیا جاسکے اس کے قیاسات کی حالت مشکوک ہو جن تاریخوں سے ان کے قیاسات تیار کیے ہوئے ہیں کہ کتاب میں کئی تاریخیں درج ہیں اور تصدیق سے کتاب تصدیق ہوئی ہو، تو آخر اس کتاب کا مصروف کیا ہوگا؟

بھی اس کی بددیہ نہیں تھیں ہیں میں رہا اب اختیار ہے

درخواست کرتا ہوں کہ وہ طلبہ کی بے چارگی اور اُردو کی بے مائیگی پر رحم
کھا کر، اُن جلدوں کو طومارِ اغلاط اور متضاد بیانات کا مجموعہ نہ بننے
دیں۔ اس کی صورت صرف یہ ہے کہ کسی ایسے شخص کو نظر ثانی کے
لیے آمادہ کیا جائے، جو واقعی اس کا اہل ہو۔ تاریخ و تحقیق میں
لفظوں کے تو تائید بنانے سے کام نہیں چلتا۔

تاریخ ادبِ اُردو

پاکستان کے معروف اہل قلم ڈاکٹر جمیل جالبی نے چار جلدوں میں اُردو ادب
کی تاریخ لکھنے کا منصوبہ بنایا ہے۔ اُن کے الفاظ میں: "میر یہ کام جسے میں نے
تاریخ ادبِ اُردو کا نام دیا ہے، چار جلدوں میں ہے۔ اس کی پہلی جلد
آٹھ سو سے لے کر تیرہ سو سن تک قدیم اُردو ادب و زبان کا احاطہ کرتی ہے
پیشِ نفل۔ ہندستان میں انگریزوں کی پیشگاہ (دہلی) نے اس جلد اول
کو ہندستان فی اڈیشن کے حوالہ پر بہ ذریعہ آفیسٹ شائع کیا ہے۔ سال طبع :
جنوری سن ۱۹۷۷ء۔ یہی اشاعت پیشِ نظر ہے۔ ہندستان میں یہ کتاب موفقت
کی اجازت سے چھاپی گئی ہے۔"

اُردو میں زبان و ادب کی کوئی ایسی تاریخ موجود نہیں۔ یہ دونوں شعبہ
تفصلاً بحث رہے ہیں زبان اور ادب کو دو مستقل موضوعات سمجھا ہوں۔
میں گویا تاریخ ادبِ اُردو کے منصوبے کا جب اعلان کیا گیا تھا تو یہ خیال
ہو چکا کہ اب یہ کمی پوری ہو جائے گی؛ مگر سن ۱۹۷۷ء میں جب اُس کی پہلی جلد
چھاپ کر آئی تو مقدمہ ملاحظہ ہو کہ اُس کو ادبی تاریخ کے بجائے ادبی نگاروں کے

بڑے اعمال کا مجروح کہنا زیادہ مناسب ہوگا اور اس معرّفہ اہل قلم کے مضامین اس جلد میں شامل کیے گئے ہیں۔ اس جلد کو پڑھ کر اس بات کا بھی بخوبی اندازہ ہوتا ہے کہ ہمارے یہاں اخلاقیات تحقیق کو گویا وجود نہیں اور یہ بھی کہ اردو میں اجتماعی طور پر کوئی اچھا علمی کام شایہ کی ہی نہیں ہو سکتا۔ راقم الحروف نے اسی زمانے میں اس پر تبصرہ کیا تھا جس کے بعد اس جلد کو واپس لے لیا گیا تھا۔ یہ سننے میں آیا تھا کہ اس کو تصحیح کے بعد بازار میں بھیجا جائے گا۔ اس بات کو پودہ پندرہ برس ہوئے کو آئے؛ نہ اس پہلی جلد کی صحیح شدہ صورت دیکھنے میں آئی اور نہ دوسری سب سے شائع ہوئی۔

جیسے جانی صاحب کی مرتب کی ہوئی یہ تاریخ، فردوس احمد کی کوشش کو نتیجہ سے اور یہ بات بھی جاسکتی ہے کہ یہ نفردی کوشش میں بچی جاتی بیوند کاری سے اس لحاظ سے بہتر ہے کہ یہ مختلف اصناف میں مجموعہ نہیں معلوم ہوئی۔ اگر اس کتاب کے نسخے میں شامل ضمیموں سے بھی نسخہ کو روا رکھا جائے۔ کتاب پڑھ کر محسوس ہوتا ہے کہ موفقت نے محنت کی ہے۔ ان کے نسخہ نسخہ اور طریق کار سے اختلاف کیا جاسکتا ہے۔ اگر اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ انھوں نے تعلق خاطر کے ساتھ یہ کام کیا ہے۔ یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس جلد اول کا کسی حد تک تفصیل کے ساتھ ترمیم ہو جائے۔ مقصد یہ ہے کہ ایک طرف تو زبان اور ادب کے سنجیدہ طلبہ کو اس غلط متوجہ کیا جائے کہ وہ اس کتاب کو پڑھتے وقت کچھ ضروری نمونہ کو ذہن میں رکھیں تاکہ غلط فہمی کو اپنے کلمات دھانے کی گنجائش نہ ملے اور دوسری طرف، موفقت باقی جلدوں میں قلمی حیرت

تقاضوں کو ملحوظ رکھیں۔

موفقت نے یہ اچھا کیا کہ صوفیہ گرامر کے آثار سے مقدمہ بھر کر لیا۔ انھوں نے قدیم و کنی مخطوطات سے بھی استفادہ کیا ہے۔ موجودہ حالات میں جب کہ ہندوستان اور پاکستان کے تعلقات کشمکش سے آزاد نہیں ہو پائے ہیں اور ایک دوسرے کے ذخائر ادب سے حسب دل خواہ استفادے کا موقع نہیں مل پاتا؛ ایک ذرا تاہم اس سے زیادہ کر بھی نہیں سکتا۔ اگر کچھ ایسے نادر جھوٹ گئے ہوں جن سے استفادہ ضروری قرار نہ دیا جاسکے، تو اس مجبوری کی بنا پر یہ چند گرفت کی بات نہیں؛ مگر اس سلسلے میں ایک بات زیادہ پریشان کن صورت حال سے دوچار ہونا پڑتا ہے کہ موفقت نے جگہ جگہ (۱) شذوذ یہ اس سے بھی کہ وجہ حواصی پر استدلال کی بنیاد رکھی ہے، وہاں سے تفسیر پر سب سے حواصی ہی نہیں دیا ہے۔ (۲) تحقیق سے غلط نظر سے قبل قبول و رد قبول قبول تاخذ میں تیار نہیں کیا ہے۔ (۳) دونوں طرف کے اختلافات ایک ہی انداز سے استفادہ کیا ہے۔ (۴) نین کے ذیل میں مضمون پر حوالہ نہیں دیا ہے۔ (۵) بہت سے مقدمہ پر یہ نہیں معلوم ہوتا کہ مضمون نے کتاب کے کس ڈیویشن سے کام لیا ہے اور یہ کہ وہ کتاب یا ڈیویشن جانے خود بھی قبول اعتماد ہے؛ یعنی اعتبار کے یخ سے اس کو کیا وجہ ہے؟ (۶) قبول رویت کے جواب کو اکثر مقامات پر نظر نہ کیا ہے اور غیر معتبر روایوں کی روایتوں کو جانچے پڑھنے بغیر قبول کر لیا ہے۔ (۷) یہ تحقیقی نمونہ جو چوری کتاب پر ہی معلوم ہوتا ہے، اس اعتبار سے اس کے کلمہ میں (۸) غلط اور غلطی کے جو تقابلات پیش کیے گئے ہیں،

اُن کے ذیل میں یہ صراحت نہیں مٹی کہ صحتِ متن کے لحاظ سے کیا وہ واقعتاً قابلِ اعتماد ہیں، یعنی دو متن درحقیقت ایسا ہے کہ اُس سے قطعی طور پر استدلال کیا جاسکے، اکثر قدیم مخطوطات کے ایک سے زیادہ نسخے پائے جاتے ہیں اور صحتِ متن کے لحاظ سے وہ سب یکساں حیثیت نہیں رکھتے؛ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مولف نے جس نسخے سے کام لیا ہے، اُس کو کس بن پر قابلِ اعتماد سمجھا ہے؟

محی تن کا ہم کو سمجھنے اور بیان کرنے کا ملکہ اُن کو حاصل ہے۔ مثال کے طور پر ولی و سرآج کی خصوصیات کو جس طرح بیان کیا ہے، اس سے مولف کی تنقیدی بصیرت کے جوہر کھلتے ہیں۔ اس سلسلے میں مجھے یہ کہنا ہے کہ تنقیدی بیانات بعض جگہ تاریخ نگاری کے پیمانے سے نکل گئے ہیں اور اس طولِ بیانی نے تاریخ کے دائرے کو نقصان پہنچایا ہے۔ تاریخِ ادب اور تنقیدِ ادب یہ دو مستقل موضوعات ہیں؛ لہذا ان کے دائرے بھی الگ الگ ہوں گے اور طریق کار بھی مختلف ہوگا۔

کتاب کے آخر میں پانچ ضمیمے شامل کیے گئے ہیں "پاکستان میں اردو" کے عنوان کے تحت۔ ان ضمیموں نے تاریخی ربط اور تسلسل کو ضمیمے میں نقصان پہنچایا ہے۔ مولف نے شروع میں اس کتاب کو کچھ دوسری تقسیم ہونے سے بچایا تھا، مگر آخر میں اس سلسلے کو انتشار کے حوالے کر دیا۔ اس سے زیادہ الجھن کی بات یہ ہے کہ زبان اور ادب جو دو مستقل موضوعات ہیں؛ اُن کو مولف نے اس طرح ایک دوسرے میں الجھا دیا ہے کہ زبان کی تاریخ کا مسئلہ پریشاں خیالی کا شکار ہو کر رہ گیا ہے۔ مزید یہ کہ علمِ انسان کے اصولوں کو بے طرح نظر انداز کیا گیا ہے اور جذباتی اندازِ نظر سے کام

لیا گیا ہے؛ اس کا جو نتیجہ ہونا چاہیے تھا وہی ہوا ہے۔ اب تک جن سو کی نشاندہی کی گئی ہے، ذیل میں اُن کی وضاحت کی جاتی ہے بطوالت کے خیال سے کم سے کم مشاغل سے کام لیا جائے گا۔

اس کتاب کا نام تاریخِ ادب اردو ہے، مگر پیشِ غلط میں انھوں نے سمجھا ہے کہ یہ جلد اول مشتمل ہے ایک قدیم اردو ادب: زبان کا حصہ کرتی ہے۔ زبان اور ادب کے اس ضابطہ بحث سے زبان کی بحث کو قیادت کا مجموعہ بنا کر رکھ دیا ہے۔ یقیناً زبان اور ادب کو باہمی تعلق سے، لیکن تاریخ نگاری کے لیے زبان اور ادب پر جو سے خود دو مستقل موضوعات ہیں اور دونوں کے تقاضے مختلف ہیں۔ زبان کی تاریخ لکھنے والے کے لیے یہ زبیں ضروری ہے کہ وہ لسانیات سے مراد واقف ہو۔ اردو کی تاریخ لکھنے والے کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ اُن اہم مقامی زبانوں سے بھی ضروری واقفیت رکھتا ہو جن کے اجزاء سے زبان کا ڈھانچا بنا ہے۔ لسانیات اور مقامی زبانوں سے واقفیت کے بغیر زبان کی بحث قیادت کا مجموعہ اور مفروضات کا جادو بن کر رہ جائے گی۔ یہ بات نہیں کہ مولف اس نکتے سے واقف نہ ہوں، انھوں نے پیشِ غلط میں لکھا ہے:

یہ بات ہمارے موضوع سے خارج ہے کہ اس زبان کا کیر
کس دھنگ سے بنا تھا، یہ دھنگ کس مرتبے کی روٹی سے
تیار ہوا تھا، وہ یہ روٹی کس کیفیت میں پیدا ہوئی تھی۔ یہ بات
ماہر لسانیات پر چھوڑ کر ہمارے لیے اتنا ہی جاننا کافی ہے

کہ یہ سب کے منہ چڑھی زبان، جسے ہم آج اردو کے نام سے پکارتے ہیں، جدید ہندو آریائی خاندان سے تعلق رکھتی ہے (ص ۴)۔ لیکن اس کے باوجود زبان کی تاریخ، ماہرسانیات پر چھوٹنے کے بجائے، انھوں نے اپنے قیاسات کے تحت مرتب کرنے کی کوشش کی ہے اور اس کے نتیجے میں پوری بحث، خیال آرائیوں کا مجموعہ بن گئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ عہد تعلق میں بھی "اردو زبان" کو موجود اور "بین الاقوامی زبان" کے طور پر ذکر کرتے ہیں اُن کو کسی شکل سے دوچار نہیں ہونا پڑا۔ محمد رفیع کے عہد کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"اس نظم کی وجہ سے شمالی کے لیے دکن و ہجرات کے راستے کھلے رہے۔۔۔ اور ساتھ ساتھ اردو زبان کا حصہ اثر بھی بڑھتا رہا اور ان علاقوں میں یہ زبان، بین الاقوامی زبان کی حیثیت میں پھیلی پھولتی رہی" (ص ۱۳)۔

آگے "بل کر مزید لکھا ہے:

"دکن و ہجرات کی ان مختلف زبانوں کے علاقے میں اردو زبان کی حیثیت ایک مشترک بین الاقوامی زبان کی تھی" (ص ۱۶)۔

اور اسی آسانی کے ساتھ وہ ایک جگہ تو یہ لکھتے ہیں کہ اردو پنجاب میں پیدا ہوئی: "یہ سارے حالات و عوامل تاریخی شواہد..... اس بات کی نشان دہی کرتے ہیں کہ اردو کا مولد پنجاب ہے" (ص ۶۰۲) اور جب سندھ کا ذکر کرتے ہیں تو یہ لکھتے ہیں کہ: "غرض کہ یہ زبان اپنی ابتدائی شکل میں سندھ و ملتان کے علاقے میں عربوں کے زیر اثر بنی شروع ہوئی" (ص ۶۰۳) صوبہ سرحد کو بھی اس شرف سے محروم نہیں رکھنا چاہیے: صوبہ

سرحد کے اہل علم جب ان حالات و اسباب کا تجزیہ کرتے ہیں تو اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ: اردو کی جنم بھومی درحقیقت سرحد کا کوہستانی خطہ ہے (ص ۱۹۵)۔ مولف نے صوبہ سرحد کے اہل علم کے اس نتیجے سے ذرا سا بھی اختلاف نہیں کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی اس سے متفق ہیں۔ اس کے علاوہ جو پستان کا منبر آتا ہے تو وہ اُن کے ماہرین تاریخ و ادب کی رائے بھی کسی اختلاف کے بغیر درج کتاب کر لیتے ہیں:

جب بلوچستان کے ماہرین تاریخ و ادب اس علاقے کے معاشرتی و تمدنی عوامل کا جائزہ لیتے ہیں تو اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ: "اردو کی تشکیل کی ابتدا بلوچستان سے ہوئی" (ص ۱۷)۔

اس فراخ دلی اور رواداری سے مولف کو یہ آسانی تو ہوئی کہ پاکستان کے ہر صوبے کو گویا اُس کا حق دے دیا، لیکن زبان کی بحث ایسے مفروضات اور قیاسات کا آئینہ بن گئی جن کو سنیات کے اصولوں سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ اس سلسلے میں اُن کے ضد کل طرز عمل کا نقطہ تکمیل اس طرح سامنے آتا ہے:

"اس زبان کا مولد ہر وہ علاقہ ہے جہاں مختلف زبان لوگ آپس میں مل جل رہے ہیں۔ ملنے جلنے کا یہ عمل خواہ پنجاب، سندھ میں ہو یا جو یا دیہی، شمالی ہندوستان، دکن و ہجرات میں" (ص ۵۸۸)۔

مولف نے جگہ جگہ اردو کو مسلمانوں سے اور اسلام سے اس طرح وابستہ کیا ہے جیسے ان میں لازم و ملزوم کی نسبت ہو۔ پاکستان میں تہذیب اور ثقافت کے مسائل جس طرح معرض بحث میں لائے جا رہے ہیں، یہ اُن کا

نتیجہ ہے۔ جذباتی سطح پر تو یہ دل خوش کرنے والی بات ہو سکتی ہے، لیکن لسانی ارتقا کی حقیقی بحث کو اس سے کچھ تعلق نہیں۔ لفظوں کو مسئلوں اور بندوؤں سے منسوب کرنا بھی غیر اصولی بات ہے اور موافقت نے یہ کیا ہے، مثلاً: "مسلمانوں کے الفاظ یہاں کی زبانوں میں شامل ہونے لگے" (ص ۵۹۹)۔ "آئے والے مسلمان" بندوؤں کے الفاظ صحیح مفظ و لہجے سے ادا نہیں کر سکتے ہوں گے" (ایضاً)۔ مسلمان جس زبان کو شمال سے اپنے ساتھ لائے تھے اور جس کے خون میں ان کی قوت عمل اور نظم و انضام کی توانائی شامل ہو گئی تھی (ص ۱۵۰)۔

پاکستان میں یہ رجحان نشوونما پر رہا ہے کہ مختلف تہذیبی منظرہ کو اسلامی بنایا جائے، زبان بھی اُس کا شکار ہوئی ہے۔ حکومت پاکستان کے شعبہ نشر و اشاعت کی فریڈ پر ثقافت پاکستان کے نام سے شیخ محمد اکرم (مرحوم) نے ایک کتاب مرتب کی تھی، اُس میں زبان کے آغاز کے متعلق یہ عبارت ملتی ہے:

"اُردو کی ابتدا کہیں بھی ہوئی ہو، اُس کی اصل ابتدا ہر صنف کے مسلمانوں کے دل میں ہوئی، جس میں یہ خواہش پنہاں تھی کہ وہ ایک ایسی زبان ایجاد کریں جو مقامی بول چال میں اُن کی مشترک ایرانی ثقافت اور عربی و رشتے کی ترجمانی کر سکے" (ص ۲)۔

اس طرح کے بیانات جذباتی سطح پر کیے ہی دل فریب ہوں، مگر اصولی بحثوں میں وہ کارآمد نہیں ہو سکتے؛ البتہ یہ ضرور ہو سکتا ہے کہ ادب کے غالب علم مغالطے میں مبتلا ہو جائیں۔ موافقت بھی اسی رجحان کا شکار ہوئے ہیں۔ اُن کے انداز نگارش اور طرز استدلال سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ عربی فارسی لفظوں کی کمی بیشی کو اکثر جگہ زبان کی پیچیدگی اور اُس کے ارتقا کا

پیدا ہونا ہی ہے، "مسلمانوں کے لفظ" اسی تئذ کی پیداوار ہے (اور اس کے یہ فرض کہ یہاں ہے کہ عربی اور فارسی گوینہ اسلامی زبانیں ہیں۔ زبان کے نقطہ نظر سے، یہ بے معنی بات ہے) اسی لفظ عربی کے تحت اُنھوں نے پاکستان میں اُردو کے حلقے میں لکھا ہے:

"مغربی پاکستان کی سب زبانوں میں جو چیز مشترک ہے وہ اُردو زبان و رسم کا ذخیرہ الفاظ ہے، جس میں اسلامی روایت اس طرح نہایت کیے ہوئے ہے کہ اسلام اور اُردو ایک دوسرے کے ترجمان اور علامت بن گئے ہیں" (ص ۶۶۹)۔

موافقت نے سید سید الدین رتد کی یہ بات ایک جگہ نقل کی ہے اس انداز سے کہ اُن کو اس سے پوری طرح اتفاق ہے:

"اُردو ہندوستانیوں کی وہ مشترک زبان ہے جو مسلمانوں کی ہندوؤں میں آمد و رنج و کجاست و رتد فی رو بندگی بدلت آس طرح وجود میں آئی کہ اسلامی زبانوں کے ہزار ہا لفظ ہندوئی زبانوں میں شامل ہو گئے" (ص ۶۷۲)۔

اس نیت کا معمولی سا پتہ بھی بات ہے کہ زبان میں سما کی حیثیت ثانوی ہوتی ہے، زبان کا ذہن نچی دوسرے عناصر سے بنتا ہے۔ اس سلسلے میں شاکست سبزواری مرحوم کی ایک عبارت تیش کرنا کافی ہوگا:

"اُردو کی اصل پر بحث کرنے سے پہلے ایک سانیاتی اصول کی وضاحت ضروری ہے۔ کہ زبان کے سرزید علت ظو اصول و اصوات میں سے صرف اصوات، اصول اس قابل ہیں کہ زبان کے اخذ کے سلسلے میں زیر بحث آئیں۔ کسی زبان

کو خندہ زینت کرنا جو تو زبان کے عام ڈھلے ڈھلائے مفرد یا مرکب الفاظ مانعہ کو زبان کے ڈھانچے یا کینڈے کے لیے اوپر سے منڈھی ہوئی کھل یا جھلی کی سی سیٹھ رکھتے ہیں نظر انداز کر کے: الفاظ عامہ یعنی دی آوازوں، مادوں، اور صنفی و نحوی قواعد و اصول کو بکھن یا بیسے کہ کس زبان کے ہیں اور اس پاک کی کس قدیم اصل زبان کے بنیادی سرمایے سے، خوذ ہیں۔
(اُردو لسانیات - ص ۱۰)۔

اُردو اور "اُردو زبان" کے الفاظ عام طور پر بے احتیاطی کے ساتھ استعمال کیے گئے ہیں۔ موقوف کے انداز نگارش سے یہ متبادر ہوتا ہے کہ "اُردو زبان" ہر زمانے میں موجود تھی۔ مثلاً ص ۱۰۵ پر یہ عبارت ملتی ہے: "اُردو زبان و ادب پچھنی صدی بھری سے بے کردوسری صدی بھری تک ہندوی روایت ہی کی حکم رانی رہتی ہے۔" یعنی چھٹی صدی بھری میں "اُردو زبان" بھی موجود تھی اور "اُردو ادب" بھی! ایک اور اقتباس:

"اُردو شاعری میں امیر خسرو نے ایک طریقہ تو یہ اختیار کیا کہ ایک مصرع فارسی میں لکھا اور ایک مصرع اردو میں... تیسرے طریقہ یہ تھا کہ دونوں مصرع اُردو کے لائے" (ص ۲۷)۔ مطلب یہ ہوا کہ امیر خسرو کے زمانے میں "اُردو شاعری" موجود تھی! ایک اور اقتباس:

"وہی تک آتے آتے اُردو شاعری کی روایت تین سو سال سے بھی زیادہ پرانی ہو چکی تھی" (ص ۵۲۹)۔

اس کم احتیاطی کی تکمیل اس طرح ہوتی ہے کہ موقوف نے اردو زبان کی شاعری کی تداست ثابت کرنے کے لیے ایسے حوزوں کو بھی موقوف کتاب کر لیا ہے جو تحقیق کے نقطہ نظر سے قابل قبول نہیں ہو سکتے۔ مثلاً بات یہ ہے کہ موقوف نے اپنے بہت سے دعووں کی بنیاد شیرانی محرم کی کتاب "نئی پ میں اردو کے منہ جات پر لکھی ہے" پر کھناضہ دہری مبنی ہے کہ شیرانی صاحب نے اس کتاب میں غیر معتبر حوالوں کو بھی جو تداست قبول کر لیا ہے۔ یہ ضلوع و موخر تصانیف کی بنیاد پر جس کلام کا اقتباس درست سمجھا گیا ہے، تحقیق کے نقطہ نظر سے وہ نام درست ہے۔ شیرانی صاحب نے تو کتاب کو اردو کو موندنا ثابت کرنا چاہا تھا اور اس کے لیے انھوں نے ہر طرح کے مانعہ سے کام لیا۔ یہ انداز تحقیق کم اور جہد باقی زیادہ تھا۔ موقوف ادب کی تاریخ کھدے میں جو بہتہ پاشان کام ہے، اس لیے ان کی فتنہ بازی بہت زیادہ ہے۔ وہ اتنی ایسے خندہ پراستہ مال کی بنیاد نہیں رکھ سکتے جو ادب کے صحافا سے محفل نظر ہوں۔ اگر شیرانی صاحب نے کسی مجہول اجواب بیض یا مفرغ کتاب کو قابل استناد فرض کر لیا، تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ۱۰۰۰ اے دوسروں کے لیے بھی قابل قبول ہوں۔ اس کی کچھ مثالیں پیش کی جا رہی ہیں۔
_____ منقہ یہ کہ زبان کے تناظر و ارتقا کی بحث غیر ضروری طور پر شامل کتاب کی گئی ہے اور جو انداز اختیار کیا گیا ہے وہ غیر با منسی ہے، یعنی سانیات کے اصولوں کے خلاف ہے اور یہ ظاہر ہے بعد موقوف کے موقوف سانیات سے واقف نہیں۔ کتاب میں مختلف مقامات پر چھ حوالے ہیں طرح پیش کیے گئے ہیں اس سے یہ بھی مترشح ہوتا ہے کہ موقوف "برہان" کی ان زبانوں سے بھی براہ راست واقف نہیں، جن سے واقفیت کے

بغیر ایسے مباحث کا حق ادا نہیں کیا جاسکتا۔

مولف نے بہت سے مقامات پر ایسے بیانات بغیر حوالہ درج کتاب کیے ہیں جن کو حوالے کے بغیر قبول نہیں کیا جاسکتا۔ اس سلسلے میں چند مثالیں پیش کی جاتی ہیں :

اردنگ زیب کے دور حکومت کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے : اس دور میں اردو زبان، مدرسوں اور مکتبوں میں عام طور پر ذریعہ تعلیم بن جاتی ہے۔ (ص ۷۷) مولف نے یہ نہیں بتایا کہ یہ اہم اطلاع انھیں کہاں سے ملی۔ یہ بھی وساحت نہیں کی کہ "ذریعہ تعلیم" سے آن کی مراد کیا ہے۔ (حوالے کے بغیر اس دعوے (دلیل کہ اذعان) کو قبول نہیں کیا جاسکتا۔

"ایک اور مصنف شیخ محبوب عالم ساکن جھڑ ہیں۔ یہ بھی عہد عالم گیر کے بزرگ ہیں۔" (ص ۸۰)۔ یہاں بھی حوالہ موجود نہیں اور اس کے بغیر اس اندراج کو کس بنا پر صحیح مانا جائے گا؟

ص ۶۷ پر ایک دعوے کے سلسلے میں حکیم نئی کا یہ شعر پیش کیا گیا ہے :

اسامی دریں عالم است اذنہ حاشا کذا

چہ آب و چہ نان و چہ میدہ چہ پانی

نسب مہول، خذ کا حوالہ نہیں دیا۔ اس صورت میں استدلال کس طرح کیا جاسکتا ہے؟ پڑھنے والے کو کس طرح یقین دیا جائے گا کہ یہ شعر واقعتاً نئی کا ہے اور اسی طرح ہے۔

ص ۶۶ پر لکھا ہے : "بابر نے کہا تھا کہ : بابر بعیش کوش کہ نام دوبادہ نیست۔" اس پر حاشیہ لکھا ہے : "یہ منسرح ابو القاسم مرزا بابر کا ہے۔"

جو ظہیر الدین بابر کا چچا تھا، لیکن فرشتہ نے اسے ظہیر الدین بابر سے منسوب کیا ہے، جو صحیح نہیں۔ جب تک مولف یہ نہ بتائیں کہ ان کا ماخذ کیا ہے، اس وقت تک ان کے قول کو کیوں کر صحیح مانا جاسکتا ہے؟ مرزا بابر کا یہ منسرح ان کو کہاں ملا؟ جب تک وہ یہ نہیں بتائیں گے، اس وقت تک ان کی بات کو صحیح اور فرشتہ کے قول کو غلط نہ کہنا جاسکتا ہے۔ "منصفی نے بھی اپنے ایک شعر میں لفظ اردو کو زبان اردو کے معنی میں استعمال کیا ہے :

خدا رکھے زباں ہم نے سنی ہے میر و مرزا کی

کہیں کس منہ سے جملے صحیحی اردو بھاری ہے" (ص ۶۶۰)

مولف نے یہ نہیں بتایا کہ یہ شعر ان کو کہاں ملا؟ جب تک وہ اپنے ماخذ کا نام نہ لیں، اس وقت تک یہ فیصلہ کیسے کیا جاسکتا ہے کہ یہ شعر بحقیقت صحیحی کا ہے؟ اور یہ کہ اس کا متن بھی درست ہے؟۔ ایسے مقامات کی تعداد کم نہیں۔ بہت سے اشعار حوالے کے بغیر لکھے گئے ہیں اور ہر جگہ یہی سوال پیدا ہوتا ہے کہ مولف کے قول کو کس بنا پر قبول کرنا چاہئے؟

اسی سلسلے میں ایک قابل ذکر بات یہ ہے کہ مولف نے باہوم نین بغیر حوالہ درج کتاب کیے ہیں اور یہ قاعدے کے خلاف ہے۔ اذاد و روایات کے سلسلے میں وہ سنہ لکھتے چلے گئے ہیں اور حوالے دینے کی ضرورت نہیں سمجھی ہے۔ اصولاً ایسے مندرجات لازماً قابل قبول نہیں۔ اپنے منہ پر کی وضاحت کے لیے میں صرف ایک مثال پیش کروں گا۔ قیام کے لیے یہی کافی ہوگی و نامہ علی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے :

"شروع میں سیف خاں سے وابستہ رہے اور ۱۱۰۰ھ/۱۶۸۸ء میں عالمگیر کے لشکر کے ساتھ بیچ پوپہ چلے اور نوب ذوالفقار خاں نصرت جنگ کے لازم ہو گئے۔ اس کے بعد دکن سے دہلی آئے اور یہیں ۱۱۰۸ھ/۱۶۹۶ء میں دہلی اہل کو بیک کہا" (ص ۶۳۲)۔

یہ حال کیا جاسکتا ہے کہ یہ واقعات اور سنیں انھیں کہاں سے معدوم ہوئے۔ حوالہ نہ واقعات کا دیا ہے نہ سنیں کا اس صورت میں ان واقعات اور سنیں کو کس طرح مانا جاسکتا ہے؟ پوری کتاب ایسی مثالوں سے بھری ہوئی ہے۔

حوالہ دینے کا ایک فائدہ یہ ہوتا ہے کہ لکھنے والا مجبور ہوتا ہے کہ معتبر ترین ماخذ سے کام لے۔ اور اگر کسی نے اس میں کسی طرح کا خدایات ہے تو یہ اس کی وضاحت کرے کہ اس نے اس سے کون کس بن پر مرخ سمجھی ہے۔ تاخذ کا ذکر کیا جائے تو اس میں شک نہیں کہ لکھنے والے کو آسانی بہت ہو جاتی ہے مگر ایسے بیانات کم اعتباری سے بھی گراں بار ہو جاتے ہیں۔ ایسے سے سنیں اور واقعات جو حوالے کے بغیر لکھے گئے ہیں ناقابل قبول ہیں۔ کس نامی نے اس کتاب کو بہت نقصان پہنچایا ہے۔ چون کہ موقت نے ہر ایک مقامات پر غیر معتبر حوالوں اور روایتوں کو بھی ہر کتابت قبول کر لیا ہے اس لیے حوالے کا مسئلہ اس ہیئت اختیار کر لیتا ہے۔ آخر یہ کیسے معدوم ہو کہ ان کے حوالہ مذکور احوال کی ہے اور وہ کس قدر معتبر ہیں۔

دفعہ نہ مخرور وغیر معتبر تاخذت بھی کام میں ہے۔ یہ کتاب کا

ت کہ وہ بہت دور اس نے کتاب کی استنادی بیہت کو بے طرح مخرج کیا ہے۔ یہ نہ صرف اس کے اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

ص ۲۳ پر اردو اور پنجاب کے شورشہ کو تاریخ کی روشنی میں دیکھتے ہوئے لکھا ہے: "تاریخ شاہد ہے کہ غیاث الدین تغلق اور خسرو خاں مذکورہ کی جنگ کے حالات امیر خسرو... نے غیاث الدین تغلق کو پنجاب کی ان ہی میں بیک پر پیش کیے تھے۔ اور حوالہ دیا ہے بھان مارے کی صورت میں تاریخ کا خسرو اور سخاں رسے میں جو زمانی فصل ہے اس سے واقعات واقعت نہیں ہیں اس کے بعد وصف اس قدر مزخرف سے کہ اس قدر ہر دعویٰ کے سلسلے میں ہر تکلوفتوں کو لیا گیا۔ یہ معدوم کر کے لی بھی دیکھیں کہ اس کی کسی... نے خسرو کے کسی اور سرخ لکھانے بھی اس کا زمانہ کا کہیں ذکر کیا ہے؟

نئے مشرف ہیں جو حق تہذیبیاتی کی ایک دو درجہ کا بانی ہے اور اس سے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ انھوں نے اپنا پیغام پہنچانے کے لئے ہی بیان نہ کیا۔ اس ۶۹۹ھ اور ۷۰۰ھ میں ہے۔ تاخذ مذکورہ تصنیف ۷۰۰ھ میں ہوئی ہے۔ دہلی تہذیب کا اس وقت ۱۳۲۲ء لکھا ہے۔ یہ بات بھی ان کو معدوم ہے۔ تاخذ تصنیف ۷۰۰ھ میں ہے۔ تاخذ آخر میں مذکور ہوئی ہے۔ اس کے بارے میں تاخذ ہر حال کے کو قبول کرنے میں اس کو یہ نظر نہیں آتی۔ اس میں تہذیبیاتی تاخذ نے پنجاب میں اس میں اس کے کو قبول کیا ہے۔ مگر تاخذ تصنیف کے اس سے یہ نہ وہاں قابل قبول ہے نہ یہاں۔

مذکورہ ذیل قطعہ امیر خسرو سے منسوب کیا گیا ہے:

زرد گریسے چو ماہ پارا کچھ گھڑیے مسنوارے پکارا
نقد دل من گرفت و شکست پھر کچھ نہ گھڑا نہ کچھ سنوارا
اور حوالہ دیا گیا ہے حیرت کے تذکرے نکات الشعراء کا۔ موقوف کو امیر خسرو کا زینہ
بھی معلوم ہے اور یہ بھی معلوم ہے کہ میر کا تذکرہ کب مرتب ہوا: اس کے باوصف
انھیں اس میں کچھ اشکال نہیں معلوم ہوا اور انھوں نے یہ سوچنے کی زحمت
گوارا نہیں کی کہ آخر درمیان کی ساری کڑیاں (جو کئی سو سال پر محیط ہیں)
کہاں ہیں؟ سب رس کے حوالے سے ایک شعر خسرو سے منسوب کیا گیا ہے
اور یہاں بھی تین سو سال سے زیادہ زمانی فصل حاصل ہے۔

موقوف نے ایک سقم یہ کیا ہے کہ بچوں الماحوال بیاضوں کو حوالہ دیا
ہے انتساب کلام کے سلسلے میں اور اس پر مطلق غور نہیں کیا کہ جب تک وہ
کسی بیاض کے متعلق یہ وضاحت نہیں کریں گے کہ اس کا احوال کیا ہے،
کس کی ہے، کب مرتب کی گئی، اعتبار کے لحاظ سے اس کی حیثیت کیا ہے:
اس وقت تک اس حوالے کو کس طرح مانا جاسکتا ہے؟ ان کے ایسے سارے
حوالے قطعاً غیر معتبر اور لازماً ناقابل قبول ہیں۔ جن لوگوں نے بیاضوں
کا مطالعہ کیا ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ خاص خاص صورتوں کے علاوہ
عام صورتوں میں ان کے مندرجات کو اولین باختہ کے طور پر مستعمل کرنا بے حد
خطرناک کام ہے اور تحقیق کی اعتباراً سند ہی کے قطعاً خلاف ہے۔ اس کی
ایک دل چسپ مثال یہ ہے کہ شیرانی مرحوم نے اپنی کتاب پنجاب میں زرد
میں ایک معروف غزل کے تعلق یہ لکھا ہے کہ: "ذیل کی نظم بھی امیر کی طرف
منسوب ہے" ص ۱۲۶ اول ص ۱۲۶ لیکن یہ نہیں بتایا کہ ان کا یہ حد کیا ہے
لیکن ان کی ایک اور تحریر سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک بیاض منقول

منہ ۹ جلوس محدث ہی سے ماخوذ ہے۔ اس غزل کا مطلع یہ ہے:
"زمانا سیکر یکن تذاقل دولے نیناں بنائے قیاس
کیا تاب جہاں: رم لے دل نہ لہو کا بے لگائے بچیاں
موقوف نے بھی "امیر خسرو کا اردو کلام جس کو زیادہ مستند مانا جاسکتا ہے
کے ذیل میں اس غزل کو نقل کیا ہے اور حاشیے پر حوالہ دیا ہے "بیاض:
انجن رقی اردو پاکستان کراچی" کا۔ لیکن اس مستند کلام کا حال یہ
ہے کہ حیدر شاہ جہاں کی ایک بیاض میں یہ ریختہ کسی شخص جعفر کی ملک بتایا گیا
ہے۔۔۔ شیرانی صاحب نے اس معروف ریختے کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے۔

"بارہویں صدی ہجری میں یہ ریختہ: بعموم حضرت امیر خسرو کی طرف
منسوب ہے۔ سب سے قدیم سند پرناپ سنگھ ابن حکومت
کی ہے جو اپنی بیاض منقولہ منہ ۹ جلوس محدث ہی ص ۱۱۳۹ ص۔
۲۶، ۲۷ میں یہ غزل امیر کی طرف منسوب کر رہا ہے مگر شاہ جہاں
کے عہد کی ایک اور بیاض کی رو سے جس کو ص ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶
۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸ میں جیل تھا۔ تیار کرتا ہے۔ اور جس میں
بعض معلوم ریختے بھی درج ہیں: یہ ریختہ کسی شخص جعفر کی
ملک بتایا گیا ہے۔ ریختہ ہذا کا وزن جدید سے نہ قدیم
بولوگ میں ریختے کو امیر خسرو کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ ان
کی توجہ اس وزن کے مستحدث ہونے کی طرف نہیں ہوتی۔"
انتقالات شیرانی جلد سوم، ص ۵۳ اشاعت راجہ جس رتی راجہ۔

۲۔ سیر صاحب نے لکھا ہے کہ میں تھا کہ یہ من میں اس ریختے کا قطع اس لکھا ہوا ہے
۳۔ مرزا شوخ چرخ جہر زرد، شکیب جعفر، بیت بن منہ، لے، رگوں جو تو پناہ دے دے

مقالات شیرانی کی جلد دوم میں بھی ص ۸۷ سے ص ۹۲ تک یہ بحث ملتی ہے، عر دینی بحث بھی کی گئی ہے، مگر شیرانی صاحب نے اس کی صراحت نہیں کی کہ وہ خود بھی ایک زمانے میں اسے "امیر خسرو سے منسوب کلام میں شامل کر چکے ہیں" اور اس کا سبب یہی تھا کہ بیاضوں کے مندرجات کو تسلیم کر لیا گیا، جب کہ وہ تحقیق کے بغیر قائل تسلیم ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ مولف نے بہت فراخ دلی کے ساتھ بیاضوں کے مندرجات سے کام لیا ہے۔ مثلاً "امیر خسرو کے ایک ہم عصر ادیب کے پیر بھائی امیر حسن دہلوی" کی ایسی ہی ایک غزل نقل کی ہے اور لکھا ہے: "اُن کی ایک غزل سے اُس دور کی زبان پر روشنی پڑتی ہے، اور معلوم ہوتا ہے کہ یہ زبان بھی ادبی سطح پر استعمال میں آکر اپنا سفر ارتقا طے کرنے لگی تھی۔ حسن نے بھی فارسی اور ہندی کو ملا کر دہلی طریقہ اختیار کیا ہے جو امیر خسرو کے کلام کی خصوصیت ہے" (ص ۳۵) اس غزل کا مطلع یہ ہے:

لے اس غیر معتبر حوالے سے خوب خوب کام لیا گیا ہے، مثلاً: کثرت کس ہاشمی نے اپنی کتاب دلی کا: دبستان شاعری (جلد دوم) میں غلط دیکھنے کے ذیل میں لکھا ہے:

"دیکھتہ ابتدا، ایک موسیقی کی اصطلاح تھی جو خسرو نے ایجاد کی۔ اس کا اطلاق ایسے سرود پر ہوتا تھا جس میں ہندی اور فارسی کے اشعار یا مصرعے یا فقرے جو ضمیر، لگ اور تال کے اعتبار سے متحد ہوتے تھے، ترکیب دیے جاتے تھے خسرو کی وہ غزل ربیعہ کی اچھی مثال ہے جس کا مطلع ہے:

"زمانی سکیں مکن قافل دولٹے زیناں بناے بقیان

جو تاپ بھراں نہ دام سے جاں نہ لہر کھلے نکالے بقیان" (حاشیہ ص ۵۱)

جس کو سند اور ثبوت، اصحت متن، ان سب کی کوئی خاص ضرورت نہیں سمجھی گئی، اس لیے "ایجاد" اور "سب کی مثال کے سلسلے میں کسی طرح کی دقت نہیں ہوئی۔

"ہر غلط آید در دلم دیکھوں آئے ٹک جانے کر
گویم حکایت ہجر خود با آں صمد جیو لاسے کر"

اور حوالہ دیا ہے "قدیم بیاض انجمن ترقی و ترقی کرچی مہکا۔ دہلی مجاہد احوال بیاض اور دہلی غیر محتاط طرز استدلال، جس طرح "امیر خسرو والا ریختہ" قابل قبول نہیں، اسی طرح یہ کتاب بھی قابل قبول نہیں۔ لطیفہ یہ ہے کہ حسن کی اس غزل کے ذیل میں مولف نے یہ بھی لکھا ہے کہ: "مکن ہے نقل و نقل کے سبب اس غزل کے بعض الفاظ نہ رہے ہوں جو حسن نے لکھے تھے، لیکن غظوں کے ادھ ادھر ہو جانے سے یا خفیف تبدیلی سے زبان کے مزاج اور اٹھناں پر کوئی خاص اثر نہیں پڑتا" (ص ۳۵) پہلے تو نقل و نقل کا ثبوت دینا ہو گا۔ دینی وقت تو اس کی صحت ایک تحریری صورت علم میں ہے۔ اس کا کچھ ثبوت موجود نہیں کہ یہ اُس سے پہلے بھی مختلف زمانوں میں نقل کی جاتی رہی ہے۔ پھر یہ کیسے معلوم ہوا کہ اس میں "خفیف تبدیلی" ہی کا امکان ہے، محض مفروضات اور صرف تیس آرائی۔

اسی ذیل میں چند سطروں کے بعد انھوں نے لکھا ہے: "امیر خسرو جہاں رہے، پہیلیاں، کہ مکرمیں کہ رہے ہیں، وہاں فارسی اصناف سخن کو بھی تصرف میں رہے ہیں، لیکن آج کے دن تک اس کا قابل قبول ثبوت پیش نہیں کیا جاسکا ہے کہ وہ کون سے دوہے اور کہ مکرمیں ہیں، جو خسرو کی تخلیقات ہیں۔ مولف نے جو پیش بیان میں ایسے مقامات پر تاریخ اور تحقیق کے انداز و اسلوب سے قطع نظر کر لیا ہے، اور ایسے بیانات دیے ہیں جن کوئی محتاط مولف اور مصنف درست نہیں سمجھے گا اور جو مز نہیں رکھے گا، تحقیق کے اسلوب اور دستان کے اسلوب میں اختلاف

نہیں تصدیق دے: موقوف نے اس کا لحاظ نہیں رکھا۔ مثلاً انھوں نے امیر خسرو کے متعلق لکھا ہے کہ: "اُن کی ایجادات و اختراعات آج تک علم موسیقی کا بیش بہا سرمایہ ہیں" (۱ ص ۳۴)۔ موقوف سے یہ پوچھا جاسکتا ہے کہ یہ اطلاع انھیں کہاں سے ملی: کیا خسرو کی اپنی تصانیف میں "اُن کی ایجادات و اختراعات" کا بیان ملتا ہے؟ اُن کے کسی ہم عصر نے یہ بات لکھی ہے اور ان اختراعات کی فہرست دی ہے؟ تین سو یا چار سو سال کے بعد کچھ دگ یہ کہنے لگیں کہ یہ راگ تو حضرت امیر کی ایجاد ہے یا فلاں ساز تو اُن کی دین سے: تو اس نسبت کی وہی حیثیت ہوگی جو میرمن کے اس قول کی کہ قصہ چہرہ و دیش: امیر خسرو کی تصنیف ہے۔ موقوف نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ بعد میں بہت سا کلام اُن کے نام سے منسوب ہو گیا" (ص ۳۴) لیکن یہ جی بکھا ہے کہ "اُس دور کی زبان" اُس کے رنگ و دھنگ اور رواج کا اندازہ جہاں ہمیں فارسی تصانیف اور امیر خسرو کے اردو کلام سے ہوتا ہے (۱ ص ۳۶)۔ جب تک یہ قطعی طور پر طے نہ کر لیا جائے کہ وہ کون سا کام ہے جسے خسرو سے منسوب کیا جاسکتا ہے: اُس وقت تک کچھ اندازہ نہیں کیا جاسکتا اور نہ کوئی بات کہی جاسکتی ہے۔ اور کوئی کہے تو کہے اور لکھے تو لکھے لیکن تاریخ لکھنے والا ایسے تصوف زدہ عقیدت مندوں کی تقلید نہیں کر سکتا۔

یہ بات نہیں کہ موقوف اس طرح کے انتسابات کی نوعیت سے بالکل بے خبر ہوں۔ انھوں نے ایک جگہ لکھا ہے: "بابا فرید گنج شکر کے نام سے قدیم بیاضوں میں رینچے بھی ملتے ہیں لیکن تحقیق سے نہیں کہا جاسکتا کہ یہ گنج شکر کا کلام ہے" (۱ ص ۳۷)۔ ص ۶۲۸ پر لکھا ہے: "اسی انداز

کی ایک غزل شیخ جنید کی ملتی ہے جس میں آدھا منسرح فارسی کا اور آدھا اردو کا ہے۔ شیخ جنید کون تھے؟ یہ معلوم ہے..... یہ دو شعر دیکھیے جو شیرانی نے پنجاب میں اردو میں دیے ہیں:

دلانہ فل چہ می پس کہ اپنی میح ہیں دیے چہ درمگن پیش است اتنی نیند کیوں کرے
چہ غزوی درین سداں جگہ میں نہیں بنا ہیں ابے کہ پیش است بھلی س منہ سے چن
اور پھر لکھی ہے: "لیکن کیا یہ کلام جنید ہی کا ہے؟ اُن کے بارے میں کوئی معنی
رہے نہیں دی جاسکتی کیوں کہ ایک بیاض مرقومہ ۱۱۲۸ھ/۱۷۱۵ء میں
یہی مطلع شیخ فرید الدین کے نام سے درج ہے: لیکن اس سے پہلے کسی
صفحہ پر وہ شیخ عثمان کی ایک غزل کے متن شعر درج کر چکے ہیں اور وہاں
اُن کے ذہن میں یہ سوال پیدا نہیں ہوا کہ کیا یہ شعر انہی کے ہیں؟ حالاں کہ
وہاں بھی اس سوال کو سامنے آنا چاہیے تھا۔ اس غزل کو بھی شیرانی مرحوم نے
پنجاب میں اردو میں درج کیا ہے اور وضاحت کے ساتھ یہ معلوم نہیں ہوتا
کہ انھیں یہ غزل کہاں ملی تھی۔

ص ۷۲ پر برہمن سے منسوب ایک غزل انش کی گئی ہے اور صحت انتساب کا فیصلہ کیے بغیر بہت سے نتائج نکال لیے گئے ہیں، لکھتے ہیں: "اُن کی غزل کی زبان اور لہجے کے بھاد میں نہ صرف فارسی غزل کی رپاڑ مٹی ہے بل کہ یہ بھی محسوس ہوتا ہے کہ زبان میں اتنی قوت ظہار پیدا ہو گئی ہے کہ احساسات و جذبات کو تیکھین کے ساتھ بیان کیا جاسکے۔ اب قوت انہاد نے اپنے ارتقا کی کسی منزلیں طے کر لی ہیں۔ واضح رہے کہ یہ غزل، دلی دکنی کی شاعری سے بہت پہلے کی ہے" (۱ ص ۷۲)۔ اس غزل کا مطلع و مطلع یہ ہے:

”خدا نے کس شہر اندر ہم کو لائے ڈالا ہے

نہ دلبر ہے نہ ساتی ہے نہ بندہ ہے نہ پیالا ہے

برہمن واسطے اثنان کے پھرتا ہے بگیا میں

نہ گنگا ہے نہ جنا ہے نہ ندی ہے نہ نالا ہے

موتف کی عقیدت کو بہت ٹھیس لگے گی اگر یہ کہا جائے کہ اس غزل کا انتساب قابل قبول نہیں۔ موتف نے حوالہ دیا ہے ’بیاض قدیم‘ انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی کا۔ وہی مچھوٹا احوال بیاض۔ (اس بیاض قدیم

تو وہ عالم ہے جیسے کہا گیا ہے کہ : ہر مرض کی دوا درد و شریف) انھوں

نے اس پر بھی غور نہیں کیا کہ اگر یہ غزل برہمن کی ہے جو عبد شاہ جہاں کا

معروف شخص ہے تو پھر یہ کہنا کہ غزل کی روایت دتی سے فروغ پاتی ہے

فضول بات ہے۔ وہ تو گویا ان سے پہلے فروغ پا چکی تھی :۔ ایک

دل چسپ بات یہ ہے کہ بعض کتابوں میں برہمن کی اس غزل کو پسندت

داتا تریا لکھتی کی روایت سے درج کیا گیا ہے ، ملاحظہ ہو علی گڑھ تاریخ ادب اردو

ص ۴۹۲ ، پسند برہمان برہمن لائف ایسٹڈ ورک ص ۱۱۷ ،

دلی کا دبستان شاعری طبع دوم ، ص ۵۶۔ اول الذکر کتاب کے ایک

مضمون نگار نے اپنے یہ نیا ہی مقدمہ میں اس غزل کو اس طرح درج

کیا ہے جیسے وہ واقعہ برہمن کا کلام ہو۔ مگر ایک دوسرے مقالہ نگار نے

لکھا ہے : ’لیکن اس کی زبان اتنی صاف ہے کہ اسے اتنی قدیم ماننے

میں تاثر ہوتا ہے‘ (ص ۴۹۲) ، اسی مقالہ نگار نے اپنی کتاب دلی کا

دبستان شاعری (صح دوم) میں اس غزل کے متعلق لکھا ہے :

’برہمن کی ریختہ گوئی کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے۔ اس لیے

اس پر اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اس غزل کی زبان بھی عہد

شاہ جہاں کی نہیں معلوم ہوتی‘ (ص ۵۶)۔

برہمن کا فارسی دیوان شائع ہو چکا ہے ، اس کے مرثیے بھی

اس انتساب کو قابل قبول نہیں مانا ہے اور لکھا ہے کہ اس کا کوئی ثبوت

موجود نہیں کہ برہمن نے اردو میں بھی شاعری کی ہے (چند رجحانات برہمن

لائف ایسٹڈ ورک ، مرتبہ ڈاکٹر عبد الحمید فاروقی ، ص ۱۱۷)۔ بہر حال اب

تب تک کی معلومات کے مطابق یہ غزل برہمن کی نہیں۔

برہمن سے پہلے وہ عبد شاہ جہاں کے ایک اور معروف فرد دلی رام

کی ایک غزل درج کر چکے ہیں۔ موتف نے حوالہ دیا ہے پنجاب میں اردو

کا ، اور اس کتاب میں شیرنی صاحب نے اس غزل کے بے حوالہ دیا

ہے درگا پرشاد ، درگی کتاب خزینۃ العلوم کا۔ اس کتاب کو فتح ماننے

کے لیے اس سے قدیم سند درکار ہے۔ اس کے بغیر یقینی طور پر کچھ نہیں کہا

جاسکتا۔ زبان کی بحث میں استدلال بہر حال نہیں کیا جاسکتا۔ اس

غزل کا مطلع یہ ہے :

”چہ دل داری دریں دنیا کہ دنیا سے چلاتا ہے

چہ دل بندہ دریں عالم کہ سر پر چھوڑ جاتا ہے“

ہیں کہ اس سے پہلے میں لکھا چکا ہوں۔ شیرانی مرحوم نے اپنی کتاب

میں یہ طرح کے حوالے قبول کر لیے ہیں۔ معتبر بھی اور غیر معتبر بھی : اس لیے

موتف کو بہ طور خود تحقیق کرنا چاہیے تھی۔ محض بہ طور مثال عرض کروں کہ شیرانی

صاحب نے اپنی کتاب میں ص ۲۳۲ پر کچھ اشعار لکھے ہیں اور ان کو بہ باغیر

کچھ شکر سے منسوب بتایا ہے ، پہلا شعر یہ ہے :

”وقتِ سعادتِ مناجات ہے خیز دروں وقتِ کربکات ہے“
 اور حوالے کے ذیل میں لکھا ہے: ”ذیل کی نظم حضرت بابا فرید گنج شکر کی ہفت
 منسوب ہے۔۔۔۔۔ یہ نظم سید اشرف صاحب نے دسہ لائبریری کے بعض
 جرمیدہ و راقِ قدیم سے حاصل کی ہے۔ جن پر حضرت بابا کے اقوال
 ذہبی بھی درج ہیں“ (پنجاب میں اردو طبع اول ص ۲۴۱) ”بعض
 جرمیدہ و راقِ قدیم کا حوالہ عقیدتِ ہندی کی تسکین کے کام تو آسکتا
 ہے لیکن استدلال کے کام نہیں آسکتا۔

غیر معتبر رادی اور ثانوی حوالے سے استفادہ کرنا کسی قدر حفاظتِ آفریں
 ہو سکتا ہے؛ اُس کی ایک دل چسپ یا پھر یوں کہ لیجیے کہ عبرتِ ناک
 مثال پیش کی جاتی ہے۔ موفقی نے شاہ جہاں کے عہد میں اُس زبان کی
 ترقی کا حال لکھتے ہوئے، جسے وہ ”اردو“ فرض کرتے ہیں، لکھا ہے:
 ”رغباتِ عام گیری سے معلوم ہوتا ہے کہ شاہ جہاں جب ضرورت
 اس زبان میں خط و کتابت بھی کرتا تھا۔ شمس المرقادہ نے
 لکھا ہے کہ: ”جس زمانے میں شجاع اور اورنگ زیب برسرِ
 پیکار تھے تو شاہ جہاں نے ایک شقہ شجاع کو لکھا۔ یہ شقہ
 کسی طرح اورنگ زیب کو مل گیا اور اس کی بنیاد پر اورنگ زیب
 نے بادشاہ کی خدمت میں ایک عریضہ ارسال کیا، جس میں لکھا
 تھا کہ: ”اُس فرمانِ عالی کہ در زبانِ ہندی از دستِ خدایا
 رقی فرمودہ، شہرِ ایں معانی است“ (ص ۴۰)

اور حوالہ دیا ہے: ”اردو سے قدیم ص ۱۱۲۔۔۔ موفقی نے مقالات
 شیرانی (جلد دوم) کا کئی جگہ حوالہ دیا ہے، اگر وہ اس سلسلے میں بھی اُس کو

دیکھتے ہیں تو اُن کو معلوم ہو جائے گا کہ شیرانی مرحوم نے اصل ماخذ سے اورنگ زیب
 کی عبارت درج کتاب کی ہے۔ اصلاً اس عبارت میں ”از دستِ خدایا“
 موجود نہیں، یہی نہیں، پوری ذہنی عبارت ہی بدلی ہوئی ہے۔ شیرانی
 صاحب نے یہ عبارت خانی خاں کی کتاب منتخب اللباب سے نقل کی
 ہے، اور صحیح طور پر نقل کی ہے۔ میں اُسی کتاب سے متعلق عبارت نقل کرتا
 ہوں، اس سے اختلاف کا جان معلوم ہو جائے گا:

”لیکن از انجی کہ اخبار ہے تو جہی حضرت تواتر رسیدہ چنانچہ
 از نوشته کہ بخندہ دی بہ شجاع قلمی گردیدہ بود و خان و بان
 ادبِ سرا آں خراب گشتہ ہویدہ است، یقین حاصل شد کہ
 اُس حضرت ایں مریدِ رانمی خرابندہ و آنکہ دوست رفتہ،
 ہنوز تراشش داند کہ دیگر استغدل پذیرد“

(منتخب اللباب، جلد دوم، ص ۱۰۳، ۱۰۴۔ مطبوعہ
 مطبعِ نظریہ نجواب؛ باہتمام ایشیائیک سوسٹی بنگالہ۔
 سال طبع ۱۸۷۳ء)

لے رغاتِ عالم گیر، شہزادہ فیروز شجاع (مرحوم) میں یہ جہاں اس طرح
 ہے: ”از نوشته کہ بعد از ہندی شاہ شجاع قلمی گردیدہ بود“ (جلد اول ص ۱۰۳)
 میں منتخب اللباب کے متن کو ملحظ لکھا ہوں (اورنگ زیب اپنے قلم
 سے ”شاہ شجاع“ کیسے لکھ سکتا تھا)۔ اس سے قطع نظر کرتے ہوئے عرض
 کروں کہ ”ب عبارتِ ہندی“ ہوا ”بخندہ ہندی“ اصل مفہوم ایک ہی ہے۔

موتف نے یہ جو نتیجہ نکالا ہے کہ : "شاہ جہاں حسب ضرورت اس زبان میں خط و کتابت بھی کرتا تھا" یہ محض اُن کی خیال آرائی ہے اور اس سلسلے میں اُنھوں نے "رقعات عالم گیری" کا جو حوالہ دیا ہے، وہ محض بے اصل ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ "اُردو زبان" کو مغلوں کے زمانے میں مستعمل عام و خاص ثابت کرنے کے لیے جس اثرا قادی نے فارسی کی اصل عبارت کو اس طرح نقل کیا کیوں کہ اُن کو اس سلسلے میں یہ لکھنا تھا کہ : "شاہ جہاں بادشاہ کا عہد اُردو کے لیے مبارک عہد تھا۔ اس عہد میں اُردو زبان بات چیت سے گزیر کہ خط و کتابت تک ترقی کر چکی تھی۔ یہاں تک کہ خود بادشاہ بھی ضرورت کے وقت اس میں خط و کتابت کیا کرتے تھے۔۔۔۔ شاہ جہاں کا اُردو میں شفق لکھنا۔۔۔ اس بات کی تین دلیل ہے کہ اُردو زبان اُس زمانے میں ملک کی عام زبان ہو گئی تھی"

(اُردو کے قدیم ص ۱۱۲)

اور موتف بھی چوں کہ "اُردو زبان" کو اُسی طرح عالم خیال میں کار فرما دیکھنا چاہتے ہیں۔ اس لیے اُنھوں نے اس عبارت کو بلا تکلف نقل کر لیا۔ جب شاہ جہاں دستخط خاص سے "اُردو" لکھ رہا ہو، تو پھر اس سے بڑھ کر اور ثبوت کیا ہو گا؟ حالانکہ یہ "دستخط خاص" محض کرشمہ تحریر تھا۔ موتف اگر اصل عبارت کو دیکھتے اور جذبات سے قطع تعلق کر کے غور کرتے، تو اُن کو معلوم ہو جاتا کہ : بخط ہندوی کا مطلب کیا ہے۔ یہاں ضرورت سے، فارسی رسم خط کے بجائے، ہندی رسم خط میں اگر ایک خط لکھو یا گیا، تو اُس سے عموم کیسے ثابت ہو گا؟ اور اُس کا یہ مطلب

کیسے نکالا جائے گا کہ وہ خط "اُردو زبان" میں تھا؟ میں مناسب سمجھتا ہوں کہ جس جگہ ڈاکٹر محمد قمر کی ایک عبارت نقل کر دوں جس سے معلوم ہو گا کہ لفظ "اُردو" کے استعمال میں احتیاط کرنا چاہیے : ڈاکٹر نذیر احمد نے.... قدیم فارسی فرہنگوں کے سلسلے میں "اُردو عن مصر کی نشان دہی کرنے کا دما کیا ہے، لیکن.. عنوان قمر کرنے کے بعد اس زبان کو "اُردو" کہنے سے خائف ہو گئے ہیں۔ وہ اسے بیش تر "ہند تہی" اور کبھی "ہندی" کہنے پر استہا کرتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ اُن کی یہ احتیاط عادلانہ ہے۔ اُنھیں معلوم ہے کہ آج سے پانچ چھ سو سال پہلے "اُردو" کسی زبان کا نام نہیں تھا۔ "اُردو" کے قدیم دکن درپنجاب میں طبع ذیل ص ۲۰۰ ناشر: مجلس ترقی ادب لاہور)

موتف نے شیخ جہاں کینوہ کے دور بخنے درج کیے ہیں اس قہید کے ساتھ : "ابیر کے زمانے میں فارسی کے شہور شاعر شیخ جہاں کینوہ کا ذکر آتا ہے.... جہاں نے فارسی کے ساتھ اُردو میں بھی شعر گوئی کی ہے" (ص ۵۲)۔ پیٹہ ریختے کا یہ شعر ہے :

"خدا شدم زاد شدم ت گیا در دشت تو کمر تابی"

اور اس کے لیے حوالہ دیا ہے مقالات شیرانی جلد دوم کا۔ مقالات شیرانی میں یہ ریختہ موجود ہے (جلد دوم ص ۵۶) مگر شیرانی مرحوم نے یہ نہیں لکھا ہے کہ یہ ریختہ اُن کو کہاں ملا اور اس عبارت میں یہ قبل قمر و نہیں۔ جب تک مستند حوالہ نہ دیا جائے، اُس وقت تک ایسے مندرجات

قابل استہلال نہیں ہو سکتے۔ اس سلسلے میں یہ بات خاص طور پر قابل ذکر ہے کہ شیرانی صاحب نے جمالی کا ذکر کرتے ہوئے اس ریختے کے متعلق لکھا ہے کہ: "ذیل کا ریختہ اُن کی طرف منسوب ہے" گویا اُنھوں نے اس انتساب کی قطعی ذمہ داری قبول نہیں کی ہے، لیکن موقف نے یہ ذمہ داری قبول کر لی ہے اور بے احتیاطی جس غلط کاری کا ارتکاب کرایا کرتی ہے اس کے مرتکب ہوئے ہیں۔ ایک بات اور: مقالات شیرانی میں یہ ریختہ چار اشعار پر مشتمل ہے، موقف نے آخر کے تین شعر نقل کیے ہیں اور اس کی صراحت نہیں کی ہے کہ پہلا شعر کیوں چھوڑ دیا۔

موقف نے جمالی کا جو دوسرا ریختہ درج کتاب کیا ہے (ص ۵۳) اس کا پہلا شعر یہ ہے:

"آں پری زخا چوں شہ نہ چوٹی می کند جاں دد از عاشقان" امر چھوٹی می کند موقف نے اس کے لیے حوالہ دیا ہے "بیاض سخن ترقی اردو پکتان کراچی ۳/۶۳۳" کا۔ مقالات شیرانی میں بھی یہ ریختہ موجود ہے (جلد دوم، ص ۷۷) لیکن شیرانی صاحب نے حوالہ دیا ہے جیں تھار کی اس بیاض کا جس کا وہ مفصل تعارف کراچیکے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ (۱) کیا یہ دونوں بیاضیں ایک ہیں؟ (۲) اگر یہ مختلف بیاضیں ہیں تو کیا دونوں بیاضوں میں یہ ریختہ ملتا ہے؟ جب تک اس کی وضاحت نہ کی جائے، اس وقت تک یہ حوالہ مشکوک رہے گا۔ نہایت تعجب کی بات ہے کہ موقف نے اس ضروری سوال پر مطلق غور نہیں کیا۔ بہر حال جمالی سے ان ریختوں کا انتساب قابل قبول نہیں۔ موقف نے ص ۶۲ پر ایک "بیاض" کا تعارف کرتے ہوئے لکھا ہے:

"جہانگیر کے آخری دور میں کوکب ولد قمر خاں نے مجمع المضامین

کے نام سے ایک بیاض مرتب کی تھی... دوسرے حصے میں اکبری: جہانگیر کے عہد کے خوانین اور... کے اشعار دیے گئے ہیں اس کے بعد دو اشعار دیے گئے ہیں جو کوکب نے بہ زبان ہندی لکھے ہیں۔

اور حوالہ دیا ہے مقالات شیرانی جلد دوم کا۔ موقف نے جو کچھ لکھا ہے اور جس طرح لکھا ہے، اس سے صراحت کے ساتھ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ "بیاض" مع جملہ مشکولات موجود ہے اور "مشکلات میں" اشعار بہ زبان ہندی "بھی شامل ہیں، لیکن صورت حال یہ ہے کہ اس بیاض کا اشعار ہندی والا حصہ موجود نہیں شیرانی صاحب کے لفظ یہ ہیں:

"میرے پاس مجمع المضامین کا جو نسخہ ہے... قسمتی سے ناقص ترین ہے۔ شروع سے کم زور ایک ورق غائب ہے... دوسرا حصہ تمام کا تمام ان اشعار ہندی و سیر کوکب... قسمتی سے مفقود ہے۔ میرے لیے یہ افسوس کا مقام ہے کہ ہم کوکب کے ہندی اشعار سے محروم ہیں۔

(مقالات شیرانی جلد دوم، ص ۶۶)

جب تک دوئم شدہ حصہ نہ ملے، اس وقت تک یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان اشعار ہندی کی نوعیت کی تھی۔ عدم صراحت نے یہاں سے غلط فہمی کو سرور سامان فراہم کیا ہے کہ وہ اشعار ہندی والا حصہ بھی موجود ہے اور وہ اشعار ایسی زبان میں ہیں جس کے لیے موقف اردو کا لفظ کسی طرح مستعمل کر سکتے ہیں، ورنہ چوس کے یہاں تذکرے کی ضرورت کی تھی: یا تو یہ زس کر لیا جائے کہ اس بیاض کے ہندی اشعار اصل ریختہ کے انداز

کے تھے، تب اس بحث میں اُس کا ذکر کیا جاسکتا ہے۔ اگر یہ فرض نہیں کیا جاسکتا تو پھر اس بحث میں اُس بیض کو ذکر کیسے شامل کیا جاسکتا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ موافق، شيرانی صاحب کے نوشتے پر آنکھیں بند کر کے ایمان لائے ہیں۔ شيرانی صاحب نے اس مجموعے کے ہندی اشعار کے متعلق لکھا ہے کہ: ”میں یہاں اس قدر اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ گوکب کے یہ اشعار اردو زبان میں ہیں، کیوں کہ اُس کا اکثر زمانہ دکن میں صرف ہوا ہے، جہاں اردو شاعری اُن ایام میں عام طور پر رائج تھی“ (ص ۶۶)۔

شيرانی صاحب کو اس کا اعتراف ہے کہ مجموعے کا وہ حصہ کيسر غائب ہے جس میں اشعار ہندی تھے، اس کے باوجود وہ یہ لکھتے ہیں کہ یہ اشعار ”اردو زبان میں ہیں“۔ یہ دعوا (اور اس قطیعت کے ساتھ) کسی طرح قابل تسلیم نہیں۔ جو چیز موجود ہی نہیں، اُس کے متعلق جو کچھ کہا جائے گا وہ محض قیاس آرائی کا کرشمہ ہوگا اور قیاس آرائی کی بجائے خود جو کچھ بھی قدر قیمت ہو، لیکن تاریخ ادب میں اُس کو دانستے کی حیثیت سے جگہ نہیں ملنا چاہیے۔ شيرانی صاحب کی شکل یہ تھی کہ وہ ہر صورت میں درہر قیمت پر اردو کے آغاز و ارتقا کے سلسلے میں اپنے خیال کو صحیح ثابت کرنا چاہتے تھے اور اس کے لیے انھوں نے بہت سے مقامات پر تحقیق کے اصولوں سے قطع نظر کو روا رکھا، اور موافق بھی اُسی کا شکار ہوئے ہیں۔ اس کا نذرہ نامک پہلو یہ ہے کہ اس طرز عمل کی بنا پر اُن کی تاریخ کے بہت سے حوالے تحقیق کے معیار پر پورے نہیں اُترتے اور اس صورت حال نے اس کتاب کی استنادی حیثیت کو سخت نقصان پہنچایا ہے اور اس بات کو لازم کر دیا ہے کہ اس کتاب میں دیے گئے حوالوں کا جب تک اصل مآخذ سے مقابلہ

ذکر کیا جائے، اُس وقت تک اُن پر اعتماد نہ کیا جائے۔
مفوضات کے سلسلے میں موافق نے ایک دل چسپ بات لکھی ہے، اپنے بزرگوں کے فقروں کو بغیر کسی رد و بدل کے محفوظ رکھنے میں ان کا مذہبی مزاج رہا ہے۔ انھوں نے اپنے پیغمبر کی بات چیت اور رشد و ہدایت کو حدیث کی شکل میں، جس صحت کے ساتھ محفوظ رکھا ہے یہ خود تاریخ انسانی کا ایک عظیم کارنامہ ہے۔ اسی تہذیبی مزاج کے ساتھ اپنے صوفیے کرام کے فقروں کو بھی انھوں نے محفوظ کیا ہے اور اُن میں عمدہ تخریف کی کبھی کوشش نہیں کی“ (ص ۳۶)۔

فقروں کی بات چھوڑیے، مفوضات کے غیر مستند مجموعوں کی نشان دہی کی گئی ہے، مثلاً: انیس الارواح اور انیس العارین۔ جب حدیث وضع کی جاسکتی ہیں تو مفوضات کے مجموعے کیوں نہیں تیار کیے جاسکتے۔ وضع حدیث کا کام تو بڑے پیانے پر ہوا ہے اور اُس پر تو بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ عبارت میں اور جملوں میں جو تہذیبیوں رونما ہو، کوئی ہیں، یہ ضروری نہیں کہ وہ تخریف کا نتیجہ ہوں۔ مرد و ایام اور نقل و نقل کے نتیجے میں بھی تغیرات راہ پا جاتے ہیں اور یہ عام بات ہے۔ کسی کتاب میں کسی فقرے کا لکھا ہوا ہونا، اس کی ضمانت نہیں ہو سکتا کہ اُس کا متن واقعا درست ہے اور اس بنا پر کہ وہ کسی بزرگ کا قول ہے۔ قول کسی بزرگ کا ہو، دنیا دار کا، تبریلیاں دونوں میں ہو سکتی ہیں اور ہوتی ہیں۔ اس بنا پر جب تک صحت متن کے متعلق اور انتساب کے متعلق اعلیٰ ذمہ نہ کر لیا جائے، اُس وقت تک ایسے فقروں کے استدلال نہیں کیا جانا چاہیے۔ یہ تحقیق کے طریق کار کے خلاف ہوگا کہ اس سلسلے میں

عقیدت کو دخل دیا جائے۔ مولف نے عموماً ایسے فقروں سے پھن میں کیے
بنیر اور جانچے پرکھے بنیر کام لیا ہے اور غالباً اسی کی پیش بندی کے لیے
انھوں نے یہ سب کچھ لکھا ہے۔

ایر خسرو سے منسوب ایک کتاب افضل الفوائد کے حوالے سے لکھا گیا ہے کہ: "ان ملفوظات میں کئی جگہ اُردو کے الفاظ بھی بے رخصت بے تکلفی کے ساتھ حضرت نظام الدین اولیا کی زبان پر آگئے ہیں" (ص ۱۲۷)۔ "اُردو کے الفاظ" سے قطع نظر کہ تھے ہوئے یہ عرض کروں کہ ایر خسرو سے اس کتاب کا انتساب ہنوز بحث طلب ہے۔ اس کا قطعی ثبوت موجود نہیں کہ یہ اُنھی کی ہے۔ جب تک انتساب کا صحیح طور پر فیصلہ نہ ہو جائے، اُس وقت تک اس کے مندرجات سے استدلال کرنا غیر مناسب ہو گا۔ (اس بحث سے یہ دیکھیے: ایر خسرو، احوال و آثار، مرتبہ ڈاکٹر نور الحسن انصاری، ص ۳۲۵ سے ص ۳۶۹ تک)۔

ص ۹۴ پر مست یقینی رسائل سے دواقتباس نقل کیے گئے ہیں اور چونکہ
اس طرح دیا گیا ہے : " نوائے ادب بمبئی ص ۵۶، جولائی ۱۹۵۶ء، جلد ۲۰
: مضمون نیکر کا نام ہے اور نہ اس کی صراحت کہ اس مجہول الاسم
(اور مجہول الاحوال) مضمون نگار نے جو کچھ لکھا ہے وہ سب ہی خود درست
ہے ؟ ان سراحضوں کے بغیر اس حوالے کو اور ایسے دوسرے حوالوں کو
کیسے قبول کیا جاسکتا ہے ؟

ص ۹ پر لکھتے ہیں: "تھ پتھیں کی تصانیف میں جو زبان استعمال ہوئی ہے اُس کا نمونہ یہ ہے" اور نمونے کے طور پر دو شعر لکھے ہیں "روحانہ دیا ہے" ہندی ادب کی تاریخ ص ۲۵۔ اسی کتاب کے حوالے سے ص ۱۰ پر

پہ بھرنش کو ایک دو ہفتہ کیلئے یہ کتاب نصف قیمت سے ملے گی اور اس کے وقت ڈاکٹر محمد حسن صاحب مدظلہ کے اہل قلوب سے ہیں۔ یہی کتابوں کو تاریخ و طب میں دانے سے ایسے استعمال نہیں کیا جاسکتا۔ ہفت نے یہ کیسے مان لیا کہ اس کتاب میں جو کچھ لکھی ہوئی ہے اور جو تقابلات ہیں وہ سب مستند اور صحیح ہیں۔ اس حوالے سے یہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مولف بہ طور خود بندی اور پہ بھرنش سے استفادہ نہیں کر سکتے۔ اگر صاحب کتاب یہ جانتے تو پھر کن کو اس پھیر میں پڑنا ہی نہیں چاہیے تھا۔ ورنہ وہ ان زبانوں سے مناسب اور پُر زلف میں تو پھر کن کو شافی اخذ سے کہیں مینا چاہیے تھا۔ انہوں نے اس کا یقین کس طرح کیا کہ اس سے باطن بالکل صحیح ہے۔ اس مسئلہ کو اندر زویدوں کی جاسکتا ہے کہ ہفت کے زبان یہ وہ اس طرح ہے۔

بھلا ہوا جواریا بہنی مہارا کشتو

کے لیے تیار رہیں اور جو بڑے گھر بنو۔

ذکرِ شہادتِ سیدہ رضی کی کتاب دو سو نیا تیرے یہ راجح ہیں
ہے (ص ۲۵) :

بجہت موتی درجہ ہر گشت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

میں خود پہ ہنس رہی تھی۔ اس وقت میں اس سے یہ کہہ نہیں سکتی تھی کہ یہ نہیں ہے۔
 یہ کہہ نہیں سکتی تھی کہ میں نے خدا کو اس کے یہ چہرہ پر
 نہ دیکھا تھا۔ اس نے وہ چہرہ دیکھا تھا جو میں نے اس کے
 اس چہرہ پر دیکھا تھا۔ اس نے وہ چہرہ دیکھا تھا جو میں نے اس کے

موتف نے شمس اللہ قادری کی کتاب اردو کے قدیم سے درج ذیل عبارت نقل کی ہے :

”سلطان محمد ظفر کے زمانے میں یہ جدید زبان عام طور پر بولی جاتی تھی اور وہ مسلمان جو ہندوستان میں پیدا ہوئے تھے یا جنھوں نے عرصہ دراز سے یہاں بود و باش اختیار کر لی تھی، اسی زبان میں بات چیت کرتے تھے“ (ص ۱۱)

شمس اللہ قادری نے اپنے مافذ کا حوالہ دیا نہیں، اس صورت میں اس بیان کو اس بنا پر قبول کیا جائے گا؟ آخر ان کو یہ بات کہاں سے معلوم ہوئی؟ مستند حوالے کے بغیر ایسا کوئی بیان تاریخ ادب میں جگہ پانے کا مستحق نہیں۔ موتف کو یہ بات پیش نظر رکھنا چاہیے تھی کہ شمس اللہ قادری اور نصیر حسین انیسویں صدی کے لوگ تھے۔ ان لوگوں نے یہی کہ بول میں ہر طرح کی روایتیں جمع کر لی ہیں۔ اس کا اندازہ کرنے کے لیے ایک ہی مثال کافی ہوگی۔ مغل اور اردو میں خیال سے ان اشعار کو نور جہاں سے منسوب کیا ہے (طبع اول ص ۱) :
 دیں گدے زخم جفا کو دل صد چاکیں ہم
 دیکھیں گر گچھ بھی وفا اس بت بیباک میں ہم
 نقش پا کی طرح اسے راحت جان عاشق
 تیرے قدموں سے جدا ہو کے طے خاک میں ہم
 علامہ نے ایک جگہ لکھا ہے : عین الدین بیچ اعظم کی کوئی کئی تصنیف اب تک دستِ یاب نہیں ہوئی۔ حتیٰ کہ وہ تین رسالے جن کا ذکر شمس اللہ قادری نے ”اردو کے قدیم“ میں کیا ہے، ایک خاصانے سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتے۔ (ص ۱۵۹)۔

لے ان اشعار کو پڑھ کر تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ نور جہاں شاید عام ادراج میں داغ کی کی شاگردی اختیار کر لی تھی۔

اور حالہ دیا ہے ضیف ہرئی کے تذکرے جوہر خضر کا ۱۰۰، ضیف نے اس طرح حوالہ دیا ہے : ”نور جہاں بیگم کے دو ترنہ : ایک پہلی بیاض میں مجھے سے ہیں : ایک دوسرا خضر جہاں ص ۳۵۔ ب۔ آپ میں : پرانی بیاض کو ذرا عورتہ سے بہت ضیف بجائے خود معتبر دی نہیں اس پر ان کو مقدم کیا نصیر حسین خیال جیسا حوالے : سہ کا کوئی بھگڑا ہی نہیں رہا۔ اسے کہتے ہیں : بنا و اندام میں عباد۔ موتف : تاریخ ادب کو اس طرح کی روایتیں قبول نہیں کرنا چاہیے تھیں۔

ص ۳۵۵ پر لکھا ہے : مقدم نے : میں بھی لکھی ہیں : درج اول دیہے کسی محتاج تعارف : بیاض تھی بھن رتی : ص ۳۹۱ دیہے کی کہی غزل نقل کی گئی ہے : کی بیاض کے جوئے سے۔ موتف نے کسی ایک جگہ یہ نہیں سوچا کہ محض ایک بیاض تھی جسے جوئے سے بے نصرت قبول ہوں بھی ہو سکتے ہیں ؟

ص ۲۰ پر لکھا گیا ہے : میر خسر : ۵۹ تصنیف کے مالک تھے موتف در کچھ نہ رستے : ذکر و حیدر : کتاب : میر خسر : دیکھتے : ص ۳۰ سے ۵۰ تک تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ صحیح صورت حال کیا ہے۔ بقول دیہے : صرف انیس تصانیف ایسی رہ جاتی ہیں جو حقیقت کے ساتھ خضر : کہ موت منسوب کی جاسکتی ہیں : اس سلسلہ میں : حوالہ : جس کے متعلق اس سے پہلے لکھا جا چکا ہے۔

موتف نے بہت تردد کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہے : خضر : ص ۳۰ پر خسر دیہی کی تصنیف ہے (ص ۲۹ سے ص ۳۰ تک) : یہ تردید ہے ایک مہول حوالہ مصنف ”صفی“ کی تھی ہی مہول : حوالہ تصنیف : مصروع الصبا : ص ۵۰ : یہ تردید ہے کہ یہ مصنف کس زمانے میں

تھا، نہ یہ بتاتے ہیں کہ کس کی رسم، تصنیف کا جو مخطوط انھیں ملے ہے، اس کا
 اس کی سب سے بڑی ترقی ہے یہ نہیں کہ کب لکھی گئی اور کس نے لکھی۔ وہ اتنی اہم بحث
 کے لیے صرف یہ سوال دیتے ہیں: "مخطوط انجمن ترقی اور وکراچی، تعداد ابیت
 ۱۲۴ - یہ ناد مخطوط ہے جس سے خالق باری کی اصلیت پر روشنی پڑتی ہے" (حاشیہ
 ص ۲۰)۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں ان کی ساری بحث بے معنی ہو کر رہ جاتی
 ہے اور انھوں نے جو دعویٰ کیا ہے، وہ قیاسی قبول نہیں رہتا۔ موقوف نے
 منبر کا صیبا کے نام کو وہ مخطوطے سے تیرہ شعر نقل کیے ہیں جن میں ان اشعار
 کے الفاظ سے یہ ثابت ہے کہ میرے ایک شاگرد گوہند رام نے مجھ سے کہا
 کہ امیر نے اس کی تصنیف خالق باری ہے، آپ اسے مرثیہ اور مکمل
 کر دیجیے، میں نے ان کی خاطر یہ کام کیا ہے۔ اگر بس یہی بیانات استاد کے
 یہ کہانی ہے تو یہ میر من نے کیا گنا کیا ہے کہ ان کے لکھنے کے مطابق تصدق
 چھارہ بیتوں کو امیر خسرو کی تصنیف نہ مانا جائے، موقوف نے اس مخطوطے
 سے جو شعر نقل کیے ہیں، ان کا کہنے، لانا زیادہ سے زیادہ کوئی شک بند ہوکتا
 ہے۔ اس کا نام زد مشرعات ہی کے ان شعروں سے لگایا جاسکتا ہے:
 زلمیہ ان کے احباب مسرور کہ گوہند رام بود از نام مشہور
 بر لب گفت میں نظم تر دیت امیرے خسرو را بہ تصنیف
 لکھا نام خالق باری اور انے بیانات اور انداز میں جا
 کہ یہ کہ سو دشمن کی تحریر پر قہر کرنا اور اسے اس قدر اہم مسئلے میں
 بہ طور ثابت نہیں لانا تو ب نصیر حسین خیاں اور تیر فرزند احمد نصیر بگرا می کو تو
 زیادہ سے زیادہ ممکن اس زمانے کے مورخ کہ ہیں۔ موقوف نے اس
 سے منکر ہو کر کہا ہے:

"نظم بندی کے یہ جزوے چند کچھ کو نیز خسرو نے لکھا۔
 دوستوں کے یہ کہتے تھے۔ وقت کے ساتھ ساتھ جب اس کی
 اہمیت و افادیت میں اضافہ ہوا تو آنے والی نسوں نے اس
 میں حسب ضرورت اضافے کر کے کچھ سے کچھ بنا دیا۔
 یہ نئی قیاسی ترقی و خیال بازی ہے۔ تحقیق کی سنجیدگی، حقیقت پسندی
 کو اس سے کچھ تعلق نہیں۔ یہ بات تو ثابت کر۔ ہوگی کہ یہ جزوے چند "امیر خسرو
 نے لکھے تھے اور اس کا ثبوت موجود نہیں۔"

ص ۵۵، پر ایک شہر مکتوب، جس باری کا نام کیا ہے درج ہے یہ بیانات
 تندر مخطوطات و ابیات اور بعد اس کے اس سے نفع
 پر مبنی ہوتا ہے۔ موقوف نے اس کتاب کا نام نہیں کیا۔ کوئی کتاب
 کے واسطے سے کسی کتاب کا نام دینا بجا ہے خود غلط نہیں، مگر اس کے
 بعد ص ۶۶ پر انھوں نے یہ جانکھا ہے کہ:

"واحد باری کی زبان بھی آسان و رغیہ پیچیدہ ہے اس میں
 مصنف زیادہ سے زیادہ عام بول چال کی زبان سے قریب
 رہنے کی کوشش کرنا نظر آتا ہے، اس لیے محاورے زبان و
 بیان میں از خود آتے ہیں۔"

اس کو کیسے مانا جائے گا؟ انھوں نے اس طرح حوالہ دیا ہے، اس
 سے صحت صحت معلوم ہوتا ہے کہ اصل کتاب ان کے سامنے نہیں پہنچ رہی
 تفصیلات ان کو کہاں سے معلوم ہوئیں؟

خالق باری کے نام سے بحث کرتے ہوئے موقوف نے لکھا ہے:
 "وہابی نے جو میر خسرو کے پیر بھی تھے نامیہ لکھی تو

مولف نے ع ۶۲۴ پر لکھا ہے :

"مولانا سید ابراہیم عیدی، جہانگیر کے عہد سے شروع کر کے شاہجہاں کے آخری ایام تک برابر چالیس سال تک تصنیف و تالیف میں مصروف رہے۔۔۔ ان کی پہلی تصنیف "تحفہ"۔۔۔ اور آخری کتاب "خیر العاشقین" ۱۰۶۵ھ - ۱۶۵۴ء میں ختم ہوئی :-

اور حوالہ دیا ہے "پنجاب میں اردو" کا۔ لیکن یہ صحیح نہیں۔ شیرانی صاحب نے مذکورہ کتابوں کا مصنف "مولانا عید الشریعہ عیدی" کو نہیں "مولوی عبداللہ" کو بتایا ہے (پنجاب میں اردو، طبع اول ص ۵۳) اور اس سے پہلے عید اکبر کے ایک اور مصنف "مولانا عیدی ابن محمد ساکن باقہ" کا ذکر کیا ہے جو "رسالہ ہندی کے مصنف ہیں۔۔۔ مولف نے ان دو مختلف ناموں کو ایک بنا دیا ہے اور مبتلا سے غلط فہمی ہونے میں۔

اسی غلط فہمی کے نتیجے میں مولف نے شیرانی صاحب پر یہ اعتراض کیا ہے :

"پنجاب میں اردو" (کتاب نمبر لاہور، طبع سیم، میں صفحہ ۳۰ پر شیرانی مرحوم مولانا عیدی کے رسالے فقہ ہندی کا ذکر کرتے ہیں جو ۱۰۷۴ھ میں بہ عہد عالمگیر تصنیف ہوتا ہے صفحہ ۹۳ پر "خیر العاشقین" کو مولانا عیدی کی آخری تصنیف بتایا ہے جو ۱۰۶۵ھ میں لکھی گئی اور صفحہ ۳۱۹ پر اسپرینگر کی تردید میں لکھتے ہیں کہ فقہ ہندی کا مصنف عیدی ہے۔۔۔۔۔ ان دونوں میں سے ایک ہی بات درست ہو سکتی ہے :-

(حاشیہ ص ۶۲۵)

شیرانی مرحوم نے "خیر العاشقین" کو مولانا عیدی کی نہیں، مولوی عبداللہ کی تصنیف بتایا ہے اور فقہ ہندی کو مولانا عیدی کی تصنیف بتایا ہے۔ در یہ بالکل ٹھیک ہے۔ اسی غلط فہمی کے زیر اثر مولف نے ص ۵ پر فقہ ہندی کا مصنف "مولانا شیخ عبداللہ انصاری" کو بتایا ہے اور یہ قطعا درست نہیں۔ فقہ ہندی عیدی کی تصنیف ہے، مولانا شیخ عبداللہ انصاری "کون بزرگ تھے" ان سے واقف نہیں اور مولف نے بھی ان کے متعلق کچھ نہیں لکھا ہے۔ انھوں نے جس طرح اس سے پہلے بہت سے مقدمات پر بیاض انجمن ترقی اردو کا حوالہ دیا ہے، بالکل اسی طرح یہاں اس طرح حوالہ دیا ہے : "فقہ ہندی غلط فہم انجمن کرچی۔۔۔ درہ فرض کر مایا ہے کہ محض اس حوالے سے تصنیف در مصنف سب کا احوال معرض بیان میں آجائے گا۔ اگر وہ یہ کہتے ہیں کہ فقہ ہندی جس کو اب تک عیدی سے منسوب کیا گیا ہے، ان کی نہیں بلکہ ایک دوسرے بزرگ "عبداللہ انصاری" کی ہے، تو ان کو اس کا ثبوت پیش کرنا چاہیے اور یہ بھی بتانا چاہیے کہ یہ مولانا عید اللہ انصاری کون صاحب ہیں، اس کے بغیر ان کی بات کیوں کر مبنی ہو سکتی ہے ؟

ص ۶۸ پر بحث کہ فی "کے تعلق لکھا ہے : "چوں کہ بحث کہانی" سے اس دور کی زبان و بیان کی ایک پوری تصویر سامنے آ جاتی ہے، اس سے نہوری ہے کہ اس کی مبنی مطلق بھی کر لی جاسے۔۔۔ آخری حصے سے واضح طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس نظم کا مبنی مطلق مولف کا کیا ہوا ہے، مگر مختلف مثالوں کے تحت آٹھ بار انھوں نے حاشیہ پر

”مقالات محمود شیرانی جلد دوم“ اور ”قدیم اردو جلد اول مرتبہ ڈاکٹر مسعود حسین خان“ کا حوالہ دیا ہے اور ان حوالوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مولف نے سب کچھ غفلت کیا ہے ان کتابوں سے۔

غیر محتاط انداز بیان کی مثالوں کی بھی اس کتاب میں کمی نہیں۔ مثلاً پندرہویں صدی عیسوی کے نصف آخر کے متعلق لکھتے ہیں :

”تذکرہ میں سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس زمانے میں قوالی کا رواج

عام تھا اور یہ قوالیاں عام طور پر ہندوی زبان میں ہوتی تھیں

... جماعت شاہیہ سے بھی اس کی تصدیق ہوتی ہے ایک

جگہ لکھا ہے کہ : دریں اثنا بر دربار قوالاں رسیدند و بزبان

ہندی نقشے کہ مشکل بر لغت حضرت مقدسہ سید عالم صلی اللہ

علیہ وسلم بود، آغاز کردند“ (ص ۹۶)۔

دعویٰ یہ کیا ہے کہ اُس زمانے میں قوالیاں عام طور پر ہندوی زبان میں ہوتی تھیں۔ اور ثبوت میں صرف ایک قوالی کا حوالہ دیا ہے اور اس ایک حوالے سے عموم ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

ایک اور مثال : ہجرات میں زبان کے ارتقا کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے : ”نویں اور دسویں صدی ہجری میں اس کا رواج اتنا عام ہو چکا تھا کہ مسجدوں اور مزاروں پر کہتے اسی زبان میں لگائے جاتے تھے“ (ص ۹۹) اس کے بعد دو مثالیں درج کی ہیں۔ مولف اب غالباً اس سے اتفاق کریں گے کہ اسی زبان میں جو علوم ہیں وہ مناسب نہیں۔ کیا یہ کہہ جاسکتا ہے کہ نویں اور دسویں صدی ہجری میں فارسی یا عربی میں کہتے تھے؟ نہیں لگائے جاتے تھے؟ ہاں اس سے ہر شخص اتفاق کرے گا کہ اس

زبان میں بھی لگائے جاتے تھے۔

ص ۹۳ پر غنیمت کنجاہی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے : ”فارسی کے ساتھ ساتھ انھوں نے اردو میں بھی شاعری کی“ اور ثبوت میں ایک بیان کے بالواسطہ حوالے سے صرف ایک رباعی پیش کی گئی ہے جس میں اُن کے اپنے قول کے مطابق : ”اردو کے صرف دو جہے ہیں تحقیق اور تاریخ کو اس انداز بیان سے کچھ نسبت نہیں ہو سکتی۔“

ص ۹۴ پر لکھتے ہیں : ”قدیم اردو ادبی غیرہ میں یہی طریقہ رائج تھا کہ فعل تذکیر تانیث اور واحد جمع میں اپنے نام کے مطابق آتا تھا۔ سودا کے دور تک بھی یہی طریقہ رائج تھا، مثلاً :

جب ہوں پر یار کے مستی کی دھڑیل دیکھیاں

جوں زحل کی ساعتیں اس دل پہ پڑیاں دیکھیاں“

یہاں بھی وہی غیر محتاط انداز بیان ہے۔ سودا کے عہد تک یہی طریقہ نہیں، یہ طریقہ بھی رائج تھا۔ خود سودا کے کلام میں اگر ایک مثال اس کی سے گی تو دس مثالیں اس کے خلاف ملیں گی۔

مولف نے مولوی عبدالحق مرحوم کی کتاب اردو کی ابتدا فی نشو و نما میں صوفیائے کرام کا کام سے متعلق حوالے دیے ہیں اور اُس میں مندرج کلام سے استدلال کیا ہے (مثلاً ص ۱۵۲، ص ۱۶۰)۔ سوال یہ ہے کہ مولف نے یہ اظہان کس طرح کیا کہ صوفیہ کرم کا جو کلام جسے فقرے وغیرہ میں کتاب میں چھپا ہوا ہے وہ یہی مذکورہ تھا اور یہ سب کلام نقاب شبیہ سے بری ہے۔ جب کہ وہ خود ایک جگہ اس شبیہ کا انکار کر چکے ہیں۔ باذکر کے کلام کے ذیل میں انھوں نے لکھی ہے :

کچھ کلام مولوی عبدالحق مرحوم نے اپنی مشہور تصنیف "اردو کی ابتدائی نشوونما میں صوفیائے کرام کا کام" میں دیا ہے جو اتنا صاف ہے کہ گن گن کر سکتا ہے کہ یہ کلام اسی قیام ترمیم شدہ ہے" (ص ۶۱۶)۔

یہ کس طرح معلوم ہوا کہ دوسرے مقامات پر یہ صورت نہیں پائی جاتی؟ جب تک اس کے متعلق اطمینان نہ کر لیا جائے، اس وقت تک ایسے مندرجات سے استدلال نہ کیا جاسکتا ہے؛ سب سے بڑا سوال صورت متن کا ہے اور مولف نے ہمیشہ تر مقامات پر ایسے حوالے دیے جو اس کے متعلق ہمیشہ نظر نہیں رکھتے۔ ایسے سب حوالے بحث کے نتائج میں صحیح طور پر تلمیح ان سے بغیر استدلال کے کام نہیں آسکتے۔

شاہ جہان کے متعلق لکھا ہے کہ "اس کے زمانے میں" اس زبان کے ردائ کی جڑیں محشر سے تخی پیوست ہو جاتی ہیں کہ شاہی زبانوں کے لیے اس زبان سے واقف ہونا ضروری قرار دیا جاتا ہے۔ یہ حکم شاہی اس بات کی دلیل ہے کہ اردو زبان سے واقف ہونے بغیر صرف فارسی کے مہادے، حکومت کا انتظام ممکن نہیں تھا" (ص ۷۰)۔ لیکن مولف نے اس کے لیے کوئی حوالہ پیش نہیں کیا۔ حوالے کے بغیر اس بات کو کس طرح مانا جاسکتا ہے؟ غلط فہمی کا سوال نہیں، مسئلہ یہ ہے کہ موجودہ صورت میں یہ قطعاً قابل قبول نہیں۔ آخر ان کو یہ بات کہاں سے معلوم ہوئی؟ اس کے بغیر اس کو کیوں کر مان لیا جائے؟

اسی سلسلے میں مزید لکھا ہے:

"رقعات ماسگیری سے معلوم ہوتا ہے کہ شاہ جہان حسب ضرورت

اس زبان میں خط و کتابت بھی کرتا تھا۔ شمس ات قدوری نے لکھا ہے کہ: "جس زمانے میں شجاعت اور اورنگ زیب برسرِ پیکار تھے تو شاہ جہان نے ایک شفق شجاع کو لکھا۔ یہ شفق کسی طرح اورنگ زیب کو مل گئی اور اس کی بنیاد پر اورنگ زیب نے بادشاہ کی خدمت میں ایک عریضہ ارسال کیا جس میں لکھا تھا کہ: "آں فرمان عالی کہ در زبان ہندی ز دستخط خاص رقمی ز مودود شاہ پرایں معافی است" (ص ۷۰)۔

مولف نے پہلے تو رقمی ماسگیری کا حوالہ دیا اور اس کے بعد شمس ات قدوری کی اردو سے قدیم کا اور بات الجھائی۔ یہ نظام معلوم ہوتا ہے کہ پورے بیان اردو سے قدیم سے، خود ہے۔ یہ صورت اس وقت قدوری کو اس زمانے کے آہنی ہیں اور واقعہ ہے شاہ جہان کے زمانے کا۔ اس صورت میں ان کے حوالے سے اس بات کا کس طرح مانا جائے گا؟ آخر شمس ات قدوری کو یہ بات کہیں سے معلوم ہوئی ہوگی؟ وہ کون سا ماخذ ہے؟ جب تک مولف اصل مآخذ کی بات رجوع نہ کریں، اس وقت تک یہ سارا بیان ناقابل قبول رہے گا۔ اس کے علاوہ، رقیات ماسگیری میں یہ بات کہاں لکھی ہوئی ہے، کس نظام میں؟ جب تک وہ خط کی عبارت پیش نہ کریں، اس وقت تک یہ حوالہ بھی ناقابل اعتدال رہے گا۔ انھیں یہ بھی بتانا چاہیے کہ رقمی ماسگیری کی شب کی ہوئی ہے، یہ کیسا اعتبار دیتے ہیں؟ اس کی کیا حیثیت ہے اس سے متعلق کچھ بحث اس سے پہلے کی جا چکی ہے۔

ص ۷۰ پر "اورنگ زیب: ۱۶۵۷-۱۶۵۸ء" لکھا ہے

اور ص ۷۵ پر: "اورنگ زیب عالمگیر ۱۶۵۸-۱۶۷۷ء۔ حوالہ نہ یہاں ہے نہ وہاں۔ یہ بات پہلے لکھی جا چکی ہے کہ سین عام طبر پر حوالے کے بغیر لکھے گئے ہیں اور اس صورت میں ان پر استناد نہیں کیا جاسکتا۔
ص ۸۱ پر لکھا ہے: "یہ وہی ناصر علی ہیں جن کا ذکر دلی دکنی نے اپنے ایک شعر میں اس طرح کیا ہے:

اُچھل کر جا پڑے جوں مصرع برق

اگر مصرع لکھیں ناصر علی کون

اور دلی کے اس شعر کے لیے حوالہ دیا ہے آپ حیات کا۔ اگر یہ شعر دلی کا ہے تو اسے دیوان دلی میں موجود ہونا چاہیے۔ اگر وہاں موجود ہے تو یہ شعر حوالہ بھی اسی کا ہونا چاہیے۔ یہ کیسے معلوم ہو کہ یہ شعر اتفاقاً دلی کا ہے اور ان کے دیوان میں موجود ہے اور اسی طرح ہے مولف نے یہ اندازہ جبکہ اختیار کیا ہے اور ہر جگہ یہی سوال پیدا ہوتا ہے۔ جب تک منقولہ شعر (یا عبارتوں) کا اصل مأخذ سے مقابلہ نہ کر لیا جائے، اس وقت تک ثانوی مآخذ کے واسطے سے ان کو نقل نہیں کرنا چاہیے۔ تحقیق کی اصطلاح میں جس عمل کو "تخریج" کہا جاتا ہے اس کی بڑی اہمیت ہے اور اس کے بغیر منقولہ اجزا کو شک کی نظر سے دیکھا جاتا رہے گا۔

ص ۸۱ اور ۸۲ پر مشہور "خیال بند" فارسی شاعر ناصر علی سرہندی کی "تین" اردو غزلیں "درج کی ہیں اور ان پر بہت کچھ حاشیہ آرائی کی ہے۔ ان غزلوں کے مطبعی بالترتیب نقل کیے جاتے ہیں:

"سبحن کے سخن کا قراں پڑھیا ہے میں نظر کر کر

نہیں پائی غلط ادس میں دیکھیا زیر و زبر کر کر"

بچند رسے کھ پر یہ خیال شکیں نپٹ بہ شوخی رنگ رہا ہے

عجب ہے یا راں کہ ایک رنگی بہ کتب رومی انگ رہا ہے

"نین کے ر غرتمن کے بھیتر جھوں باب سوں بل پڑے گا

بودگی رنگس نخل چمن موں گلوں کی انکھیاں میں گل پڑے گا"

اور تینوں غزلوں کے لیے حوالہ دیا ہے: "از بیاض نوشتہ دور محمد شاہ

۱۶۷۷ء۔ حوالہ پنجاب میں۔ دونوں یہاں مولف نے بہت زیادہ بے احتیاطی

سے کام لیا ہے۔ شیرانی مرحوم نے پنجاب میں اردو میں پہلی اور دوسری غزل

کے لیے اس طرح حوالہ دیا ہے: "از بیاض پر تاب سنگی نوشتہ مسعود

جلوس محمد شاہی" اور دوسری غزل کے لیے لکھ ہے: "از بیاض نوشتہ

نہ شاہ اکذا) مرقومہ سلطنت"۔ ان دو مختلف بیاضوں کو مولف نے ایک

بنادیا۔ یہاں پر یہ وضاحت ضروری ہے کہ شیرانی مرحوم نے پر تاب سنگی

کی جس بیاض کا حوالہ دیا ہے، یہ وہی بیاض ہے جس سے انھوں نے

خسرو کے نام سے ایک ریختہ (زحالی مسکین تقی فل...) نقل کیا ہے

اور بعد انھیں معلوم ہوا کہ یہ اندراج درست نہیں، کیوں کہ اس سے

پہلے کی ایک بیاض میں یہ ریختہ کسی شخص جعفر کے نام سے لکھا ہوا تھا

ہے اس کا ذکر اس سے پہلے کیا جا چکا ہے) سول یہ ہے کہ اس

کا کیا ثبوت ہے کہ غنی کے نام سے جو ریختے اس میں لکھے ہوئے ہیں وہ

مستند ہیں؟ یہی دوسری بیاض جو اس میں بیاض سے بھی توڑ ہے

اور جس کے تحت کسی طرح کی تفصیلات بیان نہیں کی گئیں، اس کے

اندراج کو بھی کس بنا پر مستند مان لیا ہے؟ مولف نے بغیر سوچے

کچھ شیرانی مرحوم کی تقلید کی ہے۔ ایک شے کہ۔ ان کے ساتھ

ناصر علی سے ان غزلوں کا انتساب موجودہ صورت میں ہرگز قابل قبول نہیں۔
موقف نے اس کلام کی بنیاد پر نہایت فراخ دلی کے ساتھ جو نتائج نکالے
ہیں، وہ سب ناقابل قبول ہیں، ان کی حیثیت محض قیاس آرائی کی ہے
اور بس اور ایسی قیاس آرائیوں کو تاریخ ادب میں شامل نہیں کیا جاسکتا۔
اسی سلسلے میں موقف نے لکھا ہے :

”دوسری اور خصوصیت کے ساتھ تیسری غزل کو اگر دکنی
غزلیات میں ملا دیا جائے تو پہچانا مشکل ہوگا کہ یہ غزل علی
کی ہے یا کسی دکنی شاعر کی“ (ص ۸۲)۔

کاش انھوں نے اس پر بخیرگی کے ساتھ غور کیا ہوتا کہ یہ غزل علی
کی ہے یا کسی دکنی شاعر کی۔ ص ۶۳۴ پر بھی کچھ مزید اشعار اسی مرتبہ سے
منسوب کیے گئے ہیں اور وہاں بھی یہی سوالات پیدا ہوتے ہیں۔

ص ۱۱۷ پر ان تین مصرعوں کو نقل کیا ہے :

”اس بستی کا کین پتیارا آج تہہ کل دوجوں مارا
سو کیوں تیں کوں دے پتیارا“

اور لکھا ہے کہ یہ مصرعے ’ہزج مربع سالمہ کے وزن میں ہیں نہ یہ درست
نہیں۔ موقف نے انتساب کو ہزج میں بدل دیا ہے اور مزین کو سامین دیا ہے۔

ص ۵۳۰ پر اس روایت کی تکرار کی ہے کہ شاہ سعد اللہ گلشن سے
دلی کی ملاقات دہلی میں ہوئی تھی۔ اس سلسلے میں بواہ دیا ہے قلم کے
مذکر سے مخزن نکلتا، مرتبہ ڈاکٹر افتخار الحسن کا۔ مخزن نکلتا کے مرتب
نے اس کے ذیل میں یہ حاشیہ بھی لکھا ہے :

’محمد اکرام چغتائی نے اپنے مضمون دلی جرنی اور شہ

سعد اللہ گلشن (اردو نامہ) ۲۳ وں شمارہ، ص ۱۰۰ پر ۱۶۵۴
میں اس نظریے سے اختلاف کیا ہے کہ دلی اور شہ سعد اللہ
گلشن کی ملاقات ۲۳ جلوسِ عالمی یعنی ۱۹۱۳ء میں دلی میں ہوئی۔
ان کو یہاں ہے کہ دلی کی دہلی میں آمد کے وقت شہ گلشن ان
کی سیاحت کر رہے تھے۔۔۔ اگر صاحب کا خیال سب سے یہ
تاریخی ملاقات ۱۱۰۵ اور ۱۱۰۵ء کے درمیان کسی وقت
احمد آباد (گجرات) میں ہوئی ہوگی۔“

(اردو نامہ کا یہ شمارہ میرے سامنے ہے) اب اگر موقف اس بات کو
نہیں مانتے تو پہلے ان کو اس پر مفصل بحث کرنی ہوگی کہ پہلی ہی روایت صحیح ہے۔ اس
کے بغیر اب اس روایت کو نہیں مانا جاسکتا۔ موقف نے ص ۵۳۶ کے حاشیے
میں اس کے متعلق صرف یہ بھی ہے کہ : محمد اکرام چغتائی نے دلی درنگ خان
کی ملاقات میں یہ بحث اٹھائی ہے جو قیاس پر مبنی ہے۔ صرف یہ کہنے
سے وہ روایت مستند تو نہیں بن سکے گی۔

موقف نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ ۱۱۱۳ء میں جب دلی کا
دیوان دہلی میں آیا تو یہاں رنجیت گونی شروع ہوئی۔ انھوں نے لکھا ہے :

”جب دلی کا دیوان جلوسِ محبت ہی کے دوسرے سال۔۔۔

دلی پہنچا اور وہاں کے شاعر نے اس میں وہ رنگ فوراً دیکھ جن
کے دیکھنے کو ان کی آنکھیں ترستی تھیں، تو انھوں نے بھی دلی
کو چھوڑ کر انسی رنگ سخن کی پیردی شروع کر دی۔ سی کے ساتھ
نئی شاعری کا آغاز ہو گیا“ (ص ۵۳۱)۔

حالات کہ ان سے توقع تھی کہ وہ اس سے پر منفصل بحث کریں گے،

کیوں کہ یہ تاریخ ادب کا نہایت اہم مسئلہ ہے، اور یہ کہ اس سلسلے میں اب تک جو کچھ کہا گیا ہے، اس کو پیش نظر رکھیں گے۔ اب اکثر لوگ یہ مانتے ہیں کہ سلسلہ محدث ہی سے پہلے دہلی میں ریختہ گوئی کا آغاز ہو چکا تھا اور یہ کہ مصحفی کے تذکرہ ہندی کی عبارت سے جو مفہوم مراد لیا گیا ہے، وہ نظر ثانی کا محتاج ہے۔ یہاں پر کسی مفصل بحث کا تو موقع نہیں، اس لیے میں صرف ایک اقتباس پیش کرنے پر اکتفا کرتا ہوں، جس سے معلوم ہوگا کہ یہ مسئلہ اتنا سادہ و صاف نہیں، جتنے مولف نے فرض کیا ہے، یا بعض اور لوگ سمجھتے ہیں:

حاتم کا وہ قول جو تذکرہ مصحفی میں ہے، خود حاتم کی نظم و شعر میں نہیں ملتا۔ اس کا امکان ہے کہ سنہ کے متعلق مصحفی کے حافظ نے دھوکا دیا ہو یا خود ہی سچا اس برس سے زیادہ گزر جانے کی وجہ سے حاتم کو ٹھیک یاد نہ رہا ہو کہ پہلے پہل دیوان دہلی کی نظر سے گزرا تھا۔ بہر حال، حاتم اپنے بارے میں کہہ سکتے تھے کہ دیوان پہلی بار کب دیکھا، وہ یہ کہہ سکتے تھے کہ دہلی کے لاکھوں باشندوں میں سے کسی کے پاس کسی خاص سند سے قبل دیوان دہلی موجود نہ تھا۔ میں قطعی ثبوت تو پیش نہیں کر سکتا۔

تذکرہ ہندی کی متعلقہ عبارت یہ ہے: "شیخ ظہور الدین حاتم ... روزے پیش غیر نقل میکرد در سنہ و غیر فردوس آرمناک دیوان دہلی در شاہجہان آباد آمدہ و اشعارش بر زبان خود و بزرگ جاری گشتہ۔" باوجودیکہ مراد از ناہقی و معنوں و آبرو باشد، بنامی شعر ہندی را نہ بہام کی نہادہ داد معنی یابی و تلاش معنوں تازہ می دادیم۔

(تذکرہ ہندی، طبع اول، ص ۸۰)

لیکن مگر امور کو ذہن میں رکھ کر یہ سمجھتا ہوں کہ سلسلہ سے بہت پہلے دیوان، دہلی میں ہو گا۔

دیباچہ دیوان زادہ سے آغاز شعر گوئی کا زمانہ معلوم ہوتا ہے، اس میں نرسی در ریختہ میں تمیز نہیں کی گئی۔ سرگزشت حاتم ص ۲۲ سے پتا چلتا ہے کہ حاتم نے ایک اردو قطع میں یہ کہا ہے کہ میں ۳۸ برس کا گھنہ گو شاعر ہوں۔ مقطع جس غزل کا ہے وہ سلسلہ کی تصنیف ہے اور اس غزل سے آغاز شاعری کا زمانہ ۱۱۶۲ھ کے لگ بھگ قرار پاتا ہے۔ میں نے شاعری بالارادہ لکھا ہے، ریختہ گوئی نہیں لکھا، اس لیے مقطع کے اردو ہونے کے باوجود اس کا امکان رہ جاتا ہے کہ حاتم کے ذہن میں فارسی کہنے کی ابتدا رہی ہو۔

تذکرہ ہندی کی عبارت سے یہ نتیجہ نکالنا صحیح نہیں ہوگا کہ ریختہ گوئی کی ابتدا ہی سلسلہ میں ہوئی۔ میرا خیال ہے کہ حاتم نے مصحفی سے جو کچھ کہا تھا، اس سے یہ قصیدہ تھا کہ کسی نے کی تعیین کی جائے، ان کی غرض، اصلی یہ تھی کہ وہ آبرو وغیرہ کے ساتھ دہلی میں ریختہ گوئی کے بانیوں میں

محبوب کے جائیں، "افاضی عبد الودود، عبارت ص ۱۰۔" مولف نے نسبت غیر متعلق اجزاء کے متعلق کہیں کہیں تنقیح کے صفحے لکھ دیے ہیں، لیکن اس ہم تاریخی واقعے کے متعلق بحث کو ضائع نہ کر رہے ہیں، حالانکہ یہ نہایت ضروری بات تھی۔ بہر حال موجودہ صورت میں مولف

کی اس رائے سے اتفاق کرنا بہت مشکل ہے کہ سید محمد شاہی میں
ولی کا دیوان (پہلی بار) دہلی والوں نے دیکھا تھا اور یہ کہ اُس کے بعد دہلی
میں ریختہ گوئی کا آغاز ہوا۔ ایک اور بات یہ کہنا ہے کہ
موتلف اس سے پہلے عبدالشاہ جہاں میں ولی رام دکن اور برہمن کے ریختے
درج کتاب کر چکے ہیں (ان کے متعلق اور لکھا جا چکا ہے) اور ان کے
انتساب کو صحیح مان چکے ہیں؛ اس صورت میں کم از کم ان کے لیے یہ کہنے
کی بظاہر گنجائش نہیں رہتی کہ دہلی میں ریختہ گوئی ولی کا دیوان آنے
کے بعد شروع ہوئی۔

یہ بات بھی جا چکی ہے کہ موتلف نے سین کے لیے عام طور پر جو
نہیں دیا ہے (دچار مقامات سے قطع نظر کرتے ہوئے) اور یہ سب
بات نہیں۔ اسی کے ساتھ دو مشکلیں اور سامنے آتی ہیں: ایک تو یہ کہ
سین کے تعین میں اختلافات ملتے ہیں مثلاً، ص ۵۳۱ پر لکھا ہے: جب
ولی کا دیوان جلوس محمد شاہی کے دوسرے سال ۱۱۳۱ھ/۱۷۱۸ء میں دہلی
پہنچا۔ اور ص ۵۳۹ پر یہ لکھا ہے: "جلوس محمد شاہی کے دوسرے سال
یعنی ۱۱۳۲ھ/۱۷۱۹ء میں جب ولی کا دیوان دہلی آیا۔" (۱۷۱۸ء تو مسیحی
طباعت معلوم ہوتی ہے، غالباً موتلف نے ۱۷۱۸ء لکھا ہوگا) ایک ہی
دائے کے دو سنہ ملتے ہیں (ایک مثال اس سے پہلے بھی آچکی ہے) اس
کے علاوہ ۱۱۳۱ء اور ۱۱۳۲ء دونوں سنہ صحیح نہیں۔ محمد شاہ ۲۵ رذی قمر
۱۱۳۱ھ کو تخت نشین ہوا تھا اور نیشنل بائیو گریفیکل ڈکشنری جدید اڈیشن
اس میں دو سال کا اضافہ کیجیے تو ہجری سال ۱۱۳۳ھ ہوگا اور عیسوی سنہ ۱۷۲۱ء ہوگا۔

دوسری بات یہ ہے کہ موتلف نے ہجری سین کی مطابقت عیسوی سین سے کی ہے
لیکن تاریخ اور جینے کی مہارت نہیں کی؛ اس لیے متعدد مقامات پر مطابقت
باتی نہیں رہی۔ قدامت یہ ہے کہ ہین ۱ اور بعض صورتوں میں تاریخ بھی (اگر
معلوم نہ ہو تو ایک ہجری سنہ کی مطابقت کے لیے وہ دونوں سنہ لکھنا چاہیے
جو اس ہجری سال میں پڑتے ہوں۔ میں ایک مثال سے اس کی وضاحت کرنا
چاہوں گا: موتلف نے ناصر علی کا سال وفات ۱۱۰۸ھ/۱۶۹۶ء لکھا
ہے۔ ناصر علی کا انتقال ۲۰ رمضان سنہ ۱۱۰۸ھ بمستم رمضان سنہ
شہنشاہی و وفات ۱۱ سربو آزاد، طبع اول ص ۱۳۱۔ تقویم شائع کردہ
انجمن ترقی اردو، ہند، دہلی، کے مطابق صحیح عیسوی سنہ ۱۶۹۷ء ہوگا رسول سو
ش نوے۔ بات یہ ہے کہ یہ ہجری سنہ (۱۱۰۸) حاوی ہے دو عیسوی سین
پر ۱۶۹۶ء-۱۶۹۷ء فرض کر لیجیے کہ کوئی واقعہ جہادی آخر سنہ ۱۱۰۸ھ کے
شہر میں ہوا ہے تو عیسوی سنہ ۱۶۹۶ء ہوگا اور اگر وہ واقعہ جہادی آخر کے
اولیٰ میں ہوا ہے تو عیسوی سنہ ۱۶۹۷ء ہوگا۔ تاریخ نہ معلوم ہو تو اس صورت
میں اس طرح لکھنا ہوگا: ۱۱۰۸ھ-۱۱۰۹ھ/۱۶۹۶ء-۱۶۹۷ء۔ چون کہ ناصر علی کا
انتقال رمضان کے مہینے میں ہوا ہے اس لیے عیسوی سنہ ۱۶۹۷ء ہوگا
نہیں۔

موتلف نے قریب قریب ہر جگہ یہ کیا ہے کہ تاریخ کی مہارت کے
بغیر ہجری سنہ کی مطابقت یک عیسوی سنہ سے کی ہے۔ مثلاً ص ۵۳۶
پر لکھا ہے: "فراقی کا سنہ ولادت ۱۰۹۷ھ/۱۶۸۵ء ہے۔" موتلف نے
تاریخ لکھی نہیں اور یہ اُن کو معلوم بھی نہیں اس صورت میں یہ مطابقت
خود بہ خود غلط ہوگئی۔ ۱۰۹۷ھ حاوی ہے ۱۶۸۵ء اور ۱۶۸۶ء پر جب تک

تاریخ کا علم نہ ہو، اس وقت تک یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ کون سا میسوی نہ ہوگا۔ اُن کو ۶۱۰۹ء - ۶۱۰۵ء لکھنا چاہیے تھا۔ اس صورت حال نے اس کتاب کے بیش تر مین کو مشکوک بنا دیا ہے۔

تاریخ اور تحقیق کی زبان کو مٹانے سے پاک اور عبارت آرائی سے محفوظ رہنا چاہیے۔ (مسعود سعد سلمان کے مقلد) اس طرح کے جتنے کہ وہ اپنے زمانے کے بہت بڑے شاعر تھے (۶۱۴) تحقیق کی اہمیت پسندی کے منافی ثابت ہوتے ہیں یا مثلاً ناصر علی سرہندی کے لیے یہ لکھنا کہ: "اُس دور کے عظیم ترین شاعر ہیں" (ص ۶۳۲)۔ یہی صورت عبارت آرائی کی ہے کہ اُس سے تحقیق کے سادہ و صاف اسلوب پر حرف آج یا کرتا ہے۔ مثلاً اس عبارت کو دیکھیے:

"ایسے میں جب درنگ زیب نے اس بوڑھے نظم خیال میں ایندھن فراہم کرنے کی کوشش کی: تو وہ تہذیبی سانچا جس میں بزرگ عظیم میں بننے والی ساری قوتوں کے لیے گنجائش موجود تھی۔ ان تبدیلیوں کے زور سے ٹوٹنے لگا۔ دیکھتے ہی دیکھتے پھٹتے پھٹتے لگیں، دیواریں بوسیدہ ہو کر گریز لگیں اور ساری عمارت کا رنگ روپ اڑنے لگا۔ اور جب بادشاہ دہلی سے واپس چلا گیا تو شرکی قوتیں عفریت بن کر معاشرے کو آپکنے اور ٹکٹنے لگیں۔ بادشاہ کی توجہ جب اس حرف مبذول کرانی لگی کہ گرتی دیواروں کو اپنی آنکھ سے دیکھ رہا تھا تو اُس نے یہی جواب دیا: راجا چھوڑے نگر کی جو بھانے سو ہوئے" (ص ۶۷)

یہ آج کل کی مفروضہ تحقیقی تنقید کا انداز بیان تو ہو سکتا ہے، مگر تحقیق کی حقیقت پسندی اور کفایت شعاری کو اس سے ملانہ نہیں ہو سکتا۔ اس سلسلے میں یہ لکھنا بھی بے محل نہ ہوگا کہ غیر محقق داؤد انگریز نے جعفر زلی کے ایک مزاحیہ اندراج کو "اورنگ زیب کے قول کی سی حیثیت بخش دی ہے" (کلیات جعفر زلی (مطبوعہ مطبع محمدی دہلی، سال ۱۳۸۹ء) میں ایک روزنامہ چھپتا ہے، جس کے اکثر اندراجات کو غشیات کے تحت رکھا جاسکتا ہے۔ ہر اندراج کے آخر میں ایک مثل لکھی گئی ہے اور یہ خیال ہوتا ہے کہ اس مقصد ان مثال کو باندھنا ہے (بعض اندراجات سے یہ خیال ہوتا ہے کہ وہ بعد کے کسی شخص کی کارگزاری سے حلقہ رکھتے ہیں) اُس میں ایک اندراج یہ ہے:

"یوم، النحر، ۱۰۰۰، ہفت چہ، دہشت سبکی روز پر آمدہ، اور ک نقل شیطان فی عدالت فرمودند۔ کچکچاہٹ خاں بابا کا عرض نمود کہ از مدت بدید قدم مبارک حضرت در ملک دکن روز بروز بیشتر است، میاؤا سلطان محمد باکس از آنظر بر ملک مودوئی حضرت بتازد و بخیل فاسد پردازد۔ فرمودند کہ، مثل،

راجا چھوڑے ناگری، جو چاہے سوئے"

(کلیات جعفر زلی، ص ۶۶)

اس سے قطع نظر کہ مولف کی عبارت میں اصل مثل صحیح غلوں میں نقل نہیں ہوئی ہے، اصل بات یہ ہے کہ ایک غیر متعلق بات اس طرح لکھی گئی ہے کہ صفا فہمی کی نمود کے لیے گنجائش مل آئی ہے۔ اسی یہ تحقیق

میں عبارت آرائی کو روا نہیں رکھا جاتا۔

جعفر زہنی کی شاعری پر گفتگو کرتے ہوئے مولا نے لکھا ہے: "اس کی شاعری میں اس دور کی روح بولتی نظر آتی ہے۔۔۔۔۔ اسی لیے جب وہ معاشرے کو آئینہ دکھاتا ہے تو اس میں غم و غصے سے دانتوں کو پیسنے اور ہونٹوں کو کاٹنے کا جذبہ بھی شامل ہو جاتا ہے۔۔۔۔۔ زمانہ جنگ میں بادشاہوں کی یہ حالت ہو گئی ہے:

زہے شاہ شاہان کہ دروہ و غا نہ بلد نہ جنبہ نہ تلذذ جا" (ص ۶۲۳)
جعفر کے مندرجہ بالا شعر کو اس سلسلے میں پیش کرنا کہ اس میں گویا بادشاہوں کی کاٹی اور تلخ پن کو بیان کیا گیا ہے، بہت غیر مناسب بات ہے۔ یہ شعر تو اورنگ زیب کی بہادری اور استقامت کی تعریف میں کہا گیا ہے جعفر کے کالیات مطبوعہ میں ایک نظم ہے جس کا عنوان ہے: "ظفر نامہ اورنگ زیب شاہ عالمگیر بادشاہ غازی، نور احمد مرقدہ"۔ اس ظفر نامے کے ابتدائی شعر یہ ہیں:

زہے شاہ او نگ دھانک بلی	کہ در ملک دکن پڑی کھلبلی
زین پیر سانی وضعت بدن	مچائی دھما چوکھی در دکن
بر آورد ستر بسد دھوم دھام	کہ مل پل پڑی بر سر دم و شام
نہے شاہ شاہان کہ گاہ و غا	نہ بلد نہ تلذذ نہ جنبہ زجا
مکرستہ ہنساں میدان پر	شب در دروہ تیا ر گھسان پر

(کلیات جعفر زہنی، ص ۸۰، مطبوعہ مطبع محمدی سال طبع ۱۳۸۹ھ)

مولا نے عبارت آرائی کے جوش میں "شاہ شاہان" کی ترکیب پر بھی غور نہیں کیا!

"فصل ششم" کے اختتام پر لکھتے ہیں:

"لیکن اب ہمیں جانہی! آخر کس کس کا ذکر کرو گے؟ تاریخ میں تو صرف مغل بھی کہا کر ہو سکتا ہے جو روایت کے اصل احوال پر بہرہ رہے ہیں، اور وہ لوگ جو اصل دیو سے دور یا الگ نسل اور نژاد کے ذریعے ادب و شاعری کے تیزک تقسیم کر رہے ہیں ان کا ذکر نہ کرہ نویسوں پر چھوڑ دو کہ یہ ان کا کام ہے اور تم آگے بڑھو" (ص ۵۸۵)۔

یہ انداز محمد حسین آزاد کے زمانے کی یادگار ہے اور مٹی اڑنے کے لوگوں کو ذیبت دیتا تھا اور اسی انداز نے آپ حیات کو بے اعتباری سے قریب کیا ہے۔ ویسے یہ کوئی بُری بات نہیں لیکن تحقیق کو یہ پیرایہ گھٹا راس نہیں آتا۔ اس طرح کی اور مثالیں بھی پیش کی جاسکتی ہیں تحقیق میں نہ جوش صاحب کی لٹراچی کی گنجائش ہے اور نہ آزاد کی عبارت آرائی کی۔ اس طرح کے جیسے کہ: یہ وہ دور ہے کہ ذہنی کا طوعی اب بھی سنے بزرگ عظیم میں بول رہے ہیں ساتھ ساتھ ہمارے اردو کی آواز بھی دونوں کو موہ رہی ہے (ص ۶۳۲) فٹ میوں میں رنگین بینی کے کام تو آسکتے ہیں لیکن تحقیق اور تاریخ میں یہ اصل مفہوم کو بگاڑ دیتے ہیں اور کہ، مقبری جھیلانے میں اور عبارت کو بھی خراب کرتے ہیں۔ ہمارے اردو کی آواز اسی کا نتیجہ ہے۔

یہ لکھ جایا کہ ہے کہ مولا نے جو اقتباسات نظم و نثر پیش کیے ہیں ان کے متعلق یہ نہیں معلوم ہو پاتا کہ مولا نے صحت متن کے متعلق اپنا

اطمینان کس طرح کیا ہے۔ یہ بات معلوم ہے کہ بیش تر متون کے ایک سے زیادہ نسخے پائے جاتے ہیں اور اعتبار کے لحاظ سے ان کا درجہ یکساں نہیں۔ یہی صورت مطبوعات کی ہے۔ موقوف نے کہیں بھی یہ نہیں بتایا کہ اس سلسلے میں انھوں نے کس اصول کو مدنظر رکھا ہے اور صحت متن کے متعلق کس طرح اطمینان کیا ہے۔ جب تک وہ اپنے مآخذ کے متعلق اس کی صراحت نہیں کریں گے اس وقت تک یہ کیسے سمجھا جائے گا کہ ان کے اعتبارات، جن سے انھوں نے اس معاملہ کیا ہے، صحت متن کے معیار پر پورے اترتے ہیں۔ مزید چاہیے تھا کہ موقوف اپنے مآخذ کی تفصیلات اور ان سے متعلق اعتبار و استناد کے مختلف مسائل کو ایک ضمیمے کے طور پر مرتب کر کے آخر میں شامل کر کے کرتے؛ جس کی مدد سے پڑھنے والا ان کے طریق کار اور ان کے مآخذ کے متعلق صحیح معلومات حاصل کر سکتا اور اسے قائم کر سکتا۔ یہ جلد اول اصل ص ۵۵۰ پر ختم ہو جاتی ہے اور اس کے بعد ص ۱۱۲ تک ایک ضمیمہ ملتا ہے "پاکستان میں اردو کے عنوان سے۔ اس ضمیمے نے درحقیقت اس کتاب کو بالکل آخر میں آکر منتشر خیالی اور حشو زدائد کا مجموعہ بنا دیا ہے۔ اس غیر متعلق اور نقصان رس ضمیمے کے بجائے اگر وہ اتنے ہی صفحات پر مشتمل ایک ایسا ضمیمہ مرتب کرتے جس میں مآخذ کے متعلق ضروری تفصیلات درج ہوں اور ضروری امور پر مفصل یا مختصر بحثیں بھی ہوتیں تو اس سے حقیقی فائدہ حاصل ہوتا اور کتاب کے اعتبار و استناد کی شکل بنتی۔ موجودہ صورت میں ان کے مآخذ کے متعلق جگہ جگہ یہی سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان کی اصل حیثیت کیا ہے اور یہ کہ موقوف نے کسی خاص نسخے کو کس بنا پر قابل حوالہ قرار دیا ہے اور یہ کہ اس کے مندرجات کس حد تک قابل اعتماد ہیں؛ جب تک

ان سوالات کا جواب نہیں ملے گا اس وقت تک پڑھنے والے کی آنکھوں میں شک کی چمک باقی رہے گی اور اس کے ذہن میں شبہات پیدا ہوتے رہیں گے۔

میں ایک مثال سے اس بات کو واضح کرنا چاہوں گا۔ موقوف نے ص ۸۰ پر فقہ ہندی کے دو شعر اس طرح لکھے ہیں:

"مطلب مسئلہ بوجھنا فرض عین کے جان غریب ترکی فارسی ہندی یا افغان
علم شریعت بوجھنا فرض عین کے جان بالغ عورت مردوں جو ہوئے مسلمان
و حوالہ دیا ہے: "فقہ ہندی، مخطوطہ انجمن، کراچی۔ پڑھنے والے کو یہ معلوم نہیں ہو پاتا کہ اس مخطوطے کی حیثیت کیا ہے؛ کب کا لکھا ہوا ہے؛ کب کا تب کر سوا ہے یا باسواد، صحت متن کا عام کیا ہے؛ جب تک ان سوالات کے جوابات نہ ملیں، اس وقت تک ان اشعار کے متن پر کس طرح اعتماد کیا جاسکتا ہے؛ ————— یہ نئی ہر تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان اشعار کا متن سقیم ہے، اور اس کی توثیق اس طرح ہوتی ہے کہ میرے سامنے فقہ ہندی کا جو مخطوطہ ہے اس میں یہ شعر اس طرح لکھے ہوئے ہیں:

من مملوک را قم المحزون۔ اس کے آخر میں یہ عبارت ملتی ہے: "تمت الحمد للہ کتاب
فقہ ہندی بتاریخ چارم ماہ ذیقعد ۱۲۵۰ جلوس اکبر شاہ از دست میان خان ڈاکٹر زید کے
اعداد ہو جو نہیں، آخری شعر یہ ہے: "سہ ہزار و پندرہ سو و منضات تمام: اورنگ شاہ
کے دور میں شائع ہوا نظم۔ اور پہلا شعر یہ ہے: "تمہاں سب رس کو کون کل جہاں ڈ
دلق محمد شاہ کے دور کو کافی جان۔" یہ کتاب محمود استعد کے معلوم ہوتا ہے، محمود
میں غلط موجود ہیں۔

”مطلب مسئلہ پوچھنا جو کچھ بھی ہو زبان عربی ترکی فارسی ہندی یا افغان علم شریعت پوچھنا فرض عین کر جان بالغ عورت مرد پر جو ہوئے مسلمان“ بہ ظاہر یہ متن مرئج معلوم ہوتا ہے۔ صراحت اور وضاحت کے بغیر فیصلہ اور اعتماد کس طرح کیا جاسکے گا؟ ایک اور مثال: ص ۶۲۵ پر جعفر زملی کے کچھ ہندو مرتبات بہ طور مثال لکھے گئے ہیں، اُن میں پہلا مرتب ہے: ”گھر گھر اہست الرعد فی الکھرام“۔ میرے سامنے کلیات جعفر کا جو مخطوطہ نسخہ ہے (اس کا حوالہ پہلے دیا جا چکا ہے) اُس میں: ”گھر گھر اہست الرعد فی الغمام“ ہے اور بہ ظاہر یہی مرئج معلوم ہوتا ہے۔ یا مثلاً ص ۶۲۲ پر جعفر کے ان اشعار کو دیکھیے:

اگر اتفاق جواناں شود	بیک لحظہ سب سے تمنا شود
لیکن وناکس منافق پسر	نمودند ابتر ہم پسر
دگر شاہ اعظم ہوئے بے خبر	برسوائی انداخت کار پسر
غیبت ز نازندہ مردم کشند	بایں کار و اطوار باہم خوشند
چہارم پسر دومی کا جناں	برع میں رہے جیوں میں....

ان میں خط کشیدہ مقامات قطعی طور پر صحیح نہیں۔ مثلاً پہلے شعر کے دوسرے مصرعے میں ”سب سے تمنا شود“ بے معنی ہے۔ موقوف نے اس پر بھی غور نہیں کیا کہ ”جواناں“ کا قافیہ ”تمنا“ نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح آخری شعر میں ”جناں“ غلط ہے، کیوں کہ دوسرے مصرعے میں اس کا قافیہ ”تمنا“ آیا ہے۔ اور ”برع“ کیا لفظ ہے؟ اس سے میں واقف نہیں۔ غرض کہ اُن کے نقل کیے ہوئے گیارہ اشعار میں سے پانچ اشعار کا متن تو لازماً صحیح نہیں اور باقی اشعار بھی بحث طلب معلوم ہوتے ہیں۔ اس صورت میں، انھوں نے اس کتاب میں جو

اقتباسات پیش کیے ہیں، اُن کے متعلق کیا رائے قائم کی جائے گی؟ یہ اس کتاب کا بہت کم زور پہلو ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ اس کتاب میں جو اقتباسات پیش کیے گئے ہیں، ان میں سے اکثر بحث طلب ہیں اور اعتماد کے ساتھ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ بہ لحاظ صحت متن اور بہ لحاظ صحت انتساب وہ سبق قابل قبول ہیں۔

جیسا کہ لکھا جا چکا ہے، اس کتاب میں جو ضمیمہ شامل کیا گیا ہے، اُس نے اس کتاب کی تاریخی ترتیب کو نقصان پہنچایا ہے اور بہت زیادہ۔ یہ جلد اول بہ قول موقوف ۱۷۵۰ء تک کے دور کا احاطہ کرتی ہے، مگر ضمیمے میں سچل سرت ۱۷۳۹-۱۸۲۶ء کا ذکر موجود ہے (ص ۶۹۲)۔ یہی نہیں، ”قیام پاکستان ۱۹۴۷ء“ کا بھی ذکر آجاتا ہے (ص ۶۹۲)۔ ص ۷۰۷ پر ”حمید پیشادہی ۱۷۲۶-۱۸۰۰ء“ کا تذکرہ ملتا ہے اور ص ۷۱۲ پر ”میر مولا داؤد خاں - م - ۱۹۰۶ء“ کا ذکر موجود ہے۔ اس غلط بحث نے اس جلد اول کی تاریخی حیثیت کو مجروح کر دیا ہے اور اُس تسلسل کو تباہ کر دیا ہے جس کی بنا پر اس کتاب کو قابل تحسین کہا گیا تھا۔

تبصرہ خاصا طویل ہو گیا اور سخن ہائے گفتنی ابھی باقی ہیں۔ ایسے کام بار بار نہیں ہو پاتے اور ایسی کتابیں بار بار نہیں چھپ پاتیں؛ اس لیے یہ ضروری ہے کہ موقوف باقی جلدوں میں ضروری امور کا لحاظ رکھیں تاکہ ادب کی یہ تاریخ صحیح معنی میں تاریخ ادب بن سکے اور اُس کو مستند سمجھا جاسکے۔ انھوں نے محنت کی ہے اور دل لگا کے کام کیا ہے؛ اُن کی محنت کی داد نہ دینا ظلم ہو گا، مگر تحقیق کے اصولوں کی پابندی وہ نہیں کر پاتے ہیں

اور امتیاز کے تقاضے بیش تر مقامات پر نظر انداز ہو گئے ہیں اور غیر متعلق باتوں میں بھی وہ اُلجھتے چلتے ہیں۔ میرا خیال ہے کہ وہ اگر تاریخ کے دائرے کا لحاظ رکھتے اور تحقیق کے ضابطوں کی پوری طرح پابندی کرتے، تو یہ جلد اول جو اس وقت (اشاریہ کو چھوڑ کر) سات سو بارہ صفحات پر مشتمل ہے، تین سو یا زیادہ سے زیادہ چار سو صفحات میں سما سکتی تھی۔ اردو میں اب تک کوئی مستند تاریخ ادب موجود نہیں۔ ایک بار اور سب امور سے قطع تعلق کر کے ادب کی تاریخ اس طرح لکھ دی جائے کہ دوسرے کلام کرنے والے اس سے استفادہ کر کے اور اس کے مندرجات پر اعتماد کر کے، نتائج نکال سکیں، تو یہ بڑی خدمت ہوگی۔ ادب کی تاریخ کا مطلب یہ ہونا چاہیے کہ اس کے مندرجات (نہیں، واقعات، متن وغیرہ) مستند ہوں تاکہ دوسرے ان سے بلا تکلف کام لے سکیں اور تب تنقید اپنے وسیع الذیل کام کی تکمیل کرنے کے قابل ہو سکے گی۔ یہ بات معلوم ہے کہ اردو میں اب تک نہ نین کا مسئلہ بڑی حد تک غیر طے شدہ ہے۔ بہت سے اہم واقعات بھی بحث طلب ہیں۔ صحیح متن کا بہت بڑا سوالیہ نشان موجود ہے اور انتساب کلام کے سلسلے میں بہت سی باتیں بحث طلب ہیں۔ ان حالات میں یہ ضروری ہے کہ ہر جلد میں ایک مفصل ضمیمہ شامل کیا جائے جس میں ان سب مصادر سے مفصل بحث کی جائے جو اس جلد میں مذکور ہوئے ہوں۔

یہ وضاحت ضروری ہے کہ اس کتاب کا بڑا حصہ دکن اور گجرات میں زبان اور ادب کے ارتقا کی بحث پر مشتمل ہے۔ میں دکنی زبان سے ناواقف ہوں، اس لیے اس حصے کے مشكلات کے متعلق اسے ظاہر نہیں کر سکتا۔ جو لوگ اس بحث کا حق ادا کر سکتے ہوں، وہ اس حصے کا جائزہ لے سکتے ہیں۔

ہماری خاص مطبوعات

غزنی سرایان طبر احمد صدیقی ۲/۵۰

افسانے

اردو کے تیر و افسانے مرتبہ ڈاکٹر الطیر پرویز ۱۰/-

فشو کے لکھنے و افسانے ۵/-

دانت مختصر افسانے ممبر ہزار دلی ۳/۵۰

نیا افسانہ دقاظ غظیم ۱۰/-

پیر چکے نائندہ افسانے ڈاکٹر قمر رئیس ۱۰/-

ڈرامے

ینائی ڈراما فنی احمد صدیقی ۱۶/-

اردو ڈراما کا ارتقاء عشرت رحانی ۲۶/-

اردو ڈراما تاریخ و تنقید ۱۵/-

نادر گل ڈاکٹر محمد حسن ۵/-

ادب و تنقید

تنقیدیں پروفیسر خورشید اسلام ۲۰/-

تنقیدی تناظر ڈاکٹر قمر رئیس ۲۶/-

غزنی پیر چکے شخصیت اور اس کے ڈاکٹر قمر رئیس ۱۵/-

ادبی تحقیق مسائل اور تجزیہ رشید حسن خاں ۲۵/-

شنا سچہ ڈاکٹر محمد حسن ۱۵/-

مضامین نو فلیلہ رحمن غنی ۱۶/-

میں ہم ادب ابن فرح ۶/-

غزل اور دس غزل اختر انصاری ۶/-

غزل کی سرگزشت ۴/-

حال ادبیات تنقیدی خود ۵/-

اقبالیات

حیات اقبال (اردو) مدنی ایڈیشن ۱۸/-

مگر اقبال خلیفہ عبد الحکیم ۲۶/-

اقبال ساوان فلسفی و قدر عظیم ۱۲/-

اقبال کی کہانی کچھ غیر احمد جاسی ۱۶/-

بیری کچھ انکی بانی ڈاکٹر محمد حسن نقوی ۶/-

اقبال فن اور فلسفہ ڈاکٹر محمد حسن نقوی ۶/-

تقدیرات اقبال مولانا مفتاح الدین ۱۲/۵۰

بگب دودھ کی علامہ اقبال ۸/-

بال جبریل ۴/-

ضرب کلیم ۴/-

اردو کا مجازہ (۱۹۵۱ء) ۲/۵۰

غالبیات

غالب تقلید اور اجتہاد پروفیسر خورشید اسلام ۲۰/-

غالب شخص اور شاعر مجنوں گورکھ پوری ۱۰/-

غزلیں غالب ڈاکٹر سید عبدالرشید ۱۵/-

غزلیں غالب احمد رضا ۶/-

لسانیات

اردو لسانیات ڈاکٹر شرکت بزرگ ۸/-

اردو زبان و ادب ڈاکٹر مسعود حسین خان ۱۵/-

مثنوی

اردو مثنوی کا ارتقاء عبدالقادر سوری ۶/-

غزنی محمد زبیر طبر احمد صدیقی ۳/-

اردو ادب کی تاریخ	عظیم الحق منیدی ۱۵۰/۱
مقدّمہ شاعری	مقدّمہ انگریزی شاعری ۶۰/۱
المطب	میر غلام علی مابہ ۱۳۰/۱
ارمغان علی گڑھ	بروفیسر غلیق احمد لکھی ۲۰/۱
سر سید ایک تعارف	۱۲۵۰/۱
انتخاب مضامین سر سید	آل احمد سرمد ۲۵۰/۱
نظم جدید کی کروٹیں	وزیر آغا ۱۲۰/۱
تنقید ادب و حساب	۱۲۰/۱
اردو شاعری کا مزاج	۳۰/۱
تخلیق عمل	۱۲۰/۱
افسان اور آدمی	محمد حسن مسکری ۸۰/۱
شاہ بابا دہان	۱۲۰/۱
آج کا اردو ادب	ڈاکٹر ابراہیم شمس الدین ۱۲۰/۱
غزل اور ملاحہ غزل	ڈاکٹر سعادت بریلوی ۲۰/۱
شاعری اور شاعری کی تنقید	۱۲۰/۱
جدید شاعری	۲۵۰/۱
بختگ آمد	کری محمد خان ۱۳۰/۱
باغ و بیابان	سلیم اختر ۲۰/۱
نذیر اسمک کبانی کچھ میری	۲۵۰/۱
کچھ ان کی تہائی	فروغ سربگ ۲۵۰/۱
جمود نظم مانی	ڈاکٹر ابرار احمد مدنی ۲۵۰/۱
کامرس	
بازرگانی کی کیمیا	ڈاکٹر محمد علی ۲۰/۱
• • • • •	۲۰/۱

ایڈوانسڈ اکاڈمکس	ڈاکٹر محمد عارف ۱۵۰/۱
جدید طریقہ تعلیم کتابت	
دینس میتھس انڈیا کا سرٹیفکیٹ	۲۰/۱
سیاسیات و تجارت	
دنیا کی حکومتیں	ڈاکٹر دانش پوش محمد آفیم خاں ۱۵۰/۱
آئین پاکستان	۱۵۰/۱
جہیز و بیہند دانش پوش آف انڈیا	۱۵۰/۱
ملائی سائنس	۱۵۰/۱
تاریخ و تہذیب عالم اور دہشت گردی	۱۵۰/۱
اسلامی تاریخ	۵۰/۱

متفرق

جدید تعلیمی مسائل	محمد حفیظ الدین علی ۱۵۰/۱
تعلیمی اشیاء کے نئے زاویے	مررت زمانی ۱۵۰/۱
ریبر صحت	۲۵۰/۱
علم فانداری	۴۵۰/۱
بچوں کی تربیت	۵۰/۱
اردو صرف	محمد انصاف ۲۵۰/۱
اردو نحو	۱۵۰/۱
انگلش ٹرانسلیشن	
کپور دین ایڈ گلام	۲۵۰/۱
محورہ خدایں و انشا پر داری	۵۰/۱
فروز و لطافت	۲۰/۱

لیجو کیشنل بک ہاؤس

مسلم یونیورسٹی مارکیٹ، علی گڑھ ۲۰۲۰۱

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]